

UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**AVALIAÇÃO DA ATUAÇÃO DOS DOCENTES DOS CURSOS
DE GRADUAÇÃO**

2022 2S



Reitor

Marco Tullio de Castro Vasconcelos

Pró-Reitora de Graduação

Janette Brunstein

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação

Felipe Chiarello de Souza Pinto

Pró-Reitor de Extensão e Cultura

Cleverson Pereira de Almeida

Pró-Reitor de Controle Acadêmico

Wallace Tesch Sabaini

Pró-Reitor de Planejamento e Administração

Luiz Carlos Lemos Júnior

Presidente da Comissão Própria de Avaliação

Maria Campos Lage

Coordenador Geral dos Cursos de Graduação

Sérgio Silva Dantas



Lista de Tabelas

Tabela 1: Número de respondentes dos cursos presenciais de Graduação, por Unidade Acadêmica (UA) .	7
Tabela 2: Número de respondentes dos cursos de Graduação em EaD, por Unidade Acadêmica (UA).....	7
Tabela 3: Histórico da adesão à pesquisa de avaliação da atuação dos docentes, a partir de 2017	7
Tabela 4: Médias obtidas pelos professores dos cursos presenciais de Graduação	8
Tabela 5: Histórico da média geral obtida pelos docentes, a partir de 2017	8
Tabela 6: Médias obtidas pelos professores dos cursos de Graduação em EaD.....	9
Tabela 7: Adesão dos professores facilitadores à pesquisa de <i>feedback</i>	10

Lista de Gráficos

Gráfico 1: Número de avaliações obtidas por docente dos cursos presenciais de Graduação	9
Gráfico 2: Número de avaliações obtidas por docente dos cursos de Graduação em EaD	10
Gráfico 3: Comunicado sobre o processo de aplicação do questionário	11
Gráfico 4: Processo de comunicação com os professores facilitadores.....	11
Gráfico 5: Viabilidade de aplicação do questionário em sala de aula	12
Gráfico 6: Avaliação do processo de aplicação do questionário em sala de aula	12



Sumário

Apresentação.....	4
1. Introdução.....	5
2. Procedimentos metodológicos.....	6
3. Apresentação geral dos resultados	7
3.1 Médias obtidas por assertiva do questionário (cursos presenciais)	8
3.2 Médias obtidas por assertiva do questionário (cursos em EaD).....	9
3.3 Número de avaliações por docente.....	9
3.4 <i>Feedback</i> dos professores facilitadores.....	10
3.4.1 Processo de comunicação com os professores facilitadores.....	11
3.4.2 Avaliação do processo de aplicação do questionário em sala de aula.....	12
4. Considerações finais.....	13
Apêndice I – Questões dos questionários respondidos pelos alunos	14
Apêndice II – Questões do questionário respondido pelos professores facilitadores na pesquisa de <i>feedback</i>	15
Apêndice III – Sistema para acesso aos resultados da pesquisa	16



Apresentação

Este relatório apresenta a síntese dos resultados obtidos na pesquisa de avaliação da satisfação dos alunos dos cursos de Graduação com a atuação de seus professores, realizada no segundo semestre de 2022.

O relatório está estruturado em quatro itens: introdução, procedimentos metodológicos, apresentação dos resultados e considerações finais. Estão incluídos três apêndices: o Apêndice I apresenta as perguntas dos questionários utilizados como instrumento de coleta de dados junto aos alunos, o Apêndice II, apresenta as perguntas do questionário utilizado como instrumento de coleta de dados da pesquisa de *feedback* junto aos professores facilitadores e, o Apêndice III, um breve guia para acesso aos resultados da pesquisa no módulo MackSurvey da plataforma MackAvalia.



1. Introdução

O propósito desta pesquisa foi avaliar a satisfação dos alunos dos cursos de Graduação da UPM com a atuação de seus professores. Até o segundo semestre de 2019, esta pesquisa era realizada semestralmente com questionário impresso aplicado de forma presencial. Com o advento da pandemia da Covid-19, a pesquisa presencial tornou-se impraticável. Dessa forma, a UPM investiu numa solução *on-line*, que foi desenvolvida pelo Núcleo de Soluções Avançadas (NSA), no âmbito da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (PRPA).

O reinício do processo de avaliação foi divulgado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) a partir de diferentes iniciativas, com o apoio dos Professores Representantes da CPA (PRCPA):

- a) vídeo explicativo destinado aos alunos, explicando o novo processo¹;
- b) comunicado geral da CPA informando o reinício do processo avaliativo e perguntas do questionário;
- c) comunicado da CPA aos professores com orientações gerais, *link* de um vídeo e *links* para reuniões com professores;
- d) comunicado similar para os alunos representantes de turma;
- e) cartazes nas salas de aula e corredores das Unidades Acadêmicas;
- f) reuniões com professores responsáveis pela aplicação dos questionários em sala de aula;
- g) reuniões com representantes de turma;
- h) divulgação nas páginas dos cursos de Graduação em EaD;
- i) envio de slide com QR CODE para os professores aplicadores (vídeo e acesso à pesquisa);
- j) *e-mails* para todos os alunos com o *link* do vídeo explicativo e acesso à pesquisa.

¹ Elaborado pelo Núcleo de Produção de TV e Desenvolvimento Acadêmico Audiovisual (NPDA). Disponível em [\(10091\) Avaliação da Atuação dos Docentes - YouTube](#)



2. Procedimentos metodológicos

As perguntas do questionário foram trabalhadas pela Coordenadoria de Governança Universitária e Desempenho Institucional (CGI) juntamente com a Pró-Reitora de Graduação (PRGA) e sua equipe de Coordenadores no primeiro semestre de 2021, quando foram incluídas no questionário de avaliação da satisfação geral dos alunos. As questões foram revisadas em 2022, com a participação da PRGA e discutidas com grupos de alunos e professores, sendo aprovadas pela CPA em setembro de 2022. O questionário para os alunos dos cursos presenciais de Graduação contemplava quatorze perguntas fechadas e uma aberta. Já o questionário para os alunos dos cursos de Graduação em EaD contemplava seis perguntas fechadas e uma aberta. As perguntas fechadas eram assertivas apresentadas em escala de 1 a 5, ancoradas por 1=discordo totalmente e 5=concordo totalmente.

O questionário foi implantado no sistema MackAvalia², desenvolvido pelo Núcleo de Soluções Avançadas (NSA), como um módulo da plataforma MackEDoc. O sistema foi programado para não coletar dados de identificação dos alunos, havendo a garantia da não identificação da origem das respostas. Como compromisso da UPM, a Assessoria Jurídica Universitária (AJUn) elaborou um Termo de Aceite apresentado aos alunos, que puderam decidir por participar ou não da pesquisa. O Quadro 1 apresenta o termo de compromisso:

Quadro 1: Termo de aceite, garantindo o anonimato das respostas, elaborado pela AJUn

Caso você se sinta confortável em avaliar a atuação de seus professores, acesse o *link*, para ser direcionado ao MackAvalia. Nesse ambiente **não serão coletados nome, TIA ou qualquer outro dado pessoal que possa identificá-lo**, de forma que a Universidade Presbiteriana Mackenzie garantirá o anonimato da participação na avaliação.

Fonte: Acervo da CPA.

A coleta de dados foi programada para a Semana da Avaliação, no período de 31 de outubro a 5 de novembro. No entanto, devido às manifestações públicas que fecharam o acesso às rodovias do Estado de São Paulo, a coleta de dados foi prorrogada por uma semana, encerrando-se em 12 de novembro. Nos cursos presenciais, além da entrada de dados de forma remota, foi priorizada a entrada de dados em sala de aula, num processo facilitado por professores indicados pela direção da Unidade Acadêmica. Os professores facilitadores receberam instruções da CPA, que também promoveu reuniões para esclarecimento de dúvidas. Esses professores foram orientados a, durante a Semana de Avaliação, interromper suas aulas por um período de 15 a 20 minutos, projetar o vídeo com orientações e convidar os alunos a responderem o questionário.

Ao final da coleta de dados, a equipe do NSA realizou processos para validação da integridade dos dados, antes de encaminhar os dados para a equipe da CGI, que operacionaliza as pesquisas da CPA. Os dados foram então trabalhados em duas frentes: coube ao NSA organizar as respostas para publicação dos resultados detalhados a professores, coordenadores e diretores no ambiente do MackAvalia. Já a CGI realizou cálculos para identificar as médias obtidas pelas perguntas, médias dos professores por curso, análise das respostas abertas, entre outras macro análises, de forma que seja possível identificar tendências e eventuais áreas que demandem atenção. Os resultados preliminares foram apresentados em dezembro de 2022 ao Magnífico Reitor, à Pró-Reitora de Graduação, aos Diretores das Unidades Acadêmicas e aos Professores Representantes da CPA.

² No início de 2023 o sistema passou a ser denominado MackSurvey, como aparece no Apêndice 3 deste relatório.

3. Apresentação geral dos resultados

Participaram da pesquisa 9.298 alunos, sendo 8.960 alunos dos cursos presenciais de Graduação e 338 alunos dos cursos de Graduação em EaD. A Tabela 1 apresenta os detalhes da adesão dos alunos dos cursos presenciais de Graduação e, a Tabela 2, os detalhes da adesão dos alunos dos cursos em EaD.

Tabela 1: Número de respondentes dos cursos presenciais de Graduação, por Unidade Acadêmica (UA)

UA	N. de alunos matriculados	N. de alunos respondentes	Adesão
CCBS	2.753	1.296	47%
CCL	1.938	856	44%
CCSA	3.870	1.571	41%
CCSA Alphaville	223	88	39%
CCT	1.402	574	41%
CEFT	192	97	51%
EE	2.454	906	37%
FAU	2.166	881	41%
FCI	1.187	575	48%
FDIR	5.110	1.945	38%
FDIR Alphaville	322	171	53%
Totais	21.617	8.960	41%

Fonte: Dados da pesquisa. Número de alunos matriculados obtido no relatório RLPX0514, gerado pela Gerência de Tecnologia e Inovação (GERTI), em outubro de 2022.

Tabela 2: Número de respondentes dos cursos de Graduação em EaD, por Unidade Acadêmica (UA)

UA	N. de alunos matriculados	N. de alunos respondentes	Adesão
CCL	131	23	18%
CCSA	2.005	125	6%
CEFT	696	81	12%
FCI	1.308	109	8%
Totais	4.140	338	8%

Fonte: Dados da pesquisa. Número de alunos matriculados obtido no relatório RLPX0599, gerado pela GERTI, em outubro de 2022.

Como apresentado na Tabela 1, a adesão total dos alunos dos cursos presenciais foi 41%, abaixo da adesão obtida nas últimas avaliações, como apresentado na Tabela 3. No caso dos cursos em EaD, não há registro de histórico de adesão, porque esta foi a primeira edição da pesquisa para esses cursos.

Tabela 3: Histórico da adesão à pesquisa de avaliação da atuação dos docentes, a partir de 2017

Ano	Adesão	
	1S	2S
2017	75%	74%
2018	70%	69%
2019	75%	73%
2022		41%

Fonte: Dados da pesquisa e acervo da CPA.



3.1 Médias obtidas por assertiva do questionário (cursos presenciais)

A Tabela 4 apresenta a média geral obtida pelos professores dos cursos presenciais de Graduação nas 14 assertivas do questionário.

Tabela 4: Médias obtidas pelos professores dos cursos presenciais de Graduação

Assertiva	Média
1. Este(a) professor(a) apresentou e explicou o plano de ensino da disciplina no início do semestre.	4,6
2. Este(a) professor(a) disponibilizou no Moodle o plano de ensino da disciplina.	4,6
3. Este(a) professor(a) esclareceu a necessidade da disciplina no contexto do curso.	4,5
4. Até o momento, este(a) professor(a) desenvolveu o conteúdo e atividades conforme previsto no plano de ensino.	4,5
5. Este (a) professor(a) cumpriu os prazos para o lançamento das minhas notas.	4,5
6. Este(a) professor(a) estimulou minha interação com ele e com meus colegas de sala.	4,3
7. Este(a) professor(a) utilizou práticas de ensino diversificadas que favoreceram minha aprendizagem (grupos de trabalho, pesquisas, debates, aulas expositivas, entre outros).	4,2
8. Este(a) professor(a) me incentivou a trabalhar com diferentes fontes de informação (livros, artigos, material audiovisual, eventos, entre outros).	4,2
9. Este(a) professor(a) adotou diferentes processos para avaliação da aprendizagem (provas, trabalhos em grupo, relatórios, práticas auto avaliativas, avaliação por pares, entre outros).	4,2
10. Este(a) professor(a) deu feedbacks das atividades realizadas durante o semestre.	4,2
11. Os <i>feedbacks</i> deste(a) professor(a) contribuíram para a minha aprendizagem na disciplina.	4,1
12. Este(a) professor(a) demonstrou disponibilidade para responder perguntas e esclarecer minhas dúvidas.	4,5
13. Este(a) professor(a) estimulou minha capacidade de reflexão e análise crítica.	4,3
14. Este(a) professor(a) promoveu um clima de respeito, confiança e empatia com os alunos.	4,4
Média	4,4

Fonte: Dados da pesquisa

Como apresentado na Tabela 4, a média geral obtida pelos professores dos cursos presenciais foi 4,4. As questões de 1 a 5 e a questão 12 alcançaram média maior que a média geral obtida, sendo que as questões 1 e 2 foram as que alcançaram a maior média (4,6).

Destaca-se que a média geral obtida pelos professores dos cursos presenciais (4,4) ficou acima da média obtida nas últimas avaliações, como pode ser observado na Tabela 5.

Tabela 5: Histórico da média geral obtida pelos docentes, a partir de 2017

Ano	Média das avaliações	
	1S	2S
2017	4,2	4,3
2018	4,3	4,3
2019	4,3	4,3
2022		4,4

Fonte: Dados da pesquisa e acervo da CPA.



3.2 Médias obtidas por assertiva do questionário (cursos em EaD)

A Tabela 6 apresenta a média geral obtida pelos professores dos cursos de Graduação em EAD nas 6 assertivas do questionário.

Tabela 6: Médias obtidas pelos professores dos cursos de Graduação em EaD

Assertiva	Média
1. Este(a) professor(a) apresentou conteúdo adicional relacionado à disciplina nos encontros síncronos.	4,4
2. Nos encontros síncronos, este(a) professor(a) promoveu um clima de respeito, confiança e empatia com os alunos.	4,6
3. Este(a) professor(a) deu feedbacks das atividades realizadas durante o semestre.	4,3
4. Os feedbacks deste(a) professor(a) contribuíram para a minha aprendizagem na disciplina.	4,3
5. Este(a) professor(a) cumpriu os prazos para o lançamento das minhas notas.	4,4
6. Este(a) professor(a) demonstrou disponibilidade para responder perguntas e esclarecer minhas dúvidas.	4,4
Média	4,4

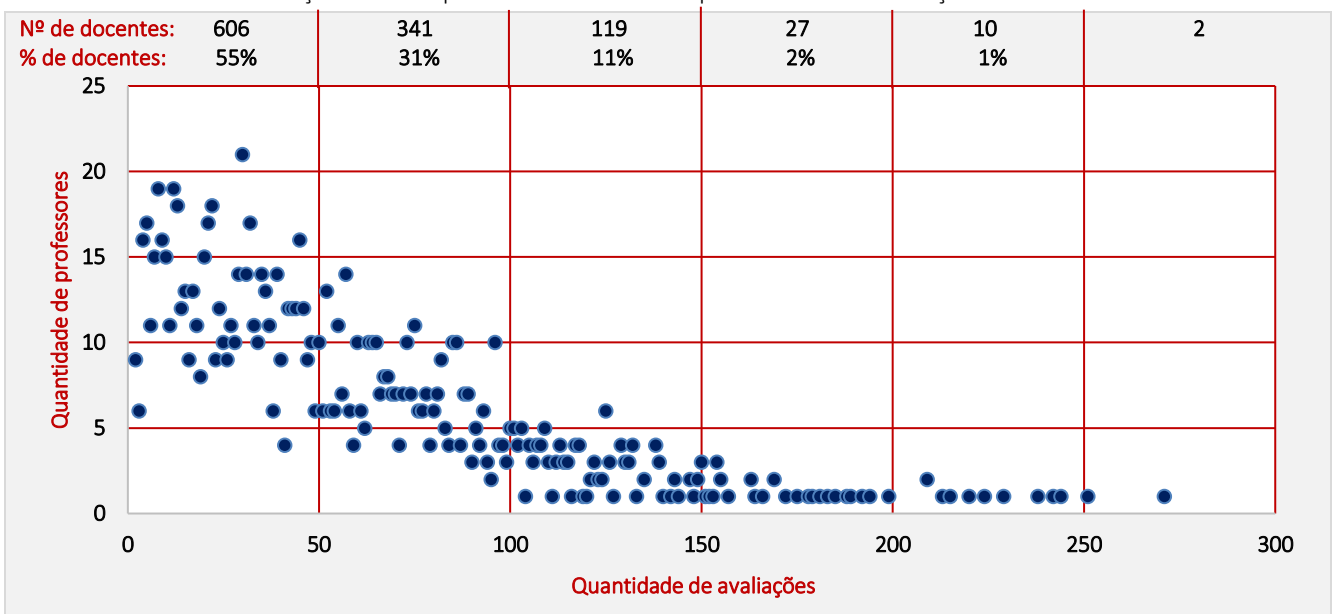
Fonte: Dados da pesquisa

A média geral obtida pelos professores dos cursos de Graduação em EaD também foi 4,4. A questão 2 alcançou média acima da média geral. Já as questões 3 e 4 ficaram abaixo da média geral.

3.3 Número de avaliações por docente

Os dados da pesquisa evidenciaram uma variação significativa do número médio de avaliações obtidas pelos docentes. O Gráfico 1 apresenta o número médio de avaliações para os docentes dos cursos presenciais e, o Gráfico 2, o número médio para os professores dos cursos em EaD.

Gráfico 1: Número de avaliações obtidas por docente dos cursos presenciais de Graduação



Fonte: Dados da pesquisa

Como apresentado no Gráfico 1, 606 docentes dos cursos presenciais de Graduação (55%) obtiveram até 50 avaliações, sendo que 9 obtiveram apenas uma avaliação. Esse fato sugere que as médias obtidas



por este grupo de professores devem ser consideradas com cautela, seja a média acima ou abaixo da média geral da UPM (4,4). Situação similar ocorreu com os professores dos cursos de Graduação em EaD, conforme pode ser observado no Gráfico 2.

Gráfico 2: Número de avaliações obtidas por docente dos cursos de Graduação em EaD



Fonte: Dados da pesquisa

Pode-se observar no Gráfico 2 que 133 docentes dos cursos de Graduação em EaD (86%) receberam até 20 avaliações, sendo que 15 docentes receberam apenas uma avaliação.

3.4 Feedback dos professores facilitadores

Após a coleta de dados, a CPA promoveu uma pesquisa de *feedback* junto aos professores facilitadores. A adesão dos professores à pesquisa foi de 39%, com 201 respostas, conforme a Tabela 7.

Tabela 7: Adesão dos professores facilitadores à pesquisa de *feedback*

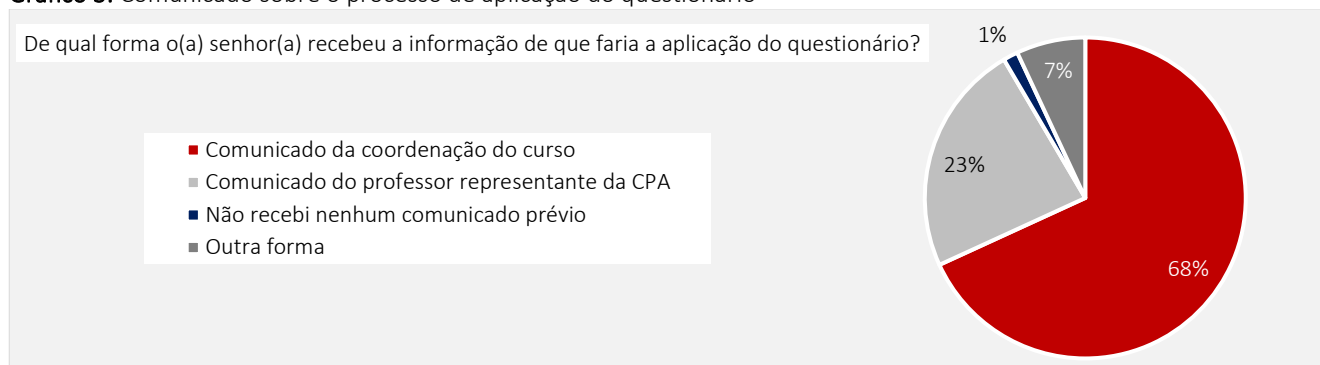
UA	Qtd de Professores Facilitadores	Qtd de Respondentes	Adesão
CCBS	53	22	42%
CCL	42	26	62%
CCSA	99	42	42%
CCT	28	12	43%
CEFT	12	3	25%
EE	55	25	45%
FAU	101	32	32%
FCI	23	10	43%
FDIR	102	29	28%
Total	515	201	39%

Fonte: Dados da pesquisa

3.4.1 Processo de comunicação com os professores facilitadores

Conforme apresentado no Gráfico 3, 68% dos docentes respondentes indicaram que foram informados pela coordenação do curso sobre sua escolha como professor facilitador da aplicação do questionário. 23% indicaram que a comunicação ocorreu a partir do professor representante da CPA e, 1%, indicaram que não receberam esse comunicado.

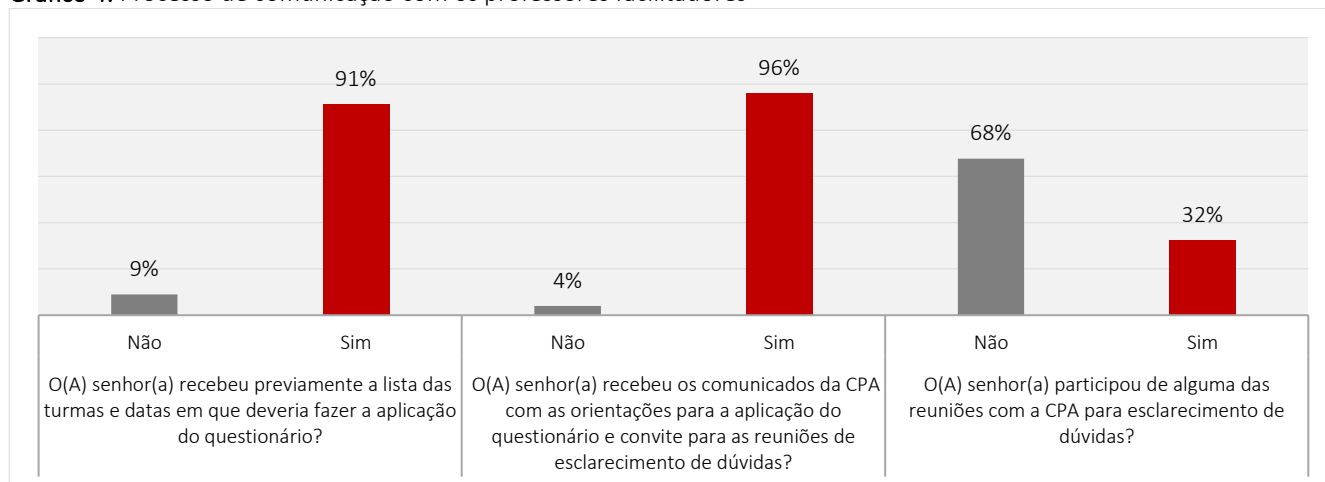
Gráfico 3: Comunicado sobre o processo de aplicação do questionário



Fonte: Dados da pesquisa

Além da informação sobre a escolha como professor facilitador, era necessário que o professor soubesse previamente em quais turmas faria o processo de facilitação. A CPA considerou também fundamental que os professores soubessem previamente como se daria a facilitação, qual a conduta mais adequada durante o processo perante os alunos, entre outros aspectos. Assim, foram encaminhados *e-mails* aos professores com as orientações detalhadas sobre o processo. Para esclarecimento de dúvidas, foram organizadas reuniões *on-line* via plataforma MS-Teams³. Conforme apresentado no Gráfico 4, 91% dos respondentes indicaram que receberam a lista de turmas e datas em que fariam a aplicação do questionário e, 96%, indicaram que receberam os comunicados da CPA com as orientações.

Gráfico 4: Processo de comunicação com os professores facilitadores



Fonte: Dados da pesquisa

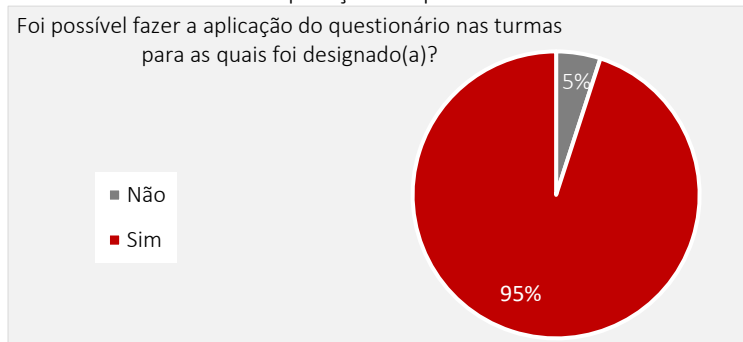
³ A CPA também organizou reuniões com os alunos representantes de turma, para que pudessem apoiar o processo e esclarecer dúvidas dos colegas.

É possível observar no Gráfico 4 que 68% dos respondentes não participaram das reuniões de esclarecimento de dúvidas promovidas pela CPA. Entre os motivos mais mencionados para a não participação, os professores indicaram que não havia necessidade, porque o documento com as orientações estava claro (35%), que houve incompatibilidade de agenda (42%) ou que não tinham ciência da reunião (21%).

3.4.2 Avaliação do processo de aplicação do questionário em sala de aula

Conforme apresentado no Gráfico 5, 95% dos respondentes indicaram que foi possível fazer a aplicação do questionário nas turmas para as quais o professor foi designado. Assim, aparentemente, as turmas onde esses professores atuaram não sofreram os impactos das manifestações ocorridas durante a Semana da Avaliação.

Gráfico 5: Viabilidade de aplicação do questionário em sala de aula



Fonte: Dados da pesquisa

A observação dos resultados apresentados no Gráfico 6 evidencia que a aplicação dos questionários em sala de aula, em geral, ocorreu conforme o planejado, havendo alguns pontos para serem trabalhados: a) 18% dos professores concordaram com a assertiva 4, indicando problemas para os alunos acessarem o questionário; b) 14% indicaram que os alunos não estavam motivados para avaliar a atuação dos professores e; c) 6% indicaram que não se sentiram confortáveis em aplicar o questionário.

Gráfico 6: Avaliação do processo de aplicação do questionário em sala de aula



Fonte: Dados da pesquisa

4. Considerações finais

Esta pesquisa teve como objetivo avaliar a satisfação geral dos alunos dos cursos de Graduação com a atuação de seus professores. Esta foi a primeira edição completa da pesquisa após o retorno ao ensino presencial. O processo anterior de coleta de dados, baseado em um questionário impresso aplicado por professores em sala de aula, foi substituído por um sistema *on-line*, também aplicado por professores em sala de aula, respondido pelos alunos a partir de *smartphone* ou *tablet*.

A comunicação da pesquisa junto aos alunos e professores foi abrangente, tendo como um dos focos a garantia do anonimato das respostas dos alunos. Os professores facilitadores e representantes de turma foram orientados em reuniões *on-line* com a CPA e cartazes foram fixados em corredores e salas de aula. No entanto, a adesão dos alunos ficou abaixo do esperado, sendo que um número significativo de professores recebeu uma ou apenas algumas avaliações. Um dos motivos que contribuiu para a baixa adesão dos cursos presenciais foi a ocorrência de manifestações que bloquearam as rodovias no entorno de São Paulo, levando à suspensão de aulas ou, ainda, a realização de aulas de forma remota. Para contornar a situação, foi oferecida uma semana adicional para os professores aplicarem o questionário, mas o número de respostas na segunda semana não foi significativo. No caso dos cursos de Graduação em EaD, o percentual de adesão também foi muito aquém do esperado, apesar da ampla divulgação ocorrida.

Dessa forma, a despeito da excelente média alcançada pela maioria dos professores, os resultados devem ser avaliados com parcimônia, sejam os resultados acima ou abaixo da média da UPM, especialmente no caso de professores com um baixo número de avaliações. A mesma atenção deve ser dada ao se avaliar os resultados da pesquisa de *feedback* dos professores facilitadores, cuja adesão também foi aquém da desejada.

A CPA conversou informalmente com alguns representantes de turma, para obter *feedback* sobre o processo de avaliação na perspectiva dos alunos. As informações obtidas nessas conversas, assim como os comentários dos alunos nas perguntas abertas da pesquisa, indicam a necessidade de revisar o processo de coleta de dados. Essa revisão acontecerá no primeiro semestre de 2023, quando também serão realizados grupos de foco com representantes de turma, para identificar os pontos que levaram à baixa adesão identificada neste semestre. Atenção especial deverá ser dada aos alunos dos cursos de Graduação em EaD, para identificar o melhor formato de aplicação da pesquisa para este público.

Apêndice I – Questões dos questionários respondidos pelos alunos

a) Cursos presenciais de Graduação

Numa escala de 1 a 5, indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, sendo: 1=discordo totalmente; 5=concordo totalmente.

1. Este(a) professor(a) apresentou e explicou o plano de ensino da disciplina no início do semestre.
2. Este(a) professor(a) disponibilizou no Moodle o plano de ensino da disciplina.
3. Este(a) professor(a) esclareceu a necessidade da disciplina no contexto do curso.
4. Até o momento, este(a) professor(a) desenvolveu o conteúdo e atividades conforme previsto no plano de ensino.
5. Este(a) professor(a) cumpriu os prazos para o lançamento das minhas notas.
6. Este(a) professor estimulou minha interação com ele e com meus colegas de sala.
7. Este(a) professor(a) utilizou práticas de ensino diversificadas que favoreceram minha aprendizagem (grupos de trabalho, pesquisas, debates, aulas expositivas, entre outros)
8. Este(a) professor(a) me incentivou a trabalhar com diferentes fontes de informação (livros, artigos, material audiovisual, eventos, entre outros).
9. Este(a) professor(a) adotou diferentes processos para avaliação da aprendizagem (provas, trabalhos em grupo, relatórios, práticas autoavaliativas, avaliação por pares, entre outros).
10. Este(a) professor(a) deu *feedbacks* das atividades realizadas durante o semestre.
11. Os *feedbacks* deste(a) professor(a) contribuíram para a minha aprendizagem na disciplina.
12. Este(a) professor(a) demonstrou disponibilidade para responder perguntas e esclarecer minhas dúvidas.
13. Este(a) professor(a) estimulou minha capacidade de reflexão e análise crítica.
14. Este(a) professor(a) promoveu um clima de respeito, confiança e empatia com os alunos.
15. Caso queira, faça comentários sobre a atuação deste(a) professor(a). (Nota: 500 posições para resposta).

b) Cursos de Graduação em EaD

Numa escala de 1 a 5, indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, sendo: 1=discordo totalmente; 5=concordo totalmente.

1. Este(a) professor(a) apresentou conteúdo adicional relacionado à disciplina nos encontros síncronos.
2. Nos encontros síncronos, este(a) professor(a) promoveu um clima de respeito, confiança e empatia com os alunos.
3. Este(a) professor(a) deu *feedbacks* das atividades realizadas durante o semestre.
4. Os *feedbacks* deste(a) professor(a) contribuíram para a minha aprendizagem na disciplina.
5. Este(a) professor(a) cumpriu os prazos para o lançamento das minhas notas.
6. Este(a) professor(a) demonstrou disponibilidade para responder perguntas e esclarecer minhas dúvidas.
7. Caso queira, faça comentários sobre a atuação deste(a). (Nota: 500 posições para resposta).



Apêndice II – Questões do questionário respondido pelos professores facilitadores na pesquisa de *feedback*

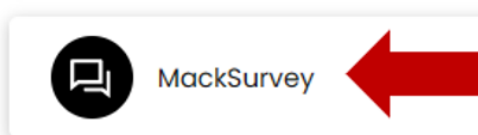
1. Indique a Unidade Acadêmica à qual está vinculado(a).
2. De qual forma o(a) senhor(a) recebeu a informação de que faria a aplicação do questionário?
3. Se indicou "Outra forma" na pergunta anterior, por favor, informar como ficou sabendo que estava escalado(a) para fazer a aplicação do questionário.
4. O(A) senhor(a) recebeu previamente a lista das turmas e datas em que deveria fazer a aplicação do questionário?
5. Caso tenha indicado "Não" na resposta anterior, por favor, comente sobre quando e como ficou sabendo sobre as turmas nas quais faria a aplicação
6. O(A) senhor(a) participou de alguma das reuniões com a CPA (via TEAMS) para esclarecimento de dúvidas?
7. Foi possível fazer a aplicação do questionário nas turmas (ou parte delas) para as quais foi designado(a)?
8. Por favor, informe os motivos que o(a) impediram de aplicar o questionário nas turmas para as quais foi designado(a).
9. Por favor, informe o quanto o(a) senhor(a) concorda com as afirmações a seguir:
 - a) A aplicação do questionário ocorreu sem intercorrências significativas em todas as turmas para as quais fui designado(a);
 - b) Os alunos em geral mostraram-se motivados para fazer a avaliação da atuação de seus professores;
 - c) A maior parte dos alunos em sala de aula concordou em responder o questionário;
 - d) Os alunos tiveram problemas para acessar o questionário (como dificuldades de acesso à rede *wi-fi*, acesso ao TIA, ou outros);
 - e) Foi possível aplicar o questionário para todas as turmas para as quais fui designado(a);
 - f) O tempo médio para aplicar o questionário ficou entre 15 e 20 minutos;
 - g) Me senti confortável ao aplicar o questionário.

Apêndice III – Sistema para acesso aos resultados da pesquisa

As médias obtidas pelos professores, assim como os detalhes da avaliação, estão disponíveis no sistema MackSurvey⁴, que está implantado como um módulo da plataforma MackEDoc.

Para acessar os resultados, professores, coordenadores de curso e diretores de Unidades Acadêmicas devem acessar normalmente o ambiente MackEDoc e informar seu *login* e senha de acesso.

Após fazer o *login*, entrar no módulo MackSurvey.



Ao entrar em “Minha Avaliação”, o professor terá acesso à média geral obtida pelos professores da UPM e à sua média. É importante destacar que as opções à esquerda podem variar. Professores sem cargo de gestão podem visualizar somente suas avaliações.

UA – Curso	Disciplina	Média	Olho
02T - Disciplina X	3,5	3,5	Olho
03K - Disciplina X	3,5	3,5	Olho
06R - Disciplina X	4,4	4,4	Olho
03K - Disciplina Y	4,9	4,9	Olho
03K - Disciplina Z	5	5	Olho
02T - Disciplina Z	4,3	4,3	Olho

No exemplo, temos um professor que ministra aulas em seis turmas. Cada bloco apresenta a UA, o curso, a turma, o componente curricular e a média obtida nesta turma. Para saber o detalhe da avaliação, o professor deve clicar no “olho” ao lado direito de cada bloco, recebendo a tela a seguir.

1. Este(a) professor(a) apresentou e explicou o plano de ensino da disciplina no início do semestre.

Resposta	Porcentagem
1 (Discordo totalmente)	16.7%
2	33.3%
3	33.3%
4	16.7%
5 (Concordo totalmente)	0.0%

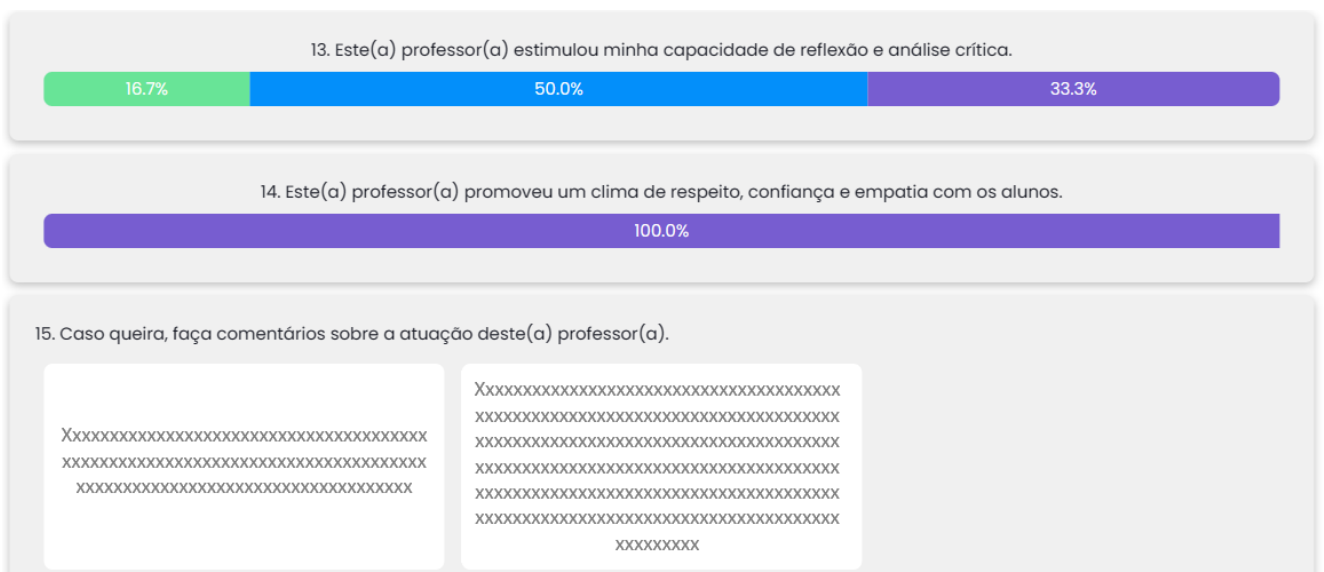
⁴ No período de coleta de dados, o sistema era identificado como MackAvalia. Posteriormente, foi renomeado pelo NSA como MackSurvey.

Na tela de detalhe, o professor encontra a informação sobre o total de alunos da turma e quantos alunos fizeram a avaliação de sua atuação no semestre.

Caso queira visualizar a próxima avaliação, o professor deve clicar no “x” no canto superior direito da tela.



Rolando a tela para baixo, o professor encontrará todas as 14 assertivas e o percentual recebido em cada posição na escala (entre “discordo totalmente” e “concordo totalmente”). Ao final da lista, o professor encontrará todos os comentários feitos pelos alunos sobre sua atuação. Os comentários estão apresentados na íntegra.



Dashboard para Diretores de Unidades Acadêmicas e Coordenadores de curso

Os Diretores de UA e Coordenadores de curso tem acesso à aba Dashboard ao lado esquerdo da tela, sendo possível observar informações consolidadas por campus, UA e curso.





Sempre que alterar o curso a ser visualizado, é necessário clicar em “Aplicar”, para efetivar a mudança de visualização.

Caso queira visualizar os docentes do curso, deve ser clicado sobre a aba “Lista de docentes”, sendo possível acompanhar as avaliações individualmente por turma.

Rolando a tela do *dashboard*, é possível visualizar a média obtida por pergunta na UA ou curso sendo avaliado.