

UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**AVALIAÇÃO DE SATISFAÇÃO DOS DOCENTES COM O
II FÓRUM DE APRENDIZAGEM TRANSFORMADORA E
PLANEJAMENTO PEDAGÓGICO**

18 de fevereiro de 2021



Universidade Presbiteriana

Mackenzie

Comissão Própria de Avaliação

Reitor

Marco Tullio de Castro Vasconcelos

Pró-Reitora de Graduação

Janette Brunstein

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação

Felipe Chiarello de Souza Pinto

Pró-Reitor de Extensão e Cultura

Marcelo Martins Bueno

Pró-Reitor de Controle Acadêmico

Cleverson Pereira de Almeida

Pró-Reitor de Planejamento e Administração

Luiz Carlos Lemos Júnior

Presidente da Comissão Própria de Avaliação
Coordenadora de Governança Universitária e Desempenho Institucional

Maria Campos Lage



Sumário

1. Introdução	5
1.1 Objetivos.....	5
2. Procedimentos metodológicos	6
3. Apresentação geral dos resultados.....	7
3.1 Satisfação dos docentes com o conteúdo das palestras do II Fórum	7
3.2 A possibilidade de aplicação dos conceitos apresentados pelos palestrantes nas práticas dos professores.....	8
3.3 A satisfação com o formato do II Fórum e com o modelo de participação colaborativa	10
3.4 A satisfação com a infraestrutura do II Fórum	11
3.5 As sugestões para as próximas edições do II Fórum	12
4. Considerações finais	13
Apêndice 1: Questionário respondido pelos docentes.....	14



Índice de Ilustrações

Gráfico 1: o nível de satisfação dos docentes com o conteúdo das palestras do II Fórum.....	8
Gráfico 2: A percepção dos professores quanto o uso de rubricas nos processos de avaliação da aprendizagem.....	9
Gráfico 3: O grau de satisfação com o formato do II Fórum e com o modelo de colaboração participativa.....	10
Gráfico 4: O grau de satisfação com a infraestrutura do II Fórum.....	11

Índice de Tabelas

Tabela 1: Número de participantes dos quatro principais eventos do II Fórum.....	6
Tabela 2: Satisfação dos docentes com o conteúdo das palestras do II Fórum.....	7
Tabela 3: A percepção dos docentes quanto o uso de rubricas nos processos de avaliação da aprendizagem.....	8
Tabela 4: Número de justificativas obtidas para as respostas sobre a pertinência da implantação de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem.....	9
Tabela 5: Satisfação dos docentes com o formato do II Fórum e com o modelo de participação colaborativa.....	10
Tabela 6: Satisfação dos docentes com a infraestrutura do II Fórum.....	11
Tabela 7: As categorias de sugestões recebidas para as próximas edições do Fórum.....	12



1. Introdução

Este relatório apresenta os resultados obtidos na pesquisa de avaliação da satisfação dos docentes da UPM com o II Fórum de Aprendizagem Transformadora e Planejamento Pedagógico, ocorrido no período de 20 a 22 de janeiro de 2021, neste relatório mencionado como **II Fórum**.

Devido às normas implantadas para prevenção em relação à Covid-19, o evento foi realizado no formato virtual. O II Fórum contou com os seguintes eventos abertos à toda comunidade Acadêmica:

Dia 20/01 – quarta-feira

9h: Abertura do evento;

9h30: Apresentação das competências-chave para desenvolvimento da Aprendizagem Transformadora com Rev. Dr. Robinson Grangeiro, Chanceler do Mackenzie e Dr^a Janette Brunstein, Pró-Reitora de Graduação;

10h: Palestra: **Uso de rubricas para promover aprendizagem**, com o prof. Dr. César Augusto Amaral Nunes – Universidade Estadual de Campinas (Unicamp).

Dia 21/01 – quinta-feira

10h30: Palestra: **Exposure, Integration, and Transformation: Developing Rubrics for Transformative Learning**, com o Prof Dr. Brenton Wimmer, do Center for Excellence in Transformative Teaching and Learning (University of Central Oklahoma).

Dia 22/01 – sexta-feira

8h30: Socialização dos resultados das oficinas, apresentados pelos relatores dos grupos de professores;

14h: Palestra: **Global Regeneration using Transformative Learning**, com o Prof. PhD. Charles Fadel, Center for Curriculum Redesign (Harvard University);

16h: Encerramento do evento.

Notas:

- a) as palestras internacionais contaram com tradução simultânea para o português;
- b) foi enviado aos professores um material para leitura prévia, como preparação para o II Fórum;
- c) entre as palestras aconteceram oficinas com os professores, para a discussão do uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem nos cursos de Graduação da UPM.

1.1 Objetivos

A pesquisa teve como objetivo geral identificar a satisfação dos docentes com o II Fórum e levantar subsídios para a preparação de outros eventos. Os objetivos específicos foram:

- I. identificar o nível geral de satisfação dos docentes em relação às palestras oferecidas;
- II. Identificar a percepção dos docentes quanto à pertinência do uso de rubricas nos processos de avaliação da aprendizagem nos cursos de Graduação da UPM;
- III. identificar o nível geral de satisfação dos docentes com o formato e infraestrutura do II Fórum.



Este relatório está estruturado em quatro tópicos: esta introdução, os procedimentos metodológicos, a apresentação dos resultados e as considerações finais. Apresenta ainda o Apêndice 1, com as questões do questionário respondido pelos docentes..

2. Procedimentos metodológicos

A coleta de dados foi realizada a partir de um questionário com cinco perguntas fechadas e duas abertas, que foi disponibilizado na plataforma Google Drive. As perguntas do questionário foram elaboradas pela Coordenadoria de Governança Universitária e Desempenho Institucional (CGI) juntamente com a Pró-Reitoria de Graduação (PRGA).

A pesquisa foi comunicada formalmente pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) e pela PRGA em 22 de janeiro deste ano. Para o cálculo da adesão dos professores à pesquisa foi considerado o número médio de participantes dos quatro principais eventos do II Fórum, conforme detalhado na Tabela 1.

Tabela 1: Número de participantes dos quatro principais eventos do II Fórum

Data	Evento	Total de participantes (multi-devices)	Número máximo de participantes simultâneos
20/1	Abertura do II Fórum e Palestra	1.222	721
21/1	Palestra	1.163	655
22/1	Socialização dos resultados	727	555
22/1	Palestra e Encerramento do II Fórum	853	593
Número médio de participantes		991	631

Fonte: Relatórios de participação emitidos pela plataforma digital utilizada durante o II Fórum

Os professores puderam participar a partir de diferentes recursos (*devices*), como computadores, *tablets* e *smarthphones*. Conforme os dados apresentados na Tabela 1, o número máximo de participantes simultâneos é menor que o número de professores que participaram em cada evento. Isso significa que alguns professores saíram mais cedo do evento ou, entraram mais tarde. Para efeito de avaliação, foram considerados os totais de participantes por evento e não o número de participantes simultâneos. Como a população foi a mesma em todos os eventos (professores da UPM), optou-se por trabalhar com o número médio de participantes.

O período de coleta de dados foi de 22 a 29 de janeiro, tendo sido obtidas **580 respostas**, o que representa **59%** do número médio dos professores participantes das atividades do II Fórum. Os dados numéricos foram trabalhados a partir do uso de indicadores de qualidade e frequência das respostas. Os dados textuais obtidos nas perguntas abertas foram trabalhados como apoio do *software* NVivo.



3. Apresentação geral dos resultados

Os itens a seguir apresentam os resultados obtidos, na sequência apresentada no questionário respondido pelos docentes.

3.1 Satisfação dos docentes com as palestras do II Fórum

Os respondentes avaliaram o conteúdo das três palestras separadamente, havendo a opção de indicar “não assisti”, porque a participação foi voluntária. A Tabela 1 apresenta os resultados obtidos.

Destaca-se que nesta tabela foi incluída uma coluna com um indicador de qualidade, denominado **Indicador Q**, cujo cálculo foi realizado conforme se segue:

$$\text{Indicador Q} = \frac{\text{Somatória do número de respostas com valores 4, 5 e 6}}{\text{Total de respostas obtidas} - \text{número de professores que não assistiram a palestra}}$$

Quanto mais próximo o valor do **Indicador Q** for do valor **1**, maior o percentual de respostas que **denotavam satisfação** com o item sendo avaliado.

O valor **1** indica que **todas as respostas foram marcadas como 4, 5 ou 6**.

Tabela 2: Satisfação dos docentes com o conteúdo das palestras do II Fórum

Palestras	Número de respostas por posição da escala						Não assistiu	Totais	Indicador Q
	1	2	3	4	5	6			
Palestra de 20/01	16	6	25	43	140	330	20	580	0,9
Palestra de 21/01	12	10	23	48	132	317	38	580	0,9
Palestra de 22/01	13	6	30	44	98	346	43	580	0,9

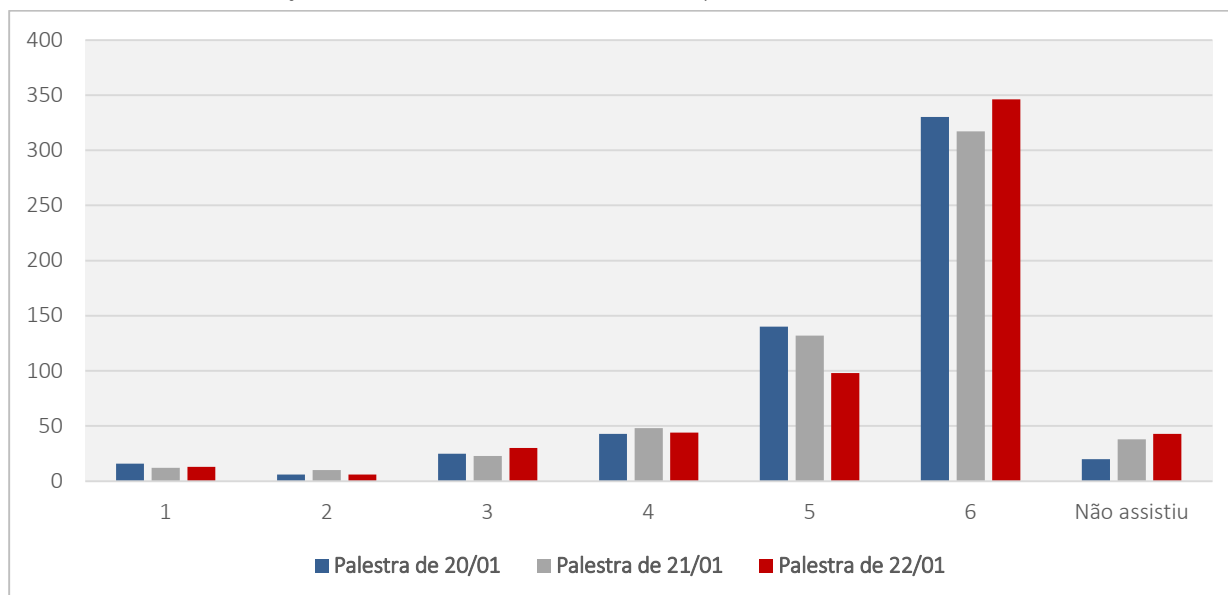
Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.

Legenda: Escala de 1 a 6, sendo: 1 = Muito Insatisfeito; 6 = Muito Satisfeito

É possível observar na Tabela 2 que os professores indicaram alto nível de satisfação com o conteúdo das palestras, com **indicador Q de 0,9** para as três, o que é explicado pelo alto número de respostas com as opções 4, 5 e 6.

O Gráfico 1 ilustra o resultado obtido.

Gráfico 1: Nível de satisfação dos docentes com o conteúdo das palestras do II Fórum



Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.

O Gráfico 1 evidencia que a palestra mais bem avaliada foi a do dia 22/01, sexta-feira, apresentada pelo Prof. PhD. Charles Fadel. Fica também evidenciado que a maioria dos professores avaliou as palestras com 5 ou 6. Em média, apenas 9% das respostas foram de insatisfação (valores 1, 2 ou 3 nas respostas).

3.2 A possibilidade de aplicação dos conceitos apresentados pelos palestrantes nas práticas dos professores

Foi solicitado aos docentes a avaliação da possibilidade de utilização de rubricas nos processos de avaliação da aprendizagem nos componentes curriculares que ministram. A pergunta apresentava quatro alternativas, sendo uma delas a possibilidade do professor não se sentir ainda em condições de fazer esta avaliação. A Tabela 3 apresenta os resultados obtidos.

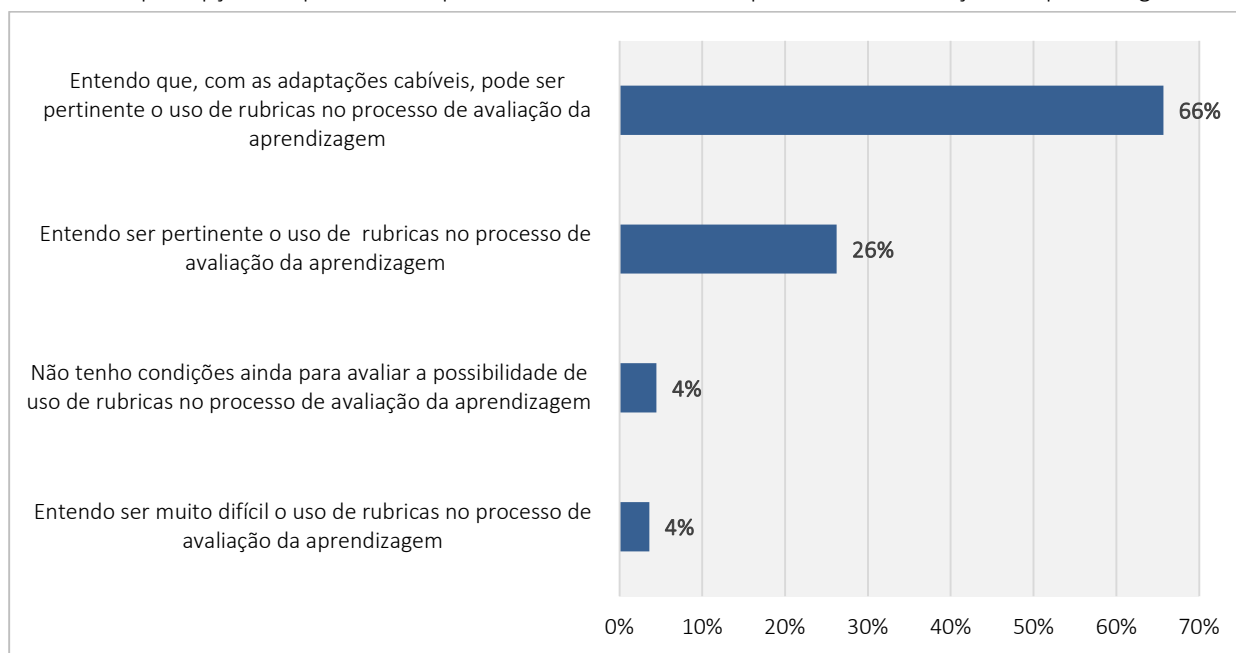
Tabela 3: A percepção dos professores quanto o uso de rubricas nos processos de avaliação da aprendizagem

Alternativa apresentada no questionário	Total de respostas	% em relação ao total de respostas
Entendo que, com as adaptações cabíveis , pode ser pertinente o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem;	381	66%
Entendo ser pertinente o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem;	152	26%
Não tenho condições ainda para avaliar a possibilidade de uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem.	26	4%
Entendo ser muito difícil o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem;	21	4%
Total de respostas	580	100%

Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.

De acordo com os dados apresentados na Tabela 3, 4% dos professores avaliaram que seria muito difícil usar rubricas no processo de avaliação da aprendizagem e, 4% consideraram que ainda não tinham condição de avaliar essa possibilidade. Os demais 92% dos professores entenderam que é pertinente o uso de rubricas (26%) ou que pode ser pertinente, com as adaptações cabíveis (66%). O resultado está ilustrado no Gráfico 2.

Gráfico 2: A percepção dos professores quanto o uso de rubricas nos processos de avaliação da aprendizagem



Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.

Os professores foram convidados a justificar suas respostas para esta pergunta. No total, 9% deles apresentaram alguma justificativa para a sua resposta. A Tabela 4 apresenta a distribuição das justificativas.

Tabela 4: Número de justificativas obtidas para as respostas sobre a pertinência da implantação de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem

Alternativa (conforme Tabela 3)	Número de respostas	Número de justificativas	% em relação ao número de respostas
Entendo que, com as adaptações cabíveis , pode ser pertinente o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem	381	27	7%
Entendo ser pertinente o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem	152	21	14%
Não tenho condições ainda para avaliar a possibilidade de uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem.	26	1	4%
Entendo ser muito difícil o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem;	21	3	14%
Totais	580	52	9%

Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.

Como pode ser observado na Tabela 4, o maior número de justificativas foi apresentada pelos professores que entenderam que, **com as adaptações cabíveis**, pode ser pertinente o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem. Neste grupo de 381 professores, 27 justificaram que o uso de rubricas requer algum tipo de adaptação nos processos avaliativos ou na forma como os componentes curriculares são conduzidos, entre outras necessidades.

3.3 A satisfação com o formato do II Fórum e com o modelo de participação colaborativa

Os professores indicaram seu nível de satisfação com o formato do II Fórum, que foi baseado em palestras e grupos de trabalho (GT) relacionados às temáticas abordadas nas palestras. A Tabela 5 apresenta os resultados encontrados.

Tabela 5: Satisfação dos docentes com o formato do II Fórum e com o modelo de participação colaborativa

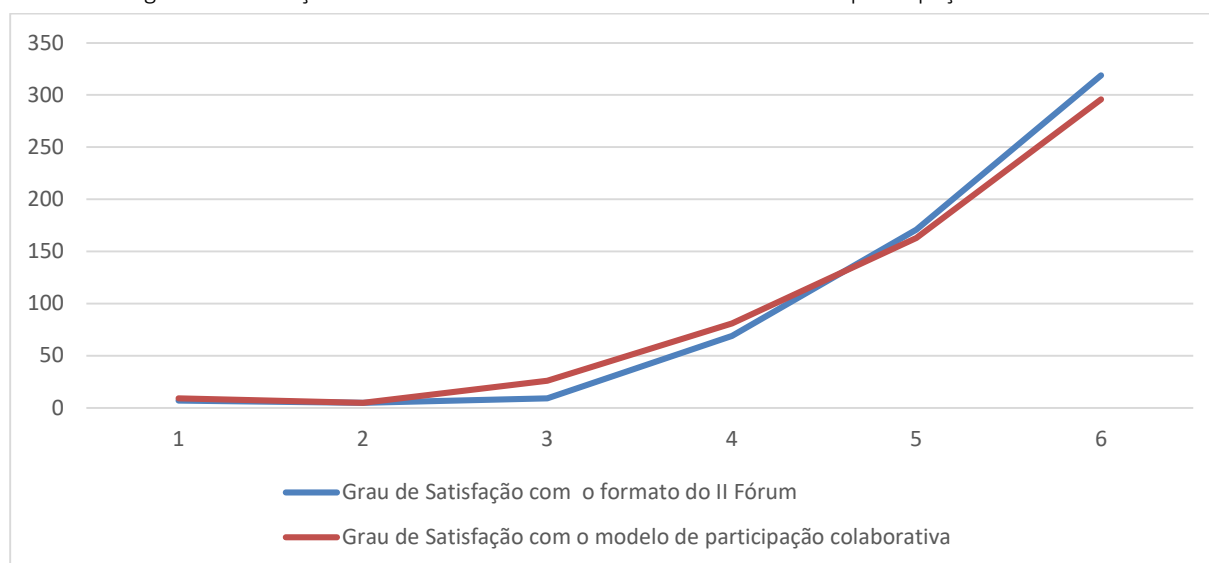
Palestras	Número de respostas por posição da escala						Total	Indicador Q
	1	2	3	4	5	6		
Grau de Satisfação com o formato do II Fórum, baseado em palestras e grupos de trabalho relacionados às temáticas abordadas nas palestras	7	5	9	69	171	319	580	1,0
Grau de Satisfação com o modelo de participação colaborativa para proposta de rubricas de avaliação a partir de grupos de trabalho	9	5	26	81	163	296	580	0,9

Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.

Legenda: Escala de 1 a 6, sendo: 1 = Muito Insatisfeito; 6 = Muito Satisfeito

Os dados da Tabela 5 evidenciam alto grau de satisfação dos docentes em relação ao formato do II Fórum e seu modelo de participação colaborativa. O Gráfico 3 ilustra o resultado obtido.

Gráfico 3: O grau de satisfação com o formato do II Fórum e com o modelo de participação colaborativa



Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.

O Gráfico 3 evidencia que a maioria dos professores (96%) indicou as opções 4, 5 ou 6 para registrar seu grau de satisfação com o formato do II Fórum e seu modelo de participação colaborativa.

3.4 A satisfação com a infraestrutura do II Fórum

Os professores também indicaram seu grau de satisfação com a infraestrutura do II Fórum. Os resultados encontrados evidenciam alto grau de satisfação, como pode ser verificado na Tabela 6.

Tabela 6: Satisfação dos docentes com a infraestrutura do II Fórum

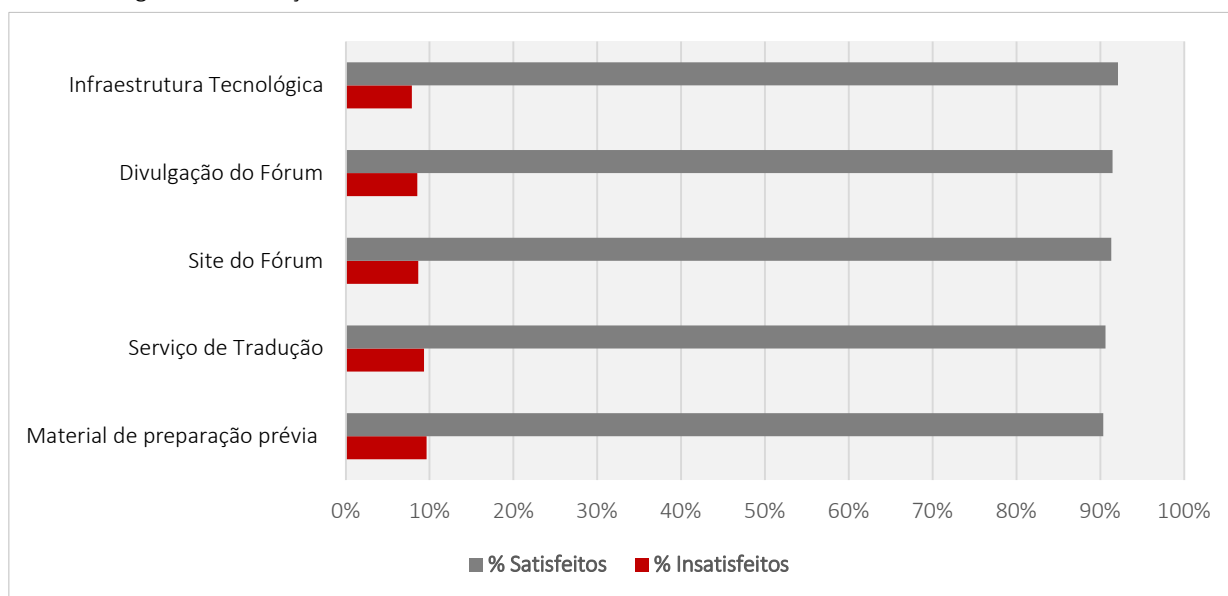
Item	Número de respostas por posição da escala						Não usou	Total	% Insatisfeitos	% Satisfeitos
	1	2	3	4	5	6				
Infraestrutura Tecnológica	7	7	31	44	105	376	10	580	8%	92%
Divulgação do II Fórum	10	10	29	52	97	376	6	580	9%	91%
Site do II Fórum	10	12	28	60	141	325	4	580	9%	91%
Serviço de Tradução	4	9	29	31	75	301	131	580	9%	91%
Material de preparação prévia	7	11	35	43	106	348	30	580	10%	90%

Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.

NOTA: Os percentuais consideram apenas os professores que usaram o item de infraestrutura.

Conforme os dados da Tabela 6, pelo menos 90% dos professores atribuíram respostas 4, 5 ou 6 para todos os itens relacionados à infraestrutura do Fórum. Alguns professores atribuíram respostas 1 ou 2 e um grupo um pouco maior, entre 5% e 6%, atribuíram respostas na posição 3 da escala. O Gráfico 4 ilustra os resultados obtidos.

Gráfico 4: O grau de satisfação dos docentes com a infraestrutura do II Fórum



Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.



Os serviços de tradução se mostraram necessários nas palestras internacionais, pois somente 131 respondentes (23% do total) indicaram que não usaram os serviços.

3.5 As sugestões para as próximas edições do Fórum

Em uma questão aberta, os professores foram convidados a fazer sugestões para os próximos Fóruns. 80 professores atenderam ao convite e deram um total de 89 contribuições, pois alguns usaram o espaço para fazer mais de uma sugestão. A avaliação das respostas permitiu encontrar doze diferentes categorias de contribuições. 35% dos professores que responderam utilizaram o espaço para agradecer ou elogiar o II Fórum e, 17% deles, fizeram sugestões relacionadas à organização dos GTs. Neste item, os professores solicitaram que houvesse a figura de um facilitador e mais orientações sobre os resultados esperados do grupo. Em relação aos GTs, foi criada também uma outra categoria específica sobre as sugestões relacionadas à infraestrutura utilizada. Os seis professores recomendaram que a próxima edição do Fórum seja considerada alguma alternativa ao uso do Microsoft TEAMS, pelas limitações impostas pelo software para visualização dos participantes, entre outros aspectos relacionados com a tecnologia. A Tabela 7 apresenta as categorias de comentários e sugestões recebidos.

Tabela 7: As categorias de sugestões recebidas para as próximas edições do Fórum de Aprendizagem Transformadora

Categoria	Conteúdo	Número de ocorrências	% em relação ao total de sugestões
Elogios	Elogios e agradecimentos	31	35%
GTs	Melhorias na organização dos próximos grupos de trabalho	15	17%
Material	Sugestões para divulgação de Material adicional	7	8%
Formato	Formato do Fórum	6	7%
Infraestrutura	Rever a infraestrutura tecnológica para os grupos de trabalho	6	7%
Divulgação	Melhorias na divulgação	5	6%
Internacionalização	Manter internacionalização do evento	5	6%
Outros	Miscelânea de sugestões	4	4%
Dificuldades	Relatos de dificuldades enfrentadas	3	3%
Horário	Horários alternativos para as atividades	3	3%
Envolver alunos	Sugestões para envolvimento de alunos no Fórum	2	2%
Palestras	Novas possibilidades para as Palestras	2	2%
Total		89	100%

Fonte: Dados obtidos na pesquisa junto aos docentes.

É possível observar na Tabela 7 que a maioria das sugestões estão concentradas nas duas primeiras categorias. Além das categorias já mencionadas, os professores fizeram sugestões relacionadas à divulgação do Fórum, em geral envolvendo o formato da divulgação dos links de acesso às palestras e atividades. Na categoria “Outros” foram incluídas sugestões para aprofundar os pressupostos da aprendizagem transformadora e criar oficinas para aplicação das rubricas, emissão de certificados de participação (o que já ocorre), criar rubricas mais específicas por Unidades Acadêmicas e fazer reflexões sobre o progresso do que foi feito no II Fórum.



4. Considerações finais

Esta pesquisa teve como objetivo avaliar a satisfação dos docentes da UPM com o II Fórum de Aprendizagem Transformadora e Planejamento Pedagógico, ocorrido no período de 20 a 22 de janeiro de 2021.

Os resultados encontrados, apresentados no item 3 deste relatório, evidenciam que houve um alto nível de satisfação em todas as dimensões avaliadas: as palestras, o formato e a infraestrutura. Os professores também demonstraram entusiasmo com utilização de rubricas para avaliação da aprendizagem, mas a maioria entende que é necessário fazer adaptações em relação ao que foi apresentado e estudado durante o Fórum.

Além dos elogios e agradecimentos, que representaram o maior volume de comentários espontâneos, os professores fizeram várias recomendações relacionadas ao formato de organização dos grupos de trabalho, para a próxima edição do Fórum.



Apêndice 1: Questionário respondido pelos docentes

1. Por favor, indique seu grau de satisfação com o conteúdo das palestras oferecidas pelo II Fórum, sendo: **1= Muito Insatisfeito e 6=Muito Satisfeito:**

Tipo de questão: escala com valores variando de 1 a 6, incluindo a opção “Não assisti”, para cada uma das palestras listadas. Resposta obrigatória.

- Palestra de quarta-feira, dia 20 de janeiro;
- Palestra de quinta-feira, dia 21 de janeiro;
- Palestra de sexta-feira, dia 22 de janeiro.

2. Por favor, escolha uma das alternativas a seguir, considerando a possibilidade de aplicação dos conceitos apresentados pelos palestrantes em sua prática como professor(a) na UPM:

Tipo de questão: múltipla escolha. Resposta obrigatória.

- Entendo ser pertinente o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem;
- Entendo que, com as adaptações cabíveis, pode ser pertinente o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem;
- Entendo ser muito difícil o uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem;
- Não tenho condições ainda para avaliar a possibilidade de uso de rubricas no processo de avaliação da aprendizagem.

3. Caso queira, justifique sua resposta na questão 2: _____

Tipo de questão: aberta, opcional, com espaço de 500 caracteres para a resposta dos professores.

4. Meu grau de satisfação com o formato do II Fórum, baseado em palestras e grupos de trabalho (GT) relacionados às temáticas abordadas nas palestras é.

Tipo de questão: escala variando de 1 a 6, onde 1=Muito Insatisfeito(a) e 6=Muito Satisfeito(a). Resposta obrigatória.

5. Meu grau de satisfação com o modelo de participação colaborativa para proposta de rubricas de avaliação a partir de grupos de trabalho é.

Tipo de questão: escala variando de 1 a 6, onde 1=Muito Insatisfeito(a) e 6=Muito Satisfeito(a). Resposta obrigatória.

6. Por favor, indique seu grau de satisfação com a infraestrutura do II Fórum, sendo **1=Muito Insatisfeito (a) e 6=Muito Satisfeito(a).**

Tipo de questão: escala com valores variando de 1 a 6, incluindo a opção “Não usei”, para cada um dos itens listados. Resposta obrigatória.

- Site do Fórum;
- Serviço de tradução;
- Infraestrutura tecnológica;
- Material de preparação prévia enviado aos participantes;
- Divulgação do Fórum.

7. Alguma sugestão para as próximas edições do Fórum? _____

Tipo de questão: aberta, opcional, com espaço de 500 caracteres para a resposta dos professores.