

**Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação**

**Relato de Autoavaliação 2014**

**2014**



## Sumário

1. INTRODUÇÃO .....	4
1.1. Dados da Instituição – 2014.....	4
1.2. A Comissão Própria de Avaliação .....	12
1.3. Planejamento Estratégico de Autoavaliação .....	17
2. Metodologia .....	19
2.1 Avaliação Docente .....	20
2.2. Avaliação Infraestrutura e de Serviços .....	22
2.3 - Avaliação da Satisfação Docente.....	30
2.4 Avaliação para alunos formandos da UPM.....	37
2.5. Avaliação para os Egressos.....	39
2.6. Satisfação dos funcionários – 2013.....	43
2.7 Avaliação dos Programas Pós-Graduação da UPM.....	46
3. Desenvolvimento .....	48
3.1. Introdução .....	48
3.2 Resultados dos processos de Autoavaliação. ....	49
3.3 Avaliação Externa .....	64
3.4. Relação entre Instrumentos de Avaliação e os novos Eixos.....	67
3.5. Dimensões envolvidas e ações implantadas.....	68
4. Análise dos Dados.....	71
4.1 Metodologia de Análise .....	71
4.2 Análise dos Resultados. ....	72
5. Ações com Base na Análise .....	76
5.1 Metas para 2015.....	76
5.2 - Proposta de Calendário para as Avaliações em 2015. ....	77



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



**CHANCELER**  
**Davi Charles Gomes**

**REITOR**  
**Benedito Guimarães Aguiar Neto**

**VICE-REITOR**  
**Marcel Mendes**

**DECANO ACADÊMICO**  
**Cleverson Pereira de Almeida**

**DECANO DE EXTENSÃO**  
**Sergio Lex**

**DECANO DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO**  
**Helena Bonito Couto Pereira**



## 1. INTRODUÇÃO

O presente relatório dedica-se à consolidação dos trabalhos referentes ao processo de Autoavaliação realizados na Universidade Presbiteriana Mackenzie nos anos de 2014 e 2013 considerando a estrutura proposta na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N<sup>o</sup>-065 referente ao Roteiro para relatório de Autoavaliação Institucional. Essa decisão foi tomada de modo a suavizar a transição entre os modelos. Assim sendo, abordará os resultados dos momentos de Autoavaliação conduzidos nos anos apontados, relacionando com a nova proposta dos cinco eixos que compõem o novo instrumento de avaliação. Contudo, os resultados das avaliações e a análise final serão conduzidos sobre as dez dimensões. A avaliação institucional da Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM) é realizada pela Coordenadoria de Avaliação Acadêmica-Institucional (CAAI), órgão ligado diretamente à Reitoria. A CAAI atua como braço técnico da Comissão Própria de Avaliação (CPA), apoiando-a no desenvolvimento de instrumentos de avaliação, na análise dos resultados na logística de realização dos momentos avaliativos, assim como na divulgação dos resultados. A CAAI busca dedicar-se à análise contínua do PDI e ao oferecimento de subsídios para a sua revisão e atualização.

### 1.1. Dados da Instituição – 2014

Apresenta-se a seguir, conforme nova estrutura do relatório de Autoavaliação, os dados institucionais.

#### 1.1.1. Detalhes da IES

<b>(Código) Nome da IES:</b>	(22) UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE - MACKENZIE
<b>Caracterização</b>	Instituição privada, sem fins lucrativos, confessional
<b>Reitor</b>	Professor Doutor Benedito Guimarães Aguiar Neto

<b>Endereço</b>	Rua da Consolação	<b>Nº:</b>	896
<b>Complemento</b>	Campus Higienópolis	<b>CEP:</b>	01302-907
<b>Bairro</b>	Consolação		
<b>Município</b>	São Paulo	<b>UF:</b>	SP
<b>Telefone</b>	(11) 2114 8391		
<b>Organização Acadêmica</b>	Universidade	<b>Sítio:</b>	<a href="http://mackenzie.br/">http://mackenzie.br/</a>

<b>Ato Regulatório</b>	Recredenciamento	Credenciamento
<b>Tipo de documento</b>	Portaria MEC	Decreto Federal
<b>Data do Documento</b>	30/12/2011	07/02/1952
<b>Prazo de validade</b>	Vinculado ao Ciclo Avaliativo (prazo máximo: 10 anos)	Vinculado ao Ciclo Avaliativo
<b>No. Documento</b>	1824	30.511 (PUB DOFC Pg 3113)
<b>Data de Publicação</b>	02/01/2012	01/03/1952
<b>Endereço eletrônico</b>	<a href="http://pesquisa.in.gov.br/imprensa/jsp/visualiza/index.jsp?data=02/01/2012&amp;jornal=1&amp;pagina=8&amp;totalArquivos=84">http://pesquisa.in.gov.br/imprensa/jsp/visualiza/index.jsp?data=02/01/2012&amp;jornal=1&amp;pagina=8&amp;totalArquivos=84</a>	



Código	Campus	Endereço	Bairro	Município	UF
1614	Alphaville	Av. Mackenzie, 905	Tamboré	Barueri	SP
25214	Campinas	Avenida Brasil, 1.200	Jardim Guanabara	Campinas	SP
657684	Higienópolis	Rua da Consolação, 896	Consolação	São Paulo	SP

## Mantenedora

(CNPJ) Mantenedora	(60.967.551/0001-50) INSTITUTO PRESBITERIANO MACKENZIE
Natureza Jurídica	Privada sem fins lucrativos
Representante Legal	Benedito Guimarães Aguiar Neto (REITOR)

### 1.1.2. Dados gerais

#### Alunos matriculados na Universidade Presbiteriana Mackenzie – UPM

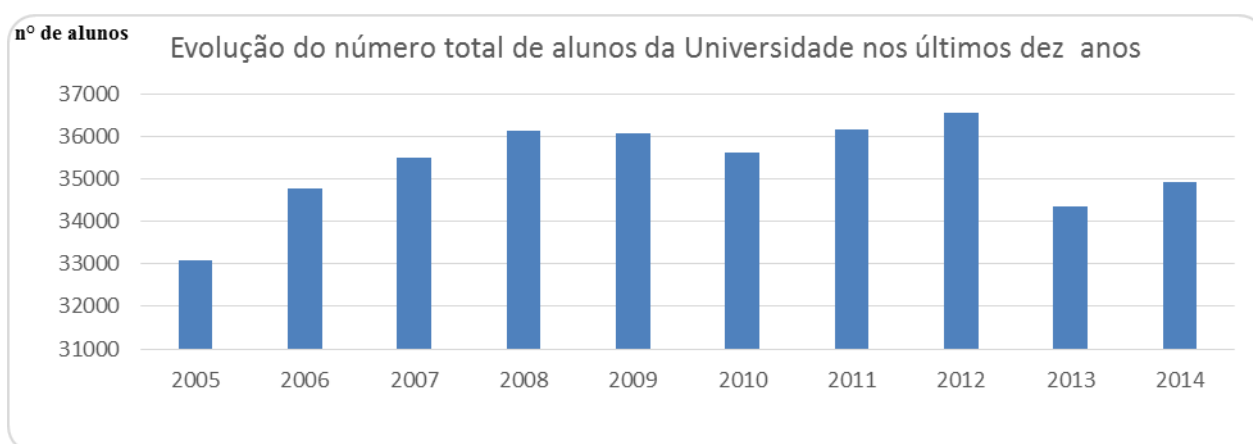
A Universidade Presbiteriana Mackenzie conta com mais de 35.000 alunos matriculados. A Tabela 1 a seguir mostra o número de alunos matriculados nos seis últimos semestres.

**Tabela 1** - Número de alunos matriculados na UPM –\*Base : setembro de 2014.

	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Graduação</b>	30040	29592	29525	29113	29336
<b>Pós-graduação</b>	5573	6554	7031	5250	5586
Total da UPM (mestrado e doutorado)					
<b>Totais</b>	35613	36146	36556	34363	34922

A Figura 1 mostra o número de alunos da Universidade, de 2005 a 2014. Nesse período houve um acréscimo de 5,51% do número de matrículas.

Ano	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Alunos	33086	34760	35499	36129	36070	35613	36146	36558	34363	34922



**Figura 1** - Histórico do número de alunos da UPM . Fonte: Divisão de Tecnologia da Informação – Mackenzie - Dezembro de 2014



A UPM apresenta os índices de avaliação, conforme mostra a tabela 2.

**Tabela 2 - Índices institucionais 2013**

Índice	Valor	Ano
CI – Conceito Institucional	5	2009
IGC – Índice Geral de Cursos	3	2012
IGC Contínuo:	2.81	2012

Em específico, a tabela 3 mostra o IGC (índice geral de cursos) da UPM e os detalhes são mostrados na Tabela 3.

**Tabela 3 - IGC contínuo e faixas na UPM**

Colocação Brasil	IGC		Ano	Triênio
	Contínuo	Faixas		
110	285	3	2013	2011, 2012, 2013
90	281	3	2012	2010, 2011 e 2012
88	290	3	2011	2009, 2010 e 2011
67	297	4	2010	2008, 2009 e 2010
56	293	3	2009	2007, 2008 e 2009
42	314	4	2008	2006, 2007 e 2008
52	304	4	2007	2005, 2006 e 2007

**Tabela 4 - IGC por período**

Período	IGC faixa	IGC contínuo	G Conceito médio da Graduação	M Conceito médio do Mestrado	D Conceito médio do Doutorado	Porcentagem de graduandos no total da IES (em termos de graduando equivalente) $\alpha$	Porcentagem de mestrandos no total da Pós-Graduação da IES (em termos de graduando equivalente) $\beta$
2013	3	285	2,68	4,48	2,72	0,909	0,660
2012	3	281	2,69	4,09	2,36	0,927	0,695
2011	3	290	2,79	4,10	2,43	0,929	0,729
2010	4	297	2,86	4,09	2,48	0,934	0,758
2009	3	293	2,85	4,13	2,58	0,954	0,741
2008	4	314	3,08	4,01	2,45	0,958	0,804
2007	4	304	2,95	4,01	2,47	0,944	0,907

### 1.1.3. Pós Graduação

A UPM oferece programas e cursos de pós-graduação *stricto sensu* e *lato sensu*, tendo em seu corpo docente bolsistas internacionais. São 11 os programas de pós-graduação *stricto sensu*, como mostra a Tabela 5, sendo que 8 deles incluem o doutorado.

**Tabela 5 - Número de cursos e de alunos na pós-graduação *stricto sensu*.**

	Cursos	Alunos
Doutorado	8	355
Mestrado	11	641
<b>Total da pós-graduação <i>stricto sensu</i></b>	<b>19</b>	<b>996</b>

Fonte: Divisão de Tecnologia da Informação – Mackenzie - setembro de 2014



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



Há também os cursos de pós-graduação *lato sensu*, cujo número de matriculados é mostrado na Tabela 6.

**Tabela 6** - Número de cursos e de alunos na pós-graduação *lato sensu*.

	<b>Alunos</b>
São Paulo	<b>3278</b>
São Paulo – <i>in company</i>	<b>1017</b>
Alphaville	<b>182</b>
Campinas	<b>97</b>
Campinas – <i>in company</i>	<b>16</b>
<b>Total da pós-graduação <i>lato sensu</i></b>	<b>4590</b>

Fonte: Divisão de Tecnologia da Informação – Mackenzie - Setembro de 2014

**Quadro 1**- Resultados das avaliações externas por curso: Mestrados/Doutorados Reconhecidos

UPM - UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE / SP				
PROGRAMA	ÁREA (ÁREA DE AVALIAÇÃO)	NOTA		
		M	D	F
<u>ADMINISTRAÇÃO DE EMPRESAS</u>	ADMINISTRAÇÃO ( ADMINISTRAÇÃO, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO )	5	5	-
<u>ARQUITETURA E URBANISMO</u>	ARQUITETURA E URBANISMO ( ARQUITETURA E URBANISMO )	5	5	-
<u>CIÊNCIAS CONTÁBEIS</u>	CIÊNCIAS CONTÁBEIS ( ADMINISTRAÇÃO, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO )	-	-	4
<u>CIÊNCIAS DA RELIGIÃO</u>	TEOLOGIA ( FILOSOFIA/TEOLOGIA:subcomissão TEOLOGIA )	4	-	-
<u>CIÊNCIAS E APLICAÇÕES GEOESPACIAIS</u>	GEOCIÊNCIAS ( GEOCIÊNCIAS )	4	4	-
<u>DIREITO POLÍTICO E ECONÔMICO</u>	DIREITO ( DIREITO )	5	5	-
<u>DISTÚRBIOS DO DESENVOLVIMENTO</u>	SAÚDE E BIOLÓGICAS ( INTERDISCIPLINAR )	5	5	-
<u>EDUCAÇÃO, ARTE E HISTÓRIA DA CULTURA</u>	SOCIAIS E HUMANIDADES ( INTERDISCIPLINAR )	4	4	-
<u>ENGENHARIA DE MATERIAIS</u>	ENGENHARIA DE MATERIAIS E METALÚRGICA ( ENGENHARIAS II )	-	-	3
<u>ENGENHARIA ELÉTRICA</u>	ENGENHARIA ELÉTRICA ( ENGENHARIAS IV )	4	4	-
<u>LETRAS</u>	LETRAS ( LETRAS / LINGUÍSTICA )	5	5	-

Fonte: SNPG - CAPES: Data Atualização: 17/11/2014

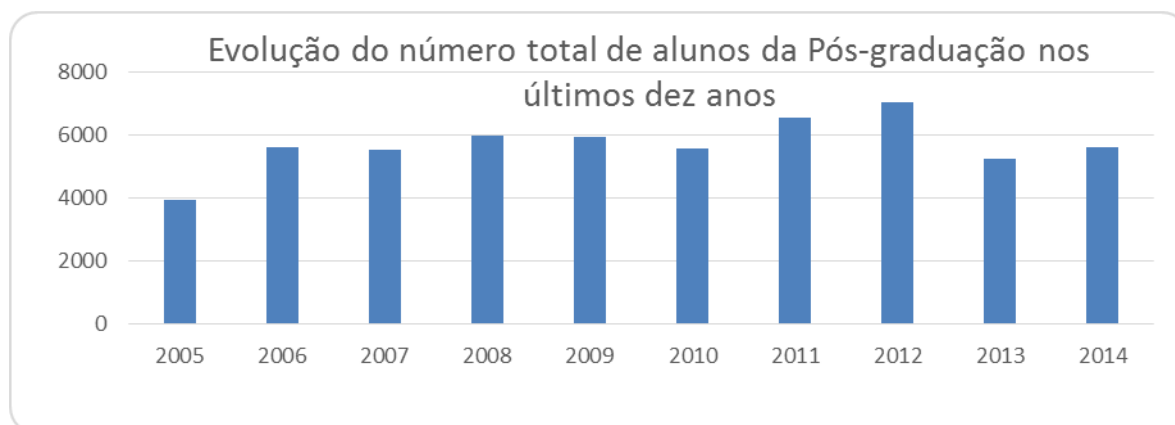
<http://conteudoweb.capes.gov.br/conteudoweb/ProjetoRelacaoCursosServlet?acao=pesquisarRegiaoPrograma&codigos=3302401>

4

A Figura 2 mostra os números de alunos na pós-graduação da Universidade. Nota-se que, apenas de 2013 a 2014 houve um aumento de 6,4% no número de alunos.

Ano	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Alunos</b>	3923	5594	5511	5982	6162	5573	6554	7031	5250	5586

\* Relatório Sistemas RLPIPO23\_pos setembro 2014 – Não incluído: Bolsista Internacional



**Figura 2** – Número de alunos matriculados na pós-graduação

#### 1.1.4. Cursos de graduação

A Universidade Presbiteriana Acadêmica é composta por nove unidades acadêmicas, totalizando 31 cursos oferecidos na graduação.

**Quadro 2** - Unidades acadêmicas e seus cursos

Sigla	Unidade Acadêmica	Cursos
<b>CCBS</b>	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde	Educação Física Psicologia Ciências Biológicas - Habilitação em Biologia Farmácia Fisioterapia Nutrição Tecnologia: Gastronomia
<b>CEFT</b>	Centro de Educação, Filosofia e Teologia	Filosofia Pedagogia Teologia
<b>CCL</b>	Centro de Comunicação e Letras	Jornalismo Propaganda e Publicidade Letras (Habilitação em Português/Inglês ou Português/Espanhol)
<b>CCSA</b>	Centro de Ciências Sociais e Aplicadas	Administração Ciências Contábeis Ciências Econômicas
<b>EE</b>	Escola de Engenharia	Engenharia Civil Engenharia de Materiais Engenharia de Produção Engenharia Elétrica Engenharia Mecânica Química Física Tecnologia Elétrica
<b>FAU</b>	Faculdade de Arquitetura e Urbanismo	Arquitetura e Urbanismo Design
<b>FCI</b>	Faculdade de Computação e Informática	Ciência da Computação Sistemas de Informação Matemática Tecnologia: Análise de Desenvolvimento de Sistemas
<b>FD</b>	Faculdade de Direito	Direito





**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



Situação legal dos cursos na graduação

O **quadro 3** traz os documentos legais de autorização ou reconhecimento dos cursos.

Documento Regulatório:

**Quadro 3** - Autorização, Reconhecimento e Renovação de reconhecimentos dos cursos de graduação.

**ATO REGULATÓRIO** : Autorização, Reconhecimento e Renovação de reconhecimentos dos cursos de graduação.

<b>Cursos e respectivas habilitações</b>	<b>Ato de autorização (A), reconhecimento (R), renovação de reconhecimento (RR)</b>
Engenharia Civil	DEC. nº 2.796 (R) 28/06/38 Portaria nº 814 (RR) 14/04/2011 <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012</b>
Engenharia Elétrica	DEC. nº 2.796 (R) 28/06/38 Portaria nº 123 (RR) 09/07/2012 <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012</b>
Engenharia Eletrônica	DEC. nº 2.796 (R) 28/06/38 <b>Portaria nº 197 (RR) 13/05/2013</b> – 14/05/2013 -DOU
Engenharia Mecânica	DEC. nº 2.796 (R) 28/06/38 Portaria nº 250 (RR) 07/06/2011 <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012</b>
Engenharia em Materiais	Portaria nº 1.264 (R) 23/08/94 <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012</b>
Engenharia de Produção	C.Un. nº 366 (A) 04/09/2002 Portaria nº 148 (R) 15/02/2007 <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012</b>
Matemática	DEC. nº 27.515 (R) 28/11/49 Portaria nº 2.287 (RR) 14/12/2010 (licenciatura) Portaria nº 1026 (RR) 09/05/2011 (bacharelado) <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012 (licenciatura)</b>
Física	DEC. nº 27.515 (R) 28/11/49 <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012 (licenciatura)</b>
Química	DEC. nº 78.890 (R) 06/12/76 Portaria nº 1.419 (RR) 15/09/2010 (licenciatura) Portaria nº 175 (RR) 17/01/2011 (bacharelado) <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012(licenciatura)</b> <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012(bacharelado)</b>
Ciências Habilitação Biologia	Portaria nº 826 (R) 27/08/79 Portaria nº 393 (RR) 15/02/11 (bacharelado) Portaria nº 392 (RR) 15/02/11 (licenciatura) <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012(licenciatura)</b> <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012(bacharelado)</b>
Farmácia	Portaria nº 234 (R) 22/03/2007 <b>Portaria nº 1 (RR) 06/01/2012</b>
Tecnologia Elétrica	DEC. nº 78.344 (R) 31/08/76 – em extinção
Administração – Higienópolis	C.Un. (A) 20/01/1965 DEC. nº 77.042 (R) 15/01/76 Portaria nº 1781(R) 22/12/1994 Portaria nº 69 (RR) de 17/01/2000 Portaria nº 29 (RR) de 26/03/2012 Portaria nº 80 (RR) de 28/02/2013 <b>Portaria nº 737 (RR) de 30/12/2013</b>



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



Administração – Alphaville	C.Un. (A) 20/01/1965 DEC. nº 77.042 (R) 15/01/1976 Portaria nº 1.781 (R) 22/12/1994 Portaria nº 69 (RR) 17/01/2000 Portaria nº 80 (RR) 28/02/2013 <b>Portaria nº 737 (RR) de 30/12/2013</b>
Ciências Econômicas	DEC. n 28.415 (A) 25/07/1950 DEC. nº 34.758 (R) 08/12/1953 Portaria nº 310 (RR) 02/08/2011 <b>Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013</b>
Ciências Contábeis	DEC. nº 28.415 (A) 25/07/1950 DEC. nº 47.977 (R) 02/04/1960 Portaria nº 264 (RR) 14/07/2011 <b>Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013</b>
Filosofia	Portaria nº 1.145 (R) 30/04/04 Portaria nº 308 (RR) 2/02/11 (bacharelado) Portaria nº 309 (RR) 2/02/11 (licenciatura) <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012 (bacharelado)</b> <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012 (licenciatura)</b>
Letras – Habilitação em Português/Espanhol	DEC. nº 27.515 (R) 28/11/49 Portaria nº 1.426 (RR) 15/09/2010 (licenciatura) Portaria nº 1.425 (RR) 15/09/2010 (bacharelado) <b>Portaria 286 (RR) de 21/12/2012 (Bacharelado)</b>
Letras – Habilitação em Português/Inglês	DEC. nº 27.515 (R) 28/11/49 <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012 (Bacharelado)</b>
Pedagogia	DEC. nº 83.368 (R) 25/04/79 Portaria nº 29 (RR) 26/03/2012 (Licenciatura) <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012 (Licenciatura)</b>
Direito – Higienópolis	DEC. nº 47.024 (R) 14/10/1959 Portaria nº 1206 (RR) 30/07/1999 <b>Portaria nº 29 (RR) 26/03/2012</b>
Psicologia	C. Un. nº ata 284 (A) 1989 Portaria nº 1.308 (R) 15/09/93 <b>Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013</b>
Teologia	C.Un. nº 345 (A) 01/09/1999 Portaria nº 1.804 (R) 21/06/04 <b>Portaria nº 198 (RR) 13/05/13 – 14/05/2013 -DOU</b>
Arquitetura e Urbanismo	DEC. nº 23.709 (A) 08/01/1934 DEC. nº 23.275 (R) 07/07/47 <b>Portaria nº 382 (RR) 19/09/2011</b>
Design	C. Un. (A) 23/09/1970 DEC. nº 78.852 (R) 29/11/1976 <b>Portaria nº 157 (RR) 04/04/2013</b>
Publicidade e Propaganda	C.Un. nº Ata 295 (A) 07/08/1991 Portaria nº 1.117 (R) 08/09/1995 Portaria nº 329 (RR) 24/07/2013 <b>Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013</b>
Jornalismo	C.Un. nº 345 (A) 01/09/1999 Portaria nº 1.803 (R) 21/06/2004 Portaria nº 264 (RR) 14/07/2011 <b>Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013</b>
Sistemas de Informação	C.Un. nº 335 (A) 05/11/1997 Portaria nº 1.898 (R) 29/06/20004 Portaria nº 1.417 (RR) 15/09/2010 <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012</b>



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



Ciência da Computação	C. Un. nº 298 (A) 11/03/1992 Portaria nº 572 (R) 04/03/2002 <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012</b>
Educação Física	C.Un. nº 345 (A) 01/09/1999 Portaria nº1417 (R) 19/05/04 (bacharelado) Portaria nº1494 (R) 03/05/05 (licenciatura) Portaria nº728 (RR) 23/10/2008 (bacharelado e licenciatura) <b>Portaria nº 1 (RR) 06/01/2012 (bacharelado)</b> <b>Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012 (Licenciatura)</b>
Fisioterapia	C.UN. nº 382 (A) 07/12/05 <b>Portaria nº 370 (R) 30/08/2011</b>
Nutrição	C.UN. nº 382 (A) 07/12/05 Portaria nº 479 (R) 25/11/2011 <b>Portaria nº 1 (RR) 06/01/2012</b>
Administração - Campinas	Portaria nº 1168 (A) 05/12/2007 Portaria nº 271 (R) 19/07/2011 <b>Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013</b>
Direito - Campinas	Portaria nº 149 (A) 29/02/2008 <b>Portaria nº 37 (R) 19/04/2012</b>
Tecnologia: Análise de Desenvolvimento de Sistemas	C. Un. nº 152 (A) 19/09/2012
Tecnologia: Gastronomia	C. Un. nº 152 (A) 19/09/2012 <b>Portaria nº 68 (R) 29/01/2015</b>
Engenharia Civil - Campinas	Portaria nº 427 (A) 30/08/2013
Engenharia de Produção - Campinas	Portaria nº 296 (A) 09/07/2013

Atualizado em 03 de Fevereiro de 2015



## 1.2. A Comissão Própria de Avaliação

A CPA é composta conforme o Art. 11 da Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004, tendo representantes de todos os setores da Instituição, incluindo representante da comunidade civil organizada, sem o privilégio de nenhum deles. Poderá contar também com a contribuição de outros valores humanos e com a implantação, se necessário, de comissões setoriais, por curso, na medida das necessidades do cumprimento de seus objetivos.

O Ato 10/2001 da Reitoria estabeleceu a Comissão Permanente de Avaliação, regulamentou os processos de avaliação e deu outros expedientes.

Portarias de designação da CPA: Portaria2/2001; Portaria37/2001 e Portaria13 /2003.

O Ato 9/2004 da Reitoria alterou o nome da Comissão Permanente de Avaliação para Comissão Própria de Avaliação, atendendo ao disposto na Lei 10861 de 14 de abril de 2004

Em ordem Interna 60/2014 foi reformulada a constituição da Comissão Própria de Avaliação, vinculada à Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional da UPM.

A CPA é formada por:

**Quadro 4- CPA: Comissão Própria de Avaliação**

<b>Nome</b>	<b>Segmento que representa</b>
Prof. Dr. Jorge Alexandre Onoda Pessanha	Docente e Coordenador
ProfªDrª Terezinha Jocelen Masson	Docente
Prof. Dr. Roberto Rodrigues Ribeiro	Docente
Ana Lucia de Souza Lopes	Técnico- Administrativo
Renato de Moraes Santiago	Técnico- Administrativo
Daniela Fajer	Representante Discente
Renan Massaro Murakami	Representante Discente
Dr. Juraci Silva	Representante Sociedade Civil
Eng. Edemar de Souza Amorim	Representante Sociedade Civil

**Quadro 5 - CAAI: Coordenadoria Avaliação-Acadêmica Institucional**

<b>Nome</b>	<b>Segmento que representa</b>
Prof. Dr. Jorge Alexandre Onoda Pessanha	Coordenador
Profa. Dra. Maria Lucia Indjaian G da Cruz	Docente - Assessor e suporte
Prof. Dr. Wagner de Souza Borges	Docente - Assessor e suporte
Neusa Maria dos Santos	Administrativo - secretária
Karina Bataglian	Administrativo - Suporte
Marcos Vinicius Gagliardi	Administrativo – Assessor e suporte

Compete à CPA planejar, organizar e desenvolver o Programa de Avaliação Institucional, interpretando os resultados e apontando opções para a consolidação institucional e a melhoria contínua dos cursos e programas de nível superior, além dos instrumentos de planejamento e gestão



universitários. A CPA coordena os processos de avaliação interna abrangendo as onze dimensões previstas no Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). A CPA acompanha e assessora as avaliações conduzidas pelo MEC e os Exames Nacionais de Cursos de Graduação (ENADE). A CPA também acompanha e assessora os processos relativos ao reconhecimento e renovação de reconhecimento de cursos e as avaliações das condições de oferta do ensino.

### 1.2.1. Atas das Reuniões da CPA

**Quadro 6:** Atas das reuniões da Comissão Própria de Avaliação.

<b>Data</b>	<b>Participantes</b>	<b>Ata</b>
08/05/2014	Ana Maria Porto Castanheira, Adilson Aderito da Silva, Ana Lúcia de Souza Lopes, Eduardo Abrunhosa, Saly da Silva Wellausen, Wlaidimir Carbone	Reunião de Avaliação Institucional – MEC para o Curso de Gastronomia. A reunião foi iniciada às 11h, e a CPA apresentou suas atividades, com destaque para o Curso de Gastronomia à Comissão de Avaliação <i>in loco</i> .
18/09/2014 (Pauta divulgada em 10/09/14) Iniciada às 16h	Jorge Alexandre Onoda Pessanha (presidente), Terezinha Jocelen Masson (Docente), Roberto Rodrigues Ribeiro (Docente), Renato de Moraes Santigado (Técnico administrativo), Ana Lucia de Souza Lopes (CEDaD), Daniela Fajer (Discente), Renan Massaro Murakami (Discente), Juraci Silva (Sociedade Civil) e Edmar de Souza Amorim (Sociedade Civil).	<ol style="list-style-type: none"><li>1. O professor Jorge Alexandre Onoda Pessanha, presidente da CPA (Comissão Própria de Avaliação) iniciou os trabalhos agradecendo a presença de todos. Entregou aos membros da CPA os documentos relativos a pauta, a saber: PDI e Instrumentos de Avaliação. Além desses, incluiu o calendário das avaliações que a CPA realiza ao longo do ano letivo.</li><li>2. Em seguida apresentou em linhas gerais o PDI – Plano de Desenvolvimento Institucional – 2013-2018. Explicou que é de fundamental relevância aos membros da CPA o conhecimento e entendimento deste documento que descreve quais serão os planos de expansão, desenvolvimento e ação da UPM nos próximos anos. Destacou que é papel da CPA acompanhar o desenvolvimento do PDI da Instituição. Para tanto, solicitou a todos que façam a leitura do documento e que em momento futuro, haverá a possibilidade de discussão sobre esta temática, bem como, esta será uma das bases para o relatório da CPA.</li><li>3. O professor Jorge informou, ainda que a próxima reunião terá como pauta o Projeto de Educação a Distância, que será apresentado pela Sra. Ana Lúcia de Souza, membro da CPA que atua nesta área da UPM. Ele informou que a Universidade está passando por um processo de solicitação de credenciamento junto ao MEC (Ministério da Educação) no tocante a reconhecimento e renovação de reconhecimento da modalidade EAD. A Universidade tem autonomia para a abertura de cursos de diversas naturezas, com exceção dos cursos de Direito, em que é necessária uma consulta a OAB. Neste caso, a IES (Instituição de Ensino Superior) precisa apresentar justificativa que comprove o ineditismo do curso e a necessidade de sua oferta naquela região. Outra exceção é o curso de Medicina, em que a oferta do curso é permitida por meio de Edital Público, além de aprovação do PPC (Projeto Pedagógico do Curso) junto ao CRM (Conselho Regional de Medicina). Ele destacou que a concorrência para o Edital Público para o curso de medicina será publicada nos próximos dias e serão contemplados 39 municípios.</li><li>4. O professor Jorge continuou seus esclarecimentos informando que para a oferta de ensino na modalidade a distância e que haverá em breve uma visita <i>in loco</i> para o credenciamento e autorização do primeiro curso. Aproveitou a oportunidade para comunicar aos</li></ol>



		<p>membros alguns aspectos sobre a ação do MEC, a saber: Reconhecimento de Curso e Renovação de Reconhecimento. No segundo caso, passam por renovação de reconhecimento cursos que tenham obtido conceito 1 e 2 no ENADE (obrigatoriamente) ou cursos que desejem aumentar sua nota, a partir de 3 podem solicitar a visita <i>in loco</i>. Destacou que recentemente houve uma demanda para que todos os Cursos de Direito tivessem a visita, uma vez que o índice de reprovação na prova da Ordem dos Advogados do Brasil (OAB) tem sido muito elevado, o que gera a necessidade de se verificar a qualidade dos cursos.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>5. O Prof. Jorge ressaltou que a função da CPA é ser o Fórum de Discussão e construção coletiva, a partir dos instrumentos de avaliação, para subsidiar as decisões que serão feitas em outras esferas administrativas da Universidade Presbiteriana Mackenzie.</li><li>6. O representante discente Renan Murakami pediu a palavra para comentar da importância que se deve dar a algumas disciplinas, como por exemplo, língua portuguesa, que não é contemplada especificamente na grade curricular do curso de engenharia. Ele destacou que trata-se de um quesito importante, muito abordado na prova do ENADE, que conta com questões interpretativas, e que muitas vezes os alunos tem dificuldade. Para isso ressaltou a importância das ações que tem sido feitas pela Escola de Engenharia no sentido de revisar o conteúdo apreendido ao longo dos 10 semestres em que o curso é ofertado.</li><li>7. O prof. Jorge e outros membros concordaram com a importância de um engenheiro saber, por exemplo, redigir um relatório. Ele destacou que a recente reforma feita de todos os Projetos Pedagógicos de Curso foram pensadas em uma forma de contemplar este e outros quesitos de forma transversal, ou seja, mesmo que não exista uma disciplina específica de língua portuguesa, ela deverá ser contemplada principalmente em função das habilidades que o curso pretende desenvolver em seus estudantes.</li><li>8. Em seguida, o prof. Jorge apresentou o 2º Documento: Relatório de Autoavaliação. Explicou que este foi elaborado pela Profa. Dra. Ana Castanheira, presidente anterior e destacou ser um relatório muito interessante, bem elaborado e que tem como função dar subsídios para análise das 10 dimensões que o MEC se utiliza para as avaliações institucionais. Passou a apresentar as dimensões.</li><li>9. No tocante a Infraestrutura, a representante discente Daniela Fajer levantou alguns questionamentos sobre a avaliação dos serviços prestados por terceiros à UPM, bem como, qual seria o poder de decisão da CPA junto aos órgãos superiores. Sua principal preocupação seriam os espaços de convivência e de alimentação para os estudantes.</li><li>10. O prof, Jorge, o prof. Roberto Ribeiro e Profa. Terezinha Jocelen, explicaram que a CPA deve se preocupar em aplicar os instrumentos e que estes são o termômetro para uma leitura da avaliação de satisfação dos serviços e de infraestrutura. Destacou que a CPA não tem poder de decisão, mas sim, a possibilidade de averiguar a execução do PDI e de identificar pontos de insatisfação de toda a comunidade acadêmica.</li><li>11. A Sra. Ana Lúcia aproveitou para chamar a atenção da importância da representatividade discente na CPA, principalmente no fomento à participação nos instrumentos, uma vez que geralmente a participação discente é pequena. Torna-se fundamental a ampla participação da comunidade discente para que a CPA possa ter um diagnóstico importante que possa ser apresentado no relatório da CPA.</li><li>12. O professor Roberto Ribeiro aproveitou para destacar que é necessário que partamos da realidade de uma instituição que preza a qualidade de ensino e que tem cursos de destaque, em âmbito nacional,</li></ol>
--	--	--





**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



		<p>seja na prova do ENADE, seja em índice de empregabilidade. Destacou também a política de bolsas praticada e o acesso aos alunos PROUNI que tem se destacado em diversas áreas da IES.</p> <p>13. Por fim, o professor Jorge, pediu a todos que conheçam os documentos que foram entregues na reunião e informou que as reuniões acontecerão mensalmente.</p> <p>Não havendo mais assuntos a serem abordados, o professor Jorge Onoda agradeceu a presença de todos e a reunião foi encerrada as 18h</p>
22/10 (Pauta divulgada em 10/10/2014) Iniciada às 16h	Jorge Alexandre Onoda Pessanha (presidente), Terezinha Jocelen Masson (Docente), Roberto Rodrigues Ribeiro (Docente), Renato de Moraes Santigado (Técnico administrativo), Ana Lucia de Souza Lopes (CEDaD), Juraci Silva (Sociedade Civil) e Edmar de Souza Amorim (Sociedade Civil). Justificaram ausência: Daniela Fajer (Discente), Renan Massaro Murakami (Discente)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. O professor Jorge Alexandre Onoda Pessanha, presidente da CPA (Comissão Própria de Avaliação) iniciou os trabalhos agradecendo a presença de todos. Informou que os representantes discentes Daniela Fajer e Renan Murakami justificaram ausência em função de compromissos acadêmicos.</li><li>2. Em seguida informou que, conforme havia acenado na reunião anterior, convidou a Sra. Ana Lúcia de Souza Lopes, membro da CPA, representante técnico-administrativo e do CEDAD, para apresentar o modelo de EaD da Universidade Presbiteriana Mackenzie e a situação do processo de credenciamento da UPM para a oferta de cursos de graduação na modalidade EAD. Ele destacou que a Sra. Ana Lúcia tem acompanhado todas as visitas do MEC realizadas nos Polos de Apoio Presencial. Informou, ainda, que temos uma agenda de visita do MEC para autorização do Curso Superior de Tecnologia em Marketing na modalidade a distância para os dias 16 a 19/11 e que a CPA deverá ser convocada para participar de entrevista com os avaliadores. Como a agenda dos avaliadores ainda não foi divulgada, o prof. Jorge Onoda se comprometeu a informar aos membros da CPA a data/horário desta entrevista assim que receber a informação. Na sequência, passou a palavra para Ana Lúcia.</li><li>3. A Sra. Ana Lúcia agradeceu o convite e explicou que sua apresentação teria como objetivo apresentar o Modelo de EAD adotado pela UPM, os Materiais Didáticos e informações sobre o processo de credenciamento junto ao MEC.</li><li>4. Inicialmente informou que o processo de credenciamento para o EAD foi protocolizado junto ao MEC em dezembro de 2012, mas que este processo foi projetado em anos anteriores já com a criação do NEAD (Núcleo de Educação a Distância) em anos anteriores. Foi o NEAD, que foi coordenado pelo Prof. Jorge Onoda, um dos primeiros setores a pensar a EAD na UPM. A partir da protocolização do Processo a UPM tem envidado inúmeros esforços e investimentos para que esse Projeto se torne realidade. Destacou que o modelo busca a excelência no ensino, aliados à tradição e pioneirismo, características inerentes ao Mackenzie. Apresentou a estrutura tecnológica, baseada em transmissão via satélite e os materiais didáticos que compõem toda a estrutura de ensino-aprendizagem dos futuros alunos na modalidade EAD da UPM.</li><li>5. Em seguida, apresentou a estrutura do CEDaD (Centro de Educação a Distância) que coordena as atividades acadêmicas e administrativas desta modalidade de ensino. Informou sobre as características do processo destacando: (1) 18 polos, sendo 13 polos parceiros e 5 Polos Mackenzie (Sede, Alphaville, Campinas, Brasília e Rio de Janeiro). (2) 11 Polos Credenciados, sendo 3 com nota máxima – 5 e os demais com nota 4. (3) 1 Curso a ser autorizado: Curso Superior de Tecnologia em Marketing, com visita agendada para o período mencionado pelo Prof. Jorge Onoda.</li><li>6. Sobre a visita do MEC, a Sra. Ana Lúcia indicou que os membros retomassem a leitura do PDI – capítulo 2 que trata do PPI, e do capítulo 8 – que trata exclusivamente do EAD. Além disso, o Relatório do SINAES 2013 e o Estudo feito sobre a avaliação na modalidade EAD</li></ol>



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



		<p>que foi entregue no início da reunião pelo presidente da CPA.</p> <p>7. Por fim, comunicou que os slides da apresentação seriam disponibilizados pelo prof. Jorge Onoda por e-mail e convidou aos participantes para conhecerem as instalações e transmissão de uma aula via satélite.</p> <p>8. Não havendo mais assuntos a serem abordados, o professor Jorge Onoda agradeceu a presença de todos e a reunião foi encerrada às 18h.</p>
17/11/2014	Jorge Alexandre Onoda Pessanha (presidente), Terezinha Jocelen Masson (Docente), Roberto Rodrigues Ribeiro (Docente), Renato de Moraes Santigado (Técnico administrativo), Ana Lucia de Souza Lopes (CEDaD), Juraci Silva (Sociedade Civil) e Edmar de Souza Amorim (Sociedade Civil). Justificaram ausência: Daniela Fajer (Discente), Renan Massaro Murakami (Discente)	Reunião de Avaliação Institucional – MEC para o Curso Superior de Tecnologia na modalidade EaD. A reunião foi iniciada às 17h30, e a CPA apresentou suas atividades, com destaque para o Curso Superior de Tecnologia em Marketing na modalidade EaD à Comissão de Avaliação <i>in loco</i> .
28/11/2014	Jorge Alexandre Onoda Pessanha (presidente), Terezinha Jocelen Masson (Docente), Roberto Rodrigues Ribeiro (Docente), Renato de Moraes Santigado (Técnico administrativo), Ana Lucia de Souza Lopes (CEDaD), Juraci Silva (Sociedade Civil) e Edmar de Souza Amorim (Sociedade Civil). Justificaram ausência: Daniela Fajer (Discente), Renan Massaro Murakami (Discente)	Reunião de Avaliação Institucional – MEC para o Curso de Direito – Campinas. A reunião foi iniciada às 16h, e a CPA apresentou suas atividades, com destaque para o Curso de Direito, no campus Campinas à Comissão de Avaliação <i>in loco</i> .
17/12/2014	Jorge Alexandre Onoda Pessanha (presidente), Terezinha Jocelen Masson (Docente), Roberto Rodrigues Ribeiro (Docente), Renato de Moraes Santigado (Técnico administrativo) Juraci Silva (Sociedade Civil) e Edmar de Souza Amorim (Sociedade Civil). Justificaram: ausência Ana Lucia de Souza Lopes (CEDaD) Daniela Fajer (Discente), Renan Massaro Murakami (Discente).	Reunião de Avaliação Institucional – MEC para o Curso de Direito – SP. A reunião foi iniciada às 16h30, e a CPA apresentou suas atividades, com destaque para o Curso de Direito, no campus Campinas à Comissão de Avaliação <i>in loco</i> .





### **1.3. Planejamento Estratégico de Autoavaliação**

O Plano de Autoavaliação Institucional, como apresentado no PDI, representa o Planejamento Estratégico de Autoavaliação Institucional da UPM e considera, em sua essência, o entendimento do papel da avaliação na gestão. Assim sendo, articula um conjunto de ações com o objetivo de fornecer elementos para subsidiar as decisões que visam o aperfeiçoamento dos processos relacionados ao ensino, à pesquisa e à extensão. Os momentos de avaliação, representados nessas ações, seguem cronograma proposto para o período de validade do documento Institucional, 2013-2018. Contudo, em decorrência da publicação do novo Instrumento de Avaliação Institucional, os instrumentos internos passarão por um processo de revisão para inclusão dos novos indicadores propostos. Elencam-se, a seguir, as avaliações que compõem o conjunto de ações da Autoavaliação Institucional, inicialmente planejadas para o período de 2013 a 2018, como apresentado no PDI:

- avaliação de docentes pelos discentes: com a finalidade de identificar os aspectos relacionados ao desempenho docente e de natureza pedagógico-didática. Essa avaliação aborda, entre outras, as seguintes categorias: relacionamento docente com o corpo discente; ação pedagógico-didática do docente; compromisso com o conhecimento, dinâmica de avaliação da aprendizagem e domínio de conteúdo pelo docente;
- avaliação pelos egressos: para levantar o grau de satisfação dos alunos em relação a diversos aspectos do processo de ensino e atendimento em vários setores da Universidade. Também são levantados dados sobre colocação profissional e realização pessoal dos alunos;
- avaliação das análises realizadas pelas comissões de avaliação: para identificar as condições de ensino e os resultados obtidos pelos alunos no ENADE;
- avaliação dos cursos de graduação: simultaneamente ao processo de avaliação com a participação discente, os professores respondem a outro questionário, de forma anônima, avaliando os cursos nos quais lecionam. Numa segunda etapa, são realizados encontros de professores para discussão dos resultados;
- avaliação das instalações dos cursos de graduação: como diagnóstico da capacidade oferecida pelos equipamentos, recursos logísticos e laboratórios instalados para atender às necessidades acadêmicas. Periodicidade: bienal, por curso;
- avaliação da implantação de desenvolvimento dos programas de pós-graduação stricto sensu: considerando a demanda e a qualidade dos programas. Periodicidade: bienal;
- avaliação da implantação de desenvolvimento dos programas de pós-graduação lato sensu: considerando o perfil do aluno e seu grau de satisfação em relação aos docentes e às instalações físicas. Periodicidade: bienal;
- avaliação da atividade Trabalho de Conclusão de Curso (TCC): sua relação com as disciplinas oferecidas e o desempenho do orientador. Periodicidade: bienal;
- levantamento do perfil socioeconômico do aluno: perfil discente dos ingressos, para identificação, por curso, das características e perfil do aluno, bem como suas expectativas. Periodicidade: semestral;



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



- criação do Banco de Dados da Avaliação Institucional: para a possibilidade da elaboração de gráficos estatísticos comparativos envolvendo: o curso como um todo, o ano letivo e as Unidades de Ensino.

O Programa de Avaliação Institucional vem sendo desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação, que integra o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), de acordo com a regulamentação expedida pelo Ministério da Educação. O projeto de Avaliação Institucional vigente até 2014 foi aprovado por documento que registrou o atendimento à solicitação de proposta de autoavaliação em julho de 2005 e entregou em tempo hábil todos os relatórios exigidos pelo MEC através do sistema contendo os processos de avaliação institucional desenvolvidos até então.

O processo de avaliação institucional deve conduzir relatórios conclusivos, ao final de cada etapa, apoiado em relatório descritivo dos procedimentos e instrumentos adotados, com a indicação de ações para correção de condições insuficientes ou regulares e fortalecimento das ações. A Comissão de Avaliação Acadêmica Institucional trabalha de forma integrada com a Coordenadoria de Planejamento da Universidade e planeja suas ações objetivando a melhoria do ensino, pesquisa e extensão.

Os resultados obtidos têm sido de grande relevância e geraram melhorias significativas na gestão da UPM.



## 2. Metodologia

A Avaliação Institucional é composta por um conjunto de atividades, apresentadas a seguir, conforme cronograma de avaliações:

- avaliação de docentes pelos discentes: com a finalidade de identificar os aspectos relacionados ao desempenho docente e de natureza pedagógico-didática. Essa avaliação aborda, entre outras, as seguintes categorias: relacionamento docente com o corpo discente; ação pedagógico-didática do docente; compromisso com o conhecimento, dinâmica de avaliação da aprendizagem e domínio de conteúdo pelo docente;
- avaliação pelos egressos: para levantar o grau de satisfação dos alunos em relação a diversos aspectos do processo de ensino e atendimento em vários setores da Universidade. Também são levantados dados sobre colocação profissional e realização pessoal dos alunos;
- avaliação das análises realizadas pelas comissões de avaliação: para identificar as condições de ensino e os resultados obtidos pelos alunos no ENADE;
- avaliação dos cursos de graduação: simultaneamente ao processo de avaliação com a participação discente, os professores respondem a outro questionário, de forma anônima, avaliando os cursos nos quais lecionam. Numa segunda etapa, são realizados encontros de professores para discussão dos resultados;
- avaliação das instalações dos cursos de graduação: como diagnóstico da capacidade oferecida pelos equipamentos, recursos logísticos e laboratórios instalados para atender às necessidades acadêmicas. Periodicidade: bienal, por curso;
- avaliação da implantação de desenvolvimento dos programas de pós-graduação stricto sensu: considerando a demanda e a qualidade dos programas. Periodicidade: bienal;
- avaliação da implantação de desenvolvimento dos programas de pós-graduação lato sensu: considerando o perfil do aluno e seu grau de satisfação em relação aos docentes e instalações físicas. Periodicidade: bienal;
- avaliação da atividade Trabalho de Conclusão de Curso (TCC): sua relação com as disciplinas oferecidas e o desempenho do orientador. Periodicidade: bienal;
- levantamento do perfil socioeconômico do aluno: perfil discente dos ingressos, para identificação, por curso, das características e perfil do aluno, bem como suas expectativas. Periodicidade: semestral;
- criação do Banco de Dados da Avaliação Institucional: para a possibilidade da elaboração de gráficos estatísticos comparativos envolvendo: o curso como um todo, o ano letivo e as Unidades de Ensino.

Nessa seção do relatório, apresenta-se o conjunto de instrumentos utilizados nos momentos de autoavaliação.



## **2.1 Avaliação Docente**

### **Avaliação Docente – 2014 – Primeiro Semestre.**

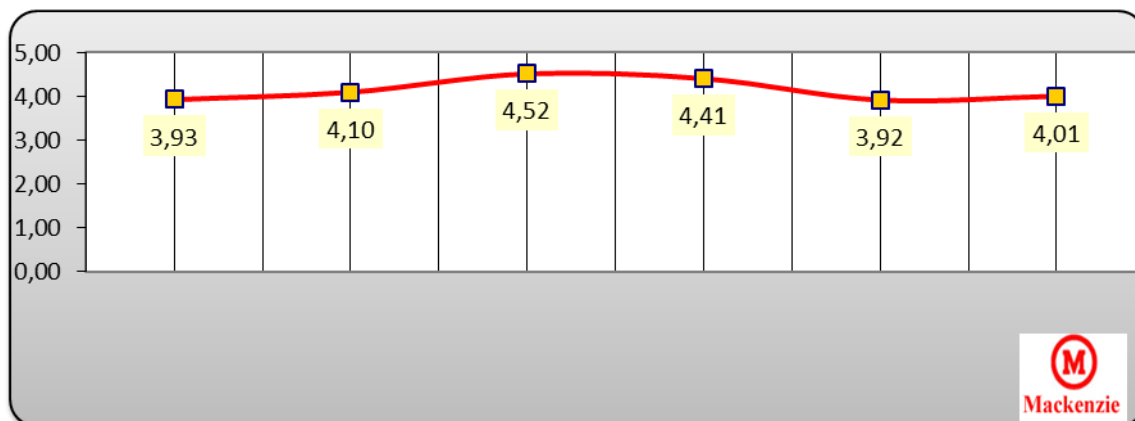
A avaliação docente tem como principal foco possibilitar a cada docente uma autoavaliação, permitindo que possa refletir acerca do seu papel como docente do ensino superior e sobre sua ação educativa. Fomentar a discussão e a revisão das práticas desenvolvidas é indispensável para a legitimação da avaliação. Busca-se ainda na reflexão, uma saída para a construção de uma cultura de avaliação eficaz na instituição, sem medos, mas com responsabilidade. Essa legitimação do processo só é alcançada quando a própria comunidade envolvida participa e se responsabiliza pelos possíveis significados e interpretações. A autoavaliação é um processo cíclico criativo e provocador de análises e discussões, que busca a reflexão real sobre os resultados e dimensiona ações para melhorias, seja a curto, seja a longo prazo. O verdadeiro objetivo é possibilitar ao docente o autoconhecimento como consequência dessa cultura avaliativa, que só é adquirida com discussões que motivem e busquem estratégias para a real qualidade.

A participação inconsciente no processo de avaliação, embora possibilite a geração de dados importantes para a gestão, não é suficiente para que esse processo seja percebido como relevante na vida da instituição. É preciso que haja credibilidade em todo o processo. Assim sendo, é preciso que haja transformação como resultado direto das ações de avaliação. Dessa forma, é preciso que esse resultado seja apresentado, discutido e as ações dele decorrentes sejam evidenciadas à comunidade.

#### **2.1.1. Metodologia**

No calendário organizado pela CPA, todos os alunos recebem as questões e as respondem sem a necessidade de se identificar, e em seguida a tabulação é realizada com o auxílio de leitura por imagem.

Cada professor tem acesso restrito a sua própria avaliação, por turma, e recebe uma média geral. Também tem acesso a média geral da turma e da Unidade na qual leciona. O Reitor, os Decanos, Diretores das Unidades Acadêmicas e Coordenadores de curso têm acesso a todas as avaliações. Além disso, existe um histórico das avaliações desde 2001, conforme exemplo, para que o professor acompanhe seu desempenho, como mostra a Figura 3:



**Figura 3** – Exemplo de histórico das avaliações

O questionário proposto pela CPA, composto por 15 questões com competências versando sobre o desempenho docente em sala de aula e a estrutura física. Os acadêmicos atribuíram notas de 1 (ruim) a 5 (ótimo) para cada questão do seguinte questionário:

- 1- O docente apresenta e explica o que se pretende aprender na disciplina e como se fará este trabalho.
- 2- O docente deixa clara a ligação desta disciplina com as outras do curso, mostrando a sua importância para a vida profissional dos alunos.
- 3- O conteúdo da disciplina é ministrado com recursos didáticos (casos, exercícios, utilização de *software*, ou outros) que ajudam na sua compreensão.
- 4- O docente demonstra dominar o conteúdo da disciplina que leciona.
- 5- Quando o docente expõe a matéria ele o faz de maneira clara.
- 6- O docente tem boa vontade para esclarecer as dúvidas sobre o conteúdo da disciplina.
- 7- O docente demonstra interesse em acompanhar a evolução do aprendizado dos alunos.
- 8- O docente estimula a capacidade de reflexão e análise e crítica dos alunos.
- 9- O docente solicita buscas de informações em outras fontes além da sala de aula (ex. biblioteca, internet, exposições, etc.) a serem utilizadas em trabalhos/aulas.
- 10- As avaliações realizadas durante o semestre pelo/a professor/a ajudam a perceber o meu progresso no aprendizado da disciplina.
- 11- O docente procura desenvolver o interesse pela disciplina com atividades que a integram com a vida profissional.
- 12- O docente planeja a aula com atividades e recursos que facilitam a aprendizagem.
- 13- Pontualidade do docente. ( Professor chega no horário da aula).
- 14- Assiduidade do Docente. (Frequência do docente nas aulas).
- 15- Eu gostaria de cursar outra disciplina com esse/a professor/a.



## 2.2. Avaliação Infraestrutura e de Serviços

A **Coordenaria de Avaliação Acadêmica Institucional – CAAI** promoveu uma reestruturação no instrumento de avaliação de Instalações e Serviços. Após reflexão sobre o instrumento, a CAAI alterou algumas questões bem como houve uma divisão em seu conteúdo, ficando a dimensão Infraestrutura separada da parte que trata dos Serviços da Universidade. A CAAI, junto com o apoio tecnológico da DTI, está desenvolvendo relatórios de resultados digitais com totalizações por unidade, curso, etapa.

### **Método:**

Todos os alunos dos cursos de Graduação da Universidade podem responder ao questionário *on-line* avaliando vários aspectos da **Infraestrutura** do seu curso e Universidade e, na parte da avaliação dos **Serviços**, são avaliadas questões como serviços da biblioteca, segurança, além da Satisfação do aluno com o coordenador, Diretor, curso..., além de aspectos da Capelania.

A participação é voluntária.

O acesso ao resultado é restrito aos gestores e é feito pelo site [www.mackenzie.br](http://www.mackenzie.br) → Educacional → Comissão Própria de Avaliação → Sistema de Avaliação → Graduação → Pesquisa instalações e serviços (a ser reformulada para Infraestrutura e Serviços, assim que a base digital seja completamente desenvolvida pela DTI).



**Instrumento da avaliação da Infraestrutura :**

Endereço : [http://www3.mackenzie.br/avaliacoes/avaliacao\\_curso2014/index.php](http://www3.mackenzie.br/avaliacoes/avaliacao_curso2014/index.php)

---

**•Instrumento de Avaliação da Infraestrutura da Universidade e Cursos de Graduação**

---

A Comissão Própria de Avaliação da Universidade Presbiteriana Mackenzie, buscando manter a qualidade de seus serviços e a tradição de excelência de seu ensino, solicita sua colaboração, respondendo as perguntas abaixo, para que o processo educacional possa ser aperfeiçoado cada vez mais.

A sua opinião será considerada juntamente com os demais envolvidos no processo e será muito importante para a identificação de eventuais pontos de mudança.

Obrigado por sua cooperação.

---

Sexo:

- Masculino
- Feminino

Idade:

- Menos de 20 anos
- De 20 a 22 anos
- De 23 a 25 anos
- De 26 a 29 anos
- Mais de 29 anos

Instalações:

**Como você analisa as condições da instituição onde cursa a graduação?**

**A. Avalie sua Sala de aula :**

A1. Quanto à iluminação:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

A2. Quanto ao mobiliário:

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder



A3. Quanto à aclimação (ventilação,...) :

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

A4. Com relação ao número de alunos, a sua sala de aula é

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

**B. Avalie os laboratórios :**

B1. Quanto à Iluminação:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

B2. Quanto ao mobiliário:

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder

B3. Quanto à aclimação:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

B4. Os laboratórios que você utiliza são adequados com relação ao número de alunos:

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado





- Não sei responder
- C. Avalie os Sanitários :**

C1. Quanto à aclimatação:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

C2. Quanto à limpeza:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

C3. Os sanitários são em número adequado com relação ao número de alunos :

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder

Avalie:

**Materiais e Equipamentos:**

Questão 2: Os equipamentos disponíveis nas aulas práticas são suficientes para o número de estudantes da sua turma:

- Em todas elas
- Na maior parte delas
- Apenas na metade delas
- Em menos da metade delas
- Em nenhuma delas

**Biblioteca:**

Questão 3: Como você avalia o acervo da biblioteca:

- É atualizado.
- É medianamente atualizado
- É pouco atualizado
- É desatualizado
- Não sei responder

Questão 4: Quanto às instalações para leitura e estudo :



- Plenamente adequadas
- Adequadas
- Pouco adequadas
- Inadequadas
- Não sei responder

Questão 5 : Sugestões e comentários podem ser relatados no espaço abaixo:

---

**•Instrumento de Avaliação de Serviços da Universidade e Cursos de Graduação - 2014**

---

A Comissão Própria de Avaliação da Universidade Presbiteriana Mackenzie, buscando manter a qualidade de seus serviços e a tradição de excelência de seu ensino, solicita sua colaboração, respondendo as perguntas abaixo, para que o processo educacional possa ser aperfeiçoado cada vez mais.

A sua opinião será considerada juntamente com os demais envolvidos no processo e será muito importante para a identificação de eventuais pontos de mudança.

Obrigado por sua cooperação.

---

Questão 1: Satisfação com o curso até o momento:

- Muito Satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito Insatisfeito
- Não sei responder

Questão 2: Satisfação com o coordenador do curso até o momento:

- Muito Satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito Insatisfeito
- Não sei responder

Questão 3: Satisfação com o diretor da Unidade até o momento:

- Muito Satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito Insatisfeito
- Não sei responder



Questão 4: Satisfação com o setor de atendimento financeiro ao aluno - AFA

- Muito Satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito Insatisfeito
- Não sei responder

Questão 5: Quanto a segurança do Campus:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Questão 6: Quanto ao atendimento na secretaria da Unidade (faculdade) que você estuda:

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder

Questão 7: Quanto ao atendimento na secretaria geral da Universidade:

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder

Questão 8: Facilidade da navegação e clareza das informações na homepage (site) do seu curso:

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder

Questão 9: Quanto ao atendimento no laboratório de informática

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder



Questão 10: Quanto ao atendimento nos demais laboratórios do seu curso ?

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder

Questão 11: Quanto ao atendimento na biblioteca:

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder

Questão 12: Quanto ao acesso da biblioteca do seu curso

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder

Questão 13: Você já pensou em fazer um intercâmbio internacional - COI ?

- Sim
- Não

Questão 14: Quanto satisfação com as atividades Culturais da Universidade :

- Plenamente adequado
- Adequado
- Pouco adequado
- Inadequado
- Não sei responder

Questão 15: Você indicaria o Mackenzie para seus amigos para aqui fazerem sua formação profissional:

- Sim. Com certeza
- Provavelmente
- Se não tivesse outra opção
- Não indicaria
- Não sei responder

Questão 16: Sugestões e comentários podem ser relatados no espaço abaixo:

---



---

**Junto com a avaliação de Serviços também é avaliação aspectos da Capelania :**

---

1 Você conhece a Capelania Mackenzie?

Não

Sim

2 Já utilizou algum de seus serviços?

Não

Sim

3 Qual?

Aconselhamento

Visita hospitalar

Disk-paz

Palavra Devocional

Boletim

Estudos bíblicos

Eventos

outros

4 Avalie seu grau de satisfação com o(s) serviço(s) utilizado(s) da Capelania:

1 – Muito Insatisfeito  2 – Insatisfeito  3 – Indiferente  4 - Satisfeito  5- Muito Satisfeito

---

5 Gostaria de fazer alguma sugestão ou comentário?

---



## 2.3 - Avaliação da Satisfação Docente

### Visão geral

Todos os professores dos cursos de Graduação da Universidade respondem um questionário *on-line* avaliando vários aspectos da Instituição, como espaço físico, segurança, curso, atendimento etc.

Esse processo tem o anonimato garantido, pois cada professor escolhe uma senha de acesso na respectiva coordenação do curso em que ministra a aula. A participação é voluntária.

A pesquisa é aberta aos professores nos meses de novembro/dezembro.

O acesso ao resultado é restrito aos gestores e é feito pelo site [www.mackenzie.br](http://www.mackenzie.br) → Educacional → Comissão Própria de Avaliação → Sistema de Avaliação → Graduação → Pesquisa satisfação docente.

**Quadro 7: Participações da avaliação Satisfação Docente.**

<b>Unidades</b>	<b>Total de resposta do site</b>	<b>Total de professores</b>	<b>% de avaliação</b>
<b>Mackenzie São Paulo:</b>	456	1059	43,06%
<b>Mackenzie Tamboré:</b>	33	49	67,35%
<b>Mackenzie Campinas:</b>	52	67	77,61%

### Introdução e Metodologia

O processo de avaliação da satisfação docente tem como um dos seus objetivos principais determinar de que maneira a qualidade das condições de trabalho na UPM é percebida pelo corpo docente da Instituição, facilitando, com isso, o desenho de ações e políticas institucionais para adequá-las de tal maneira que os reflexos na qualidade do ensino de graduação sejam positivos e significativos.

Conduzido pela CPA, o método utilizado neste processo avaliativo é uma adaptação do que convencionamos chamar “self-administered questionnaire”: um método de amostragem não probabilística em que um questionário (instrumento de avaliação) é colocado à disposição de um conjunto pré-definido de potenciais respondentes e a decisão de participar ou não da amostra, respondendo ou não ao questionário, é tomada independentemente por cada um deles.



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



No caso particular do processo de avaliação da satisfação docente, os potenciais respondentes são todos os professores da UPM e o preenchimento do questionário é feito on-line através da Intranet da Universidade. É importante destacar que nesse processo o anonimato dos respondentes é garantido através de um sistema de acesso ao questionário on-line, baseado em senha não identificada. Mais precisamente, o docente que decide participar do processo avaliativo escolhe, pessoalmente, na coordenação do curso em que ministra a maioria de suas aulas, uma senha entre um conjunto de senhas disponibilizadas pela Divisão de Tecnologia da Informação (DTI). A senha escolhida não é registrada pela coordenação, garantindo a não identificação do respondente.

1. Através do questionário *on-line*, os professores participantes avaliam, voluntariamente, as seguintes dimensões da atividade docente:
2. A localização da Instituição;
3. A infraestrutura;
4. O corpo docente;
5. O apoio administrativo e operacional;
6. O ambiente de trabalho;
7. As condições de pesquisa;
8. A valorização da carreira; e
9. As políticas de gestão.



---

**•Instrumento de Avaliação da Satisfação Docente da Universidade -2014**

---

Professores  
Questionário de satisfação docente

O objetivo desse questionário é conhecer o seu grau de satisfação com relação à instituição de ensino onde você trabalha, em diversos aspectos, como: infraestrutura, gestores e colegas de trabalho, grupos de pesquisa, remuneração e benefícios e políticas de gestão.

Por favor, responda a este questionário conforme indicado abaixo: de 1 a 5, sendo **1 para totalmente insatisfeito e 5 para totalmente satisfeito**. Não há respostas certas ou erradas, apenas a expressão de sua opinião.

Muito Insatisfeito	Insatisfeito	Indiferente	Satisfeito	Muito Satisfeito
--------------------	--------------	-------------	------------	------------------

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

### INFRA-ESTRUTURA

Com relação à infraestrutura da instituição, qual o seu grau de satisfação com:

	MUITO INSATISFEITO	INSATISFEITO	INDIFERENTE	SATISFEITO	MUITO SATISFEITO	NÃO SEI/ NÃO SE APLICA
A localização da instituição onde trabalha						
A sala de aula – conforto ambiental (luminosidade, temperatura, ventilação e nível de ruído)						
A sala de aula – limpeza						
A sala de aula – mobiliários e equipamentos						





**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



(computador, data show, carteiras, caixas de som)						
A higiene dos banheiros						
Os laboratórios – máquinas e equipamentos em função das necessidades das turmas						
As bibliotecas – conforto Ambiental (luminosidade, temperatura, ventilação e nível de ruído)						
As bibliotecas – acervo (quantidade e diversidade de títulos)						
As bibliotecas – mobiliários e equipamentos (computadores e salas de estudos individuais e em grupo)						
As bibliotecas – acesso a base de dados						
A sala dos professores – conforto ambiental (luminosidade, temperatura, ventilação e nível de ruído)						
A sala dos professores - mobiliários e equipamentos (computadores, impressoras, sofás, mesas, armários)						
Os gabinetes de trabalho dos professores em período integral						



## **CORPO DISCENTE**

Com relação ao corpo discente, qual o seu grau de satisfação com:

	MUITO INSATISFEITO	INSATISFEITO	INDIFERENTE	SATISFEITO	MUITO SATISFEITO	NÃO SEI/ NÃO SE APLICA
O número de alunos por sala						
O desempenho dos alunos em sala de aula						
O interesse dos alunos pelo processo de ensino e aprendizagem						
O nível de atenção dos alunos em sala de aula						
O respeito dos alunos aos professores						
O nível de facilidade dos alunos no aprendizado						

## **FUNCIONÁRIOS ADMINISTRATIVOS**

Com relação aos funcionários administrativos, qual o seu grau de satisfação com:

	MUITO INSATISFEITO	INSATISFEITO	INDIFERENTE	SATISFEITO	MUITO SATISFEITO	NÃO SEI/ NÃO SE APLICA
O apoio operacional – Centro de Rádio e Televisão (CRT)						
O apoio operacional – Divisão de Tecnologia da Informação (DTI - informática)						
Bibliotecas – atendimento						
Bibliotecas – resolução de problemas						
A secretaria da						



sua unidade – atendimento						
A secretaria da sua unidade – Resolução de problemas						
Secretaria Geral - atendimento						
Secretaria Geral - resolução de problemas						

### GESTORES E COLEGAS DE TRABALHO

Com relação aos seus gestores, qual o seu grau de satisfação com:

	MUITO INSATISFEIT O	INSATISFEIT O	INDIFERENT E	SATISFEIT O	MUITO SATISFEIT O	NÃO SEI/ NÃO SE APLIC A
O comprometimento de seus gestores						
O relacionamento entre você e seus gestores						
O diretor da unidade – desempenho administrativo						
O diretor da unidade – desempenho pedagógico/acadêmico (estímulo ao acesso às fontes internas de financiamento para pesquisas e programas de capacitação docente)						
Coordenador – desempenho administrativo						
Coordenador – desempenho pedagógico/acadêmico (estímulo ao acesso às fontes internas de financiamento para pesquisas e programas de capacitação docente)						

Com relação os seus colegas de trabalho, qual o seu grau de satisfação com:

	MUITO INSATISFEIT O	INSATISFEIT O	INDIFERENT E	SATISFEIT O	MUITO SATISFEIT O	NÃO SEI/ NÃO
--	---------------------------	------------------	-----------------	----------------	-------------------------	--------------------



						SE APLIC A
O comprometimento de seus colegas de trabalho						
O relacionamento entre você e seus colegas de trabalho						

### GRUPOS DE PESQUISA

Com relação aos grupos de pesquisa, qual o seu grau de satisfação com:

	MUITO INSATISFEITO	INSATISFEITO	INDIFERENTE	SATISFEITO	MUITO SATISFEITO	NÃO SEI/ NÃO SE APLICA
O envolvimento dos integrantes de seu grupo de pesquisa						

### REMUNERAÇÃO E BENEFÍCIOS

Com relação à remuneração e benefícios, qual o seu grau de satisfação com:

	TOTALMENTE INSATISFEITO	INSATISFEITO	INDIFERENTE	SATISFEITO	TOTALMENTE SATISFEITO	NÃO SEI/ NÃO SE APLICA
O seu salário						
A pontualidade no pagamento do seu salário						
O plano de carreira						
Os benefícios - vale refeição						
Os Benefícios - Mackprevi						
Benefícios - plano de saúde						
Os Benefícios - plano odontológico						
Os benefícios - bolsas de estudo						
Os benefícios - cesta-básica						

Além dos benefícios citados acima, há alguma sugestão de benefício que você queira acrescentar?



Sim. Qual? \_\_\_\_\_  
Não.

## POLÍTICA DE GESTÃO

Com relação à política de gestão da instituição, qual o seu grau de satisfação com:

	TOTALMENTE INSATISFEITO	INSATISFEITO	INDIFERENTE	SATISFEITO	TOTALMENTE SATISFEITO	NÃO SEI/ NÃO SE APLICA
A comunicação interna da instituição						
A coerência entre a política de gestão da instituição e a sua missão						
A coerência entre a política de gestão da instituição e os seus valores e princípios						

Você possui alguma sugestão de melhoria? Listar e colocar outros.

Sim. Qual? \_\_\_\_\_  
Não.

## 2.4 Avaliação para alunos formandos da UPM

### A avaliação está sendo reestruturada pela CAAI.

Nessa avaliação realizada *on-line*, o aluno formando preenche um questionário cujo objetivo é medir sua satisfação em relação a alguns pontos relacionados ao seu curso e à Universidade como um todo.

Os objetivos que norteiam o projeto da avaliação são:

- conhecer o perfil do aluno formando de cada curso;
- conhecer a opinião do aluno sobre vários itens como: estrutura física, professores, atendimentos nos diversos setores da Universidade, biblioteca, laboratórios;



- conhecer a realidade do mercado na questão de empregabilidade;
- conhecer o potencial sobre a perspectiva de continuação dos estudos na IES.

Com a análise do resultado obtido será possível buscar melhorias e ter informações sobre as pretensões discentes quanto à educação continuada. É importante conhecer a intenção do aluno de prosseguir seus estudos no próprio Mackenzie e também é relevante constatar o grau de satisfação com sua atividade profissional face às exigências do mercado, além de identificar a aceitação dos formandos no mercado de trabalho.

O levantamento será feito através da internet. Cada aluno provável formando, ao consultar suas notas finais, tem acesso à pesquisa através do terminal informativo acadêmico (TIA). O acesso aos resultados, que tem como saída um resultado geral e um resultado por curso, está na intranet do site do Mackenzie- em Educacional → Comissão Própria de Avaliação → Sistema de Avaliação → Graduação→ Pesquisa formandos (em desenvolvimento CAAI/DTI).

O questionário atual é dividido em quatro áreas:

- Mercado atual de trabalho
- Pesquisa salarial
- Curso (docentes/instalações/atendimento)
- Satisfação discente

### **Objetivos traçados na pesquisa:**

Conhecer o perfil do aluno formando, de cada curso superior no quesito profissão/econômico; saber qual a opinião do aluno sobre a faculdade cursada em vários itens como: estrutura física, professores, atendimentos nos diversos setores da Universidade, biblioteca, laboratórios; mostrar uma visão do mercado na questão de empregabilidade, satisfação do aluno com a profissão, motivação, grau de segurança com os ensinamentos adquiridos na faculdade frente ao mercado de trabalho; perspectiva de continuação dos estudos na IES; abrir uma visão estratégica de marketing sobre cursos e mercado, para a IES.

---

### **•Instrumento de Avaliação dos Alunos Prováveis Formandos da Universidade -2014**

---

#### **Quadro 8 - Questões da avaliação dos alunos prováveis formandos.**

- 1- Você se sente satisfeito com o curso que acaba de concluir?
2. Com o curso que você fez, você se sente seguro para iniciar (ou dar continuidade) à sua vida profissional?
3. Você está exercendo atividade profissional atualmente?
4. Em que tipo de organização você exerce sua atividade profissional?
5. Qual sua faixa salarial?
6. Qual seu nível de satisfação em sua situação profissional atual?



7. Você está neste emprego atual devido:
8. As disciplinas com seus conteúdos e atividades contribuíram para sua formação?
9. Você destaca como atividades mais importantes para sua formação profissional:
10. **Os professores de seu curso, de forma geral, ofereceram contribuições importantes para sua formação?**
11. Quais são sugestões para que o curso se torne mais adequado para a formação profissional que você escolheu?
12. Qual o conceito de sua avaliação do acervo da Biblioteca?
13. Qual o conceito de sua avaliação com relação aos laboratórios de seu curso?
14. **Qual o conceito de sua avaliação quanto à estrutura física de seu curso (salas de aulas, salas de trabalho etc.)?**
15. Qual o conceito de sua avaliação quanto ao atendimento em sua unidade (faculdade)?
16. Qual o conceito de sua avaliação quanto ao atendimento da Secretaria Geral?
17. Qual o conceito de sua avaliação quanto ao atendimento na biblioteca?
18. Qual conceito de sua avaliação quanto ao atendimento no setor financeiro?
19. Você escolheria novamente o Mackenzie para fazer outro curso?
20. Você indicaria o Mackenzie para seus amigos para aqui fazerem sua formação profissional?
21. Sugestões:
22. Você tem interesse em dar continuidade à sua formação profissional?
24. Você conhece as oportunidades que o Mackenzie lhe oferece para sua formação profissional continuada?

## 2.5. Avaliação para os Egressos

Com o objetivo de conhecer e acompanhar os ex-alunos, no que diz respeito ao mercado de trabalho, a Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM), através da Comissão Própria de Avaliação (CPA), desenvolveu um instrumento de investigação para ser aplicado a cada 3 anos.

### Metodologia

O método de pesquisa utilizado é o de *mail survey*, comum em pesquisa de mercado cujo foco é a satisfação de um determinado público-alvo. Nesse tipo de pesquisa, a coleta de dados é feita através de um questionário enviado a um conjunto de indivíduos para preenchimento e devolução opcional. Os respondentes (indivíduos que optaram por preencher e devolver o questionário) constituem uma amostra não probabilística da população (colaboradores da Universidade Presbiteriana Mackenzie).

Os resultados estão divulgados em escala de 0 a 1 (onde 1 é o patamar máximo de qualidade). Os indicadores apresentados de 0 a 1 representam as porcentagens de repostas positivas, retratando uma indicação de qualidade.

O questionário utilizado é composto de 9 questões fechadas e 1 questão aberta (sugestões):

Tipos:

- 7- Sobre: Profissão – mercado de trabalho e Mackenzie;
- 1- Sobre: continuidade na formação;
- 1- Sobre: Satisfação com o Mackenzie.



---

**•Instrumento de Avaliação dos Egressos da Universidade**

---

Esta pesquisa é aplicada a ex-alunos - Egressos da Universidade Presbiteriana Mackenzie com o objetivo de:

- Conhecer a situação atual dos formados nos cursos da Universidade;
- Conhecer a adequação entre a formação oferecida no curso e às exigências do mercado de trabalho;
- Medir o nível de satisfação do aluno egresso em relação ao curso e com a Instituição.

**Pesquisa de acompanhamento do aluno egresso**

**Sexo :**

- Feminino  
 Masculino

**Idade Atual**

Caixa com as seguintes alternativas:

- 22 a 25 anos  
 26 a 29 anos  
 30 a 33 anos  
 34 a 37 anos  
 38 a 41 anos  
 42 a 45anos  
 46 a 49 anos  
 mais de 50 anos

**Estado atual da sua residência – Brasil :**

**UF:**

**Cidade atual da residência:**

Município

Você está exercendo **atividade profissional** atualmente?

- Sim, na minha área de formação.  
 Sim, mas fora da área de minha formação graduação .  
 Não.

**1.1 Quanto tempo houve entre sua formatura e o início da atividade profissional?**

Já estava no exercendo atividade profissional antes da formatura;  
Menos de 1 ano ;  
De 1 a 2 anos;  
De 2 a 3 anos;  
De 3 a 4 anos;  
Mais de 4 anos.

1.Qual a natureza do **atual emprego**? (em caso de mais de um, indique o principal)





**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



- Empresa privada
- Organismo internacional ou não governamental
- Profissional liberal ou autônomo
- Proprietário de empresa ou firma individual
- Microempreendedor individual
- Instituição Pública Federal
- Instituição Pública Estadual
- Instituição Pública Municipal
- Militar, bombeiro ou Policial
- Bolsista
- Outros . \_Qual: \_\_\_\_\_
- A pergunta não se aplica a minha situação atual.

2. Qual a **renda média** bruta mensal em reais?

- até 500
- de 501 até 730
- de 731 até 1.200
- de 1.201 até 2.000
- de 2.001 até 3.500
- de 3.501 até 6.500
- de 6.501 até 9.500
- acima de 9.500.

3. Qual o **nível de satisfação** com a sua profissão ?

- Alto
- Médio
- Baixo.

4. Qual a **principal contribuição do curso** em que você graduou para a sua atuação profissional?

- Obtenção do diploma de nível superior



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



- Aquisição de conhecimentos, habilidades e competências para enfrentar os desafios do mercado profissional
- Obtenção de melhores ganhos salariais e melhores cargos na área profissional em que atua.**

**5. Você fez ou está dando continuidade a sua formação ?**

- Outra graduação
- Pós-graduação Lato Sensu
- MBA
- Pós-graduação Stricto Sensu.

**6. Você escolheria o **Mackenzie** para realizar outro curso?**

- Pela sua qualidade de ensino
- Pela sua tradição
- Pelo seu preço
- Não tenho opinião formada a esse respeito.

Como você classifica seu curso quanto à formação necessária para atuação no mundo do trabalho.  
(    ) muito bom    (    ) bom    (    ) regular    (    ) insuficiente

Caso queira deixar alguma sugestão para ao Mackenzie de melhorias para os cursos de graduação, com o objetivo de formarem profissionais líderes, competentes e com perfil de empregabilidade, escreva no espaço ao lado : (máximo 600 caracteres).

**Gostaria de receber informações sobre cursos de pós-graduação e informações sobre o Mackenzie, se sim deixe seu e-mail abaixo:**

**E-mail :** \_\_\_\_\_



## **2.6. Satisfação dos funcionários – 2013**

Com o objetivo de saber e entender os principais fatores que contribuem para melhorias na relação de trabalho entre os colaboradores e a Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM) e Instituto Presbiteriano Mackenzie (IPM), a Comissão Própria de Avaliação (CPA) desenvolveu um instrumento especial de investigação que vem sendo aplicado nos últimos anos e tem sido revelados fatos importantes acerca dessa relação de trabalho com potenciais itens a serem verificados. Durante esse período e constantemente, tanto o instrumento de pesquisa quanto o método utilizado vêm sendo corrigidos e aperfeiçoados para melhorar a confiabilidade dos resultados observados.

### **Metodologia**

O método de pesquisa utilizado é o de mail survey, comum em pesquisa de mercado cujo foco é a satisfação de um determinado público-alvo. Nesse tipo de pesquisa a coleta de dados é feita através de um questionário enviado a um conjunto de indivíduos para preenchimento e devolução opcionais. Os respondentes (indivíduos que optaram por preencher e devolver o questionário) constituem, portanto, uma amostra não probabilística da população (colaboradores da Universidade e Instituto Mackenzie). O questionário utilizado é composto de 32 questões, sendo utilizadas para a geração dos indicadores de qualidade 18 questões, as restantes são perguntas relativas ao conhecimento ou não de um determinado assunto e também questões abertas onde os colaboradores puderam expressar com palavras seus desejos e satisfações, além de inúmeros problemas.

A avaliação foi realizada pela internet com todos os funcionários não docentes de todo Mackenzie.

**Total de avaliações realizadas = 642**

**Total de funcionários (esperados) = 1656**

**Porcentagem de participações = 38,77%**



**Quadro 9:** número de participações

<b>Unidades</b>	<b>Total de resposta do site</b>	<b>Total de Funcionários</b>	<b>% avaliação de avaliação</b>
<b>Mackenzie Higienópolis:</b>	556	1.217	33,57%
<b>Mackenzie Alphaville:</b>	40	202	19,80%
<b>Mackenzie Brasília:</b>	8	113	7,08%
<b>Mackenzie Campinas:</b>	19	54	35,19%

Os resultados estão divulgados em escala de 0 a 1 (onde 1 é o patamar máximo de qualidade). Os indicadores apresentados de 0 a 1 representam as porcentagens de repostas positivas, retratando uma indicação de qualidade. Os resultados estão consolidados em:

- **Macro:** todo Mackenzie.
- Por Campi. : Higienópolis; Alphaville; Campinas

**A avaliação está dividida em 2 grandes áreas :**

- *Infraestrutura (questões 1 a 6 ) ; e*
- *Grau de Satisfação(questões 18 a 30 ) :*
  - Comunicação interna
  - Relacionamentos e Desempenhos Coletivos
  - Benefícios

---

**•Instrumento de Avaliação dos Funcionários (administrativos) da Universidade**

---

**Pesquisa de satisfação dos funcionários .**

**Local de trabalho – Conforto Ambiental (luminosidade, temperatura, ventilação e nível de ruído) de São Paulo.**

- a) Muito Satisfeito
- b) Satisfeito
- c) Insatisfeito
- d) Muito Insatisfeito
- e) Não se aplica

Muito Insatisfeito	Insatisfeito	Satisfeito	Muito Satisfeito	Não se aplica
--------------------	--------------	------------	------------------	---------------



a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

### **INFRA-ESTRUTURA**

Com relação à infra-estrutura da instituição, qual o seu grau de satisfação com:

- 1. Local de trabalho – Conforto Ambiental (luminosidade, temperatura, ventilação e nível de ruído)**
- 2. Local de trabalho – Limpeza**
- 3. Banheiros – Limpeza**
- 4. Local de trabalho – Mobiliário e equipamentos**
- 5. Locais para alimentação internos ao campus – quantidade e diversidade**
- 6. Locais para alimentação internos ao campus – conforto ambiental (luminosidade, temperatura, ventilação e nível de ruído)**
- 7. Você tem algum comentário ou sugestão sobre os itens de infra-estrutura aqui abordados?**

### **POLÍTICA DE GESTÃO**

**8. Você conhece a missão institucional do Mackenzie? (se não, pular para pergunta 10)**

( ) Sim; ( ) parcialmente; ( ) não

**9. Você percebe haver coerência entre essa missão e a prática dos gestores?**

( ) Sim; ( ) parcialmente; ( ) não

**10. Você conhece a visão institucional do Mackenzie? (se não, pular para pergunta 12)**

( ) Sim; ( ) parcialmente; ( ) não

**11. Você percebe haver coerência entre essa visão e a prática dos gestores?**

( ) Sim; ( ) parcialmente; ( ) não

**12. Você conhece os valores e princípios do Mackenzie? (se não, pular para pergunta 14)**

( ) Sim; ( ) parcialmente; ( ) não

**13. Você percebe haver coerência entre esses valores e princípios e a prática dos gestores?**

( ) Sim; ( ) parcialmente; ( ) não

**14. Você conhece os objetivos específicos estabelecidos para sua unidade organizacional? (se não, pular para pergunta 18 e não responder a 21)**

( ) Sim; ( ) parcialmente; ( ) não

**15. Você acredita que os objetivos de sua unidade organizacional estão sendo cumpridos?**



( ) Sim, todos eles; ( ) sim, a maior parte deles; ( ) sim, a menor parte deles; ( ) não

**16. Você percebe haver comprometimento da parte de seus gestores imediatos, frente aos objetivos da área?**

( ) Sim; ( ) parcialmente; ( ) não

**17. Você percebe haver comprometimento da parte de seus colegas de trabalho, frente aos objetivos da área?**

( ) Sim, ( ) parcialmente, ( ) não

Qual o seu grau de satisfação com:

**18. A comunicação interna na instituição**

**19. O relacionamento com seus gestores imediatos**

**20. O relacionamento com os colegas de trabalho de sua unidade organizacional**

**21. O desempenho administrativo coletivo percebido para atingir os objetivos específicos da área**

**22. Você tem algum comentário ou sugestão sobre os itens de política de gestão aqui abordados?**

### **REMUNERAÇÃO e BENEFÍCIOS**

Com relação à **remuneração e benefícios**, qual o seu grau de satisfação com:

**23. O seu salário**

**24. O Plano de Carreira**

**25. Vale refeição**

**26. cesta-básica**

**27. Planos médico**

**28. Plano Odontológico**

**29. Plano Previdenciário (Mackprevi)**

**30. Benefício educacional – bolsas de estudo**

**31. Você tem algum comentário ou sugestão sobre os itens de remuneração e benefícios aqui abordados?**

**32. Você tem algum comentário ou sugestão adicional?**

## **2.7 Avaliação dos Programas Pós-Graduação da UPM**

A Autoavaliação da Pós-Graduação na UPM é realizada sistematicamente, desde 1999, pela comunidade acadêmica. O processo é coordenado pela Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional (CAAI), que em conjunto com o Decanato de Pesquisa e Pós-Graduação, o Decanato de Extensão, a Divisão de Tecnologia e Informação e a Comissão de Autoavaliação dos Programas de Pós-Graduação stricto sensu, conduzem os trabalhos de avaliação na Pós-Graduação (stricto sensu e lato sensu) da UPM.



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



A CAAI é responsável pelo planejamento, operacionalização, divulgação dos dados, e pela elaboração e encaminhamento de Relatórios Institucionais, para os diversos gestores envolvidos nesses processos, tendo como objetivo sinalizar os principais pontos de melhorias para o conjunto de cursos e programas oferecidos pelas diferentes Unidades Acadêmicas.

Para tanto, realiza sistematicamente ações de sensibilização junto da comunidade acadêmica envolvida e um processo de meta-avaliação ao final de cada ciclo de avaliação, com o intuito de fazer uma revisão nas práticas adotadas e introduzir novas metodologias no processo de avaliação.

Os diferentes instrumentos utilizados são compostos por questões abertas e fechadas e são aplicadas junto à alunos e professores, em diversos momentos do processo de ensino e aprendizagem. A participação de alunos e professores nos diferentes processos de avaliação é voluntária e anônima.

A aplicação dos instrumentos tem sido realizada na Plataforma Moodle desde 2011, o que permitiu não só que os resultados fossem conhecidos em tempo real de aplicação quanto à inserção gradativa da comunidade acadêmica na gestão do processo.

Atualmente o processo de avaliação da pós-graduação encontra-se em fase de meta-avaliação, tendo como objetivo principal a revisão de alguns instrumentos utilizados para a avaliação dos cursos de *stricto sensu* e *lato sensu*.

Ainda no tocante aos instrumentos de avaliação ressalta-se que no final de 2013, houve a migração para a Plataforma Moodle, do último instrumento de avaliação do *stricto sensu*, a Avaliação do Processo de Orientação, que ainda não estava disponibilizado nesta Plataforma. Os dados assim obtidos foram analisados e permitiram identificar um conjunto de melhorias para os programas especialmente no tocante à operacionalização do processo de orientação; ampliação das atividades de pesquisa e aumento do uso de tecnologia no processo de orientação.

Esses resultados, alinhados aos objetivos de expansão das atividades de pesquisa e de inserção internacional da Pós-Graduação da UPM, enfatizadas especialmente no PDI e incentivados pela Avaliação Trienal da CAPES, propiciaram a elaboração de um projeto de pesquisa pela CAAI, que foi aprovado no início de 2015 e conta com o financiamento do MACKPESQUISA, e que tem como objetivo identificar novas formas de internacionalização com a introdução de novas tecnologias para os programas de *stricto sensu* da UPM. Nesta primeira etapa, o projeto será desenvolvido em parceria com o Programa de Direito Político e Econômico da UPM.



### 3. Desenvolvimento

#### 3.1. Introdução

Em 2014, ao completar 10 anos de implantação do SINAES, o INEP apresentou um novo instrumento de avaliação institucional que deverá nortear os processos de avaliação externa assim como a elaboração do relatório de autoavaliação que deverá ser encaminhado ao MEC. O novo instrumento colapsa as dez dimensões do SINAES em cinco eixos que abordam aspectos considerados de grande relevância quanto à qualidade do Ensino Superior no país.

O novo instrumento apresenta indicadores que causarão impacto nos serviços acadêmicos oferecidos pelas IES. Desses novos serviços destacam-se:

A provável criação de um Núcleo de Inclusão que deverá ser responsável pela implantação e manutenção de políticas de inclusão total, física, pedagógica e atitudinal, segundo entendimento do MEC;

O possível redimensionamento do Serviço de Acompanhamento de Egressos que deverá, dentre outras atividades, manter relacionamento com os empregadores dos egressos das IES assim como avaliar o impacto social causado pelos egressos.

Os novos Eixos propostos consideram:

**Eixo 1.** O foco desse Eixo é a descrição e a identificação, por intermédio do documento Relato Institucional, dos principais elementos do processo avaliativo da IES em relação ao seu PDI, aos relatórios elaborados pela CPA e aos demais documentos institucionais avaliativos do período que constitui o objeto de avaliação. O Relato Institucional deve ter como foco a evolução acadêmica da IES.

**Eixo 2.** Este Eixo tem seu foco no PDI e consiste na verificação da coerência existente entre esse documento e as ações institucionais nas diferentes vertentes de sua atuação acadêmica – ensino, pesquisa, extensão e gestão. Pretende, igualmente, verificar os diferentes caminhos percorridos (ou a percorrer) pela IES no contexto de sua inserção social, bem como sua atuação face à inclusão e ao desenvolvimento econômico e social, tendo sempre como base a missão, os propósitos e as metas anunciadas no PDI.

Dessa forma, o Eixo Desenvolvimento Institucional assume o papel de induzir maior comprometimento da IES na construção de seu PDI, priorizando sua coerência e evolução

**Eixo 3.** Nesse Eixo analisam-se os elementos constitutivos das práticas de ensino, pesquisa e extensão, considerando como meta o aprendizado. Enfatiza-se também a relação entre as políticas acadêmicas, a comunicação com a sociedade e o atendimento ao discente.





**Eixo 4.** Esse Eixo tem como foco a verificação do desenvolvimento das políticas de pessoal e da organização e gestão da instituição. Abrange, ainda, elementos do planejamento e da sustentabilidade financeira da IES para garantir o seu pleno desenvolvimento de forma sustentável.

**Eixo 5.** Nesse Eixo, verificam-se as condições que a IES apresenta para o desenvolvimento de suas atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão.

**Quadro10** apresentando a relação entre os cinco Eixos e as dez Dimensões

<b>Eixo</b>	<b>Do que trata.</b>	<b>Relação com as dimensões do SINAES.</b>
<b>Eixo 1</b>	Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 8 – Planejamento da Avaliação.
<b>Eixo 2</b>	Desenvolvimento Institucional	Dimensão 1 – Missão e PDI; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da IES.
<b>Eixo 3</b>	Políticas Acadêmicas	Dimensão 2- Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Política Acadêmica aos Discentes.
<b>Eixo 4</b>	Políticas de Gestão	Dimensão 5- Políticas de Pessoal; Dimensão 6- Organização e Gestão da Instituição.
<b>Eixo 5</b>	Infraestrutura Física	Dimensão 7 – Infraestrutura Física.

A CPA conduzirá os estudos necessários ao desenvolvimento/adaptação dos instrumentos de avaliação para atender aos novos indicadores propostos pelo INEP/MEC. Encontra-se planejado para realização no primeiro semestre de 2015 um seminário interno para apresentação e discussão dos novos aspectos abordados pelo novo instrumento.

### **3.2 Resultados dos processos de Autoavaliação.**

Essa seção dedica-se apresentação dos resultados considerando os instrumentos adotados para levantamento das informações pertinentes, assim como sua associação primeiramente, às dimensões do antigo instrumento e, conforme apresentado, os eixos do novo instrumento.

#### **3.2.1 Avaliação Docente**

Na UPM, no **primeiro semestre** de 2014, 8471 alunos dos cursos de graduação responderam e participaram do processo em 24 cursos. Foram avaliados 742 docentes nas seguintes Unidades acadêmicas da Universidade:

**Faculdade de Computação e Informática;**

**Escola de Engenharia;**

**Faculdade de Arquitetura e Urbanismo;**

**Centro de Ciências Biológicas e da Saúde;**

**Centro de Educação, Filosofia e Teologia.**



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



**Tabela 7: Participações na avaliação dos professores (Avaliação Docente 2014/1)**

<b>CURSOS São Paulo</b>	<b>Total esperado de alunos Participantes por curso</b>	<b>Total de alunos participantes</b>	<b>% de participação</b>
Pedagogia	185	161	87%
Filosofia	94	83	88%
Teologia	248	205	83%
Ciência da Computação	207	172	83%
Sistemas de Informação	477	408	86%
Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	60	40	67%
Sistemas + Ciência +Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	410	269	66%
Matemática	59	49	83%
Design	651	486	75%
Arquitetura	1847	1468	79%
Engenharia de Materiais	321	228	71%
Engenharia de Mecânica	650	519	80%
Engenharia de Produção	800	599	75%
Engenharia de Civil	1977	1554	79%
Engenharia de Elétrica e Eletrônica	459	369	80%
Química	229	166	72%
Engenharia de Produção Campinas	39	32	82%
Engenharia Civil Campinas	35	32	91%
Ciências Biológicas	239	211	88%
Nutrição	113	86	76%
Farmácia	288	221	77%
Tecnologia em Gastronomia	88	70	80%
Psicologia	1143	861	75%
Educação Física Tamboré	152	91	60%
Fisioterapia Tamboré	103	91	88%
Total	10874	8471	78%

Como o processo é repetido anualmente (desde 2001) existe a possibilidade de comparações entre as Unidades e entre as disciplinas que um mesmo professor leciona. Após a tabulação de todas as respostas fornecidas pelos alunos em relação ao corpo docente s foram realizadas análises a seguir:

**Tabela 8: Médias obtidas pelas Unidades em 2014/1 – Indicadores de 1 a 5**

<b>Unidade</b>	<b>Média</b>
<b>Faculdade de Computação e Informática</b>	4,07 – Muito Bom
<b>Escola de Engenharia</b>	3,98 - Bom
<b>Faculdade de Arquitetura e Urbanismo</b>	3,82 - Bom
<b>Centro de Ciências Biológicas e da Saúde</b>	4,24 Muito Bom
<b>Centro de Educação, Filosofia e Teologia</b>	4,38 Muito Bom

**Tabela 9 : Médias obtidas pelos Cursos – 2014/1 – Indicadores de 1 a 5**

<b>Cursos</b>	<b>Média</b>
<b>Arquitetura</b>	3,80
<b>Ciências Biológicas</b>	4,21
<b>Ciência da Computação</b>	4,17
<b>Design</b>	3,86
<b>Educação Física</b>	4,41
<b>Engenharia Civil</b>	3,97



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



Engenharia Civil - Campinas	4,27
Engenharia de Materiais	4,08
Engenharia de Produção	3,90
Engenharia de Produção - Campinas	3,99
Engenharia Eletrônica	4,07
Engenharia Elétrica	
Engenharia Mecânica	3,89
Farmácia	4,13
Filosofia	4,48
Fisioterapia	4,57
Matemática	4,55
Nutrição	4,51
Pedagogia	4,28
Psicologia	4,17
Química	4,28
Sistemas de Informação	3,98
Tecnologia em Gastronomia	4,55
Teologia	4,43

Segundo a **tabela 10** a seguir, podemos traçar o perfil docente 2014 relativos as unidades avaliadas, conforme as seguintes competências:

**Tabela 10 : Melhores competências**

Competências	Questão 4- O docente demonstra dominar o conteúdo da disciplina que leciona.	Questão 13 - Pontualidade do docente. (Professor chega no horário da aula).	Questão 14 - Assiduidade do Docente. (Frequência do docente nas aulas).
<b>UNIDADE</b>			
EE	4,33	4,23	4,52
CCBS	4,49	4,44	4,66
CEFT	4,50	4,42	4,55
FCI	4,31	4,40	4,58
FAU	4,19	3,83	4,23

**Desempenho do professor em sala de aula por Unidade Acadêmica:**

Indicador variando de 0 a 1 onde 0 é muito ruim e 1 é muito bom.

**FÓRMULA:**  $\frac{(1 - \% \text{ professores com média } < 3)}{100}$

**Tabela 11 : Indicador de desempenho do professor em sala de aula.**

Unidade	Número de professores avaliados	Número de professores com média menor que 3	Porcentagem de professores com média menor que 3	Indicador: (0 a 1)
Faculdade de Computação e Informática	86	3	3%	0,97
Escola de Engenharia	237	8	3%	0,97
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo	190	20	11%	0,89
Centro de Ciências Biológicas e da Saúde	174	1	2%	0,99
Centro de Educação, Filosofia e Teologia	54	1	1%	0,98

**Desempenho do professor em sala de aula por Curso, tabela 12 :**

Indicador variando de 0 a 1 onde 0 é muito ruim e 1 é muito bom.

**FÓRMULA:**  $\frac{(1 - \% \text{ professores com média } < 3)}{100}$



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



**Tabela 12:** Indicador de desempenho do professor em sala de aula.

Curso	Número de professores avaliados	Número de professores com média menor que 3	Porcentagem de professores com média menor que 3	Indicador: (0 a 1)
Arquitetura	148	12	8%	0,92
Ciência da Computação	54	1	2%	0,98
Ciências Biológicas	36	1	3%	0,97
Design	49	7	14%	0,86
Educação Física	13	0	0%	1,00
Engenharia Civil	130	7	5%	0,95
Engenharia Civil - Campinas	07	0	0%	1,00
Engenharia Elétrica e Engenharia Eletrônica	70	4	6%	0,94
Engenharia de Materiais	84	5	6%	0,94
Engenharia Mecânica	102	6	6%	0,94
Engenharia Produção	90	5	6%	0,94
Engenharia Produção- Campinas	07	0	0%	1,00
Farmácia	41	0	0%	1,00
Filosofia	17	0	0%	1,00
Fisioterapia - Alphaville	17	0	0%	1,00
Matemática	18	0	0%	1,00
Nutrição	25	0	0%	1,00
Pedagogia	23	1	4%	0,96
Psicologia	102	1	1%	0,99
Química	31	0	0%	1,00
Sistema de Informação	69	3	1%	0,99
Tecnologia em Gastronomia	19	0	0%	1,00
Teologia	21	0	0%	1,00

Do total de cursos avaliados, 11 deles apresentam avaliação com todos os docentes com pontuação maior ou igual que 3).

**Tabela 13:** melhores cursos avaliados, sem nota menor que 3

Curso	Número de professores avaliados	Número de professores com média menor que 3	UNIDADE
Educação Física	13	0	CCBS
Engenharia Civil – Campinas	07	0	EE
Engenharia Produção- Campinas	07	0	EE
Farmácia	41	0	CCBS
Filosofia	17	0	CEFT
Fisioterapia - Alphaville	17	0	CCBS
Matemática	18	0	FCI
Nutrição	25	0	CCBS
Química	31	0	EE
Tecnologia em Gastronomia	19	0	CCBS
Teologia	21	0	CEFT



## **Avaliação Docente – Segundo Semestre 2014:**

**Foram avaliados os seguintes cursos:**

- DIREITO - HIGIENÓPOLIS
- DIREITO - CAMPINAS
- LETRAS
- JORNALISMO
- PUBLICIDADE
- ADMINISTRAÇÃO de EMPRESAS - Higienópolis
- ADMINISTRAÇÃO - comint - Higienópolis
- ADMINISTRAÇÃO DE EMPRESAS-Alphaville
- ADMINISTRAÇÃO - comint - Alphaville
- ADMINISTRAÇÃO de EMPRESAS-Campinas
- CIÊNCIAS CONTÁBEIS
- CIÊNCIAS ECONÔMICAS

### **Participações:**

Na UPM, no **segundo semestre** de 2014, 11580 alunos dos cursos de graduação responderam e participaram do processo em 07 cursos. Foram avaliados 548 docente nas seguintes Unidade acadêmicas da Universidade :

**Faculdade de Direito;**

**Centro de Ciências Sociais e Aplicadas;**

**Centro de Comunicação e Letras.**

Englobando dos Campi: Alphaville; Campinas e Higienópolis

**Tabela 14:** Participações na avaliação dos professores (Avaliação Docente 2014/2)

<b>CURSOS</b>	<b>Total esperado de alunos Participantes por curso</b>	<b>Total de alunos participantes</b>	<b>% de participação</b>
DIREITO - HIGIENÓPOLIS	5413	3901	72%
DIREITO - CAMPINAS	922	768	83%
LETRAS	246	149	61%
JORNALISMO	780	599	77%
PUBLICIDADE	2705	1920	71%
ADMINISTRAÇÃO de EMPRESAS - Higienópolis	3893	2955	76%
ADMINISTRAÇÃO - comint - Higienópolis			
ADMINISTRAÇÃO de EMPRESAS -Alphaville	347	242	70%
ADMINISTRAÇÃO de EMPRESAS -Campinas	227	165	73%
CIÊNCIAS CONTÁBEIS	472	373	79%
CIÊNCIAS ECONÔMICAS	655	508	78%
Total São Paulo	15660	11580	74%

Nota-se que as participações estão de acordo com a média histórica ( desde 2001) das avaliações dos professores em torno de 70%.

Segundo o último triênio da avaliação, tivemos as seguintes participações:



**2012/2 = 68%.....2013/2 = 69% .....2014/2 = 74%**

### **Notas obtidas por unidade e cursos avaliados**

Como o processo é repetido anualmente (desde 2001) existe a possibilidade de comparações entre as Unidades e entre as disciplinas que um mesmo professor leciona. Após a tabulação de todas as respostas fornecidas pelos alunos em relação ao corpo docentes foram realizadas as seguintes análises :



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



**Tabela 15:** Médias obtidas pelas Unidades em 2014/2

Unidade	Média
Faculdade de Direito	<b>4,06</b>
Centro de Ciências Sociais e Aplicadas;	<b>3,95</b>
Centro de Comunicação e Letras.	<b>3,91</b>

**Tabela 16:** Médias obtidas pelos Cursos – 2014/2

Cursos	Média	
DIREITO - HIGIENÓPOLIS	<b>4,02</b>	<b>Muito Bom / Muito Bem</b>
DIREITO - CAMPINAS	<b>4,25</b>	<b>Muito Bom / Muito Bem</b>
LETRAS	<b>4,11</b>	<b>Muito Bom / Muito Bem</b>
JORNALISMO	<b>3,98</b>	<b>Bom / Bem</b>
PUBLICIDADE	<b>3,88</b>	<b>Bom / Bem</b>
ADMINISTRAÇÃO de EMPRESAS - Higienópolis	<b>3,89</b>	<b>Bom / Bem</b>
ADMINISTRAÇÃO - comint - Higienópolis	<b>3,91</b>	<b>Bom / Bem</b>
ADMINISTRAÇÃO de EMPRESAS -Alphaville	<b>4,07</b>	<b>Muito Bom / Muito Bem</b>
ADMINISTRAÇÃO de EMPRESAS -Campinas	<b>4,20</b>	<b>Muito Bom / Muito Bem</b>
CIÊNCIAS CONTÁBEIS	<b>3,94</b>	<b>Bom / Bem</b>
CIÊNCIAS ECONÔMICAS	<b>4,10</b>	<b>Muito Bom / Muito Bem</b>

### Melhores Competências:

Segundo a tabela a seguir, podemos traçar o perfil docente 2014 relativos às unidades avaliadas, conforme as seguintes competências:

**Tabela 17:** Melhores competências

Competências	Questão 4 O docente demonstra dominar o conteúdo da disciplina que leciona.	Questão 6 O docente tem boa vontade para esclarecer as dúvidas sobre o conteúdo da disciplina.	Questão 13 Pontualidade do docente. (Professor chega no horário da aula).	Questão 14 Assiduidade do Docente. (Frequência do docente nas aulas).
<b>UNIDADE</b>				
Faculdade de Direito	4,43	4,28	4,24	4,47
CCSA	4,28	4,07	4,18	4,49
CCL	4,22	4,06	4,14	4,37

\*As competências acima mencionadas refletem aspectos amplamente positivos numa visão macro.

**Síntese:** A avaliação dos professores pelos alunos foi muito bem elaborada, contando com a colaboração das unidades acadêmicas, na presença dos senhores diretores e coordenadores, colaboradores administrativos e alunos.

Dos 548 docentes avaliados, apenas 24 docentes tiveram notas abaixo de 3, o que corresponde a pouco mais que 4% dos professores avaliados em uma visão macro. O índice geral de qualidade está em **0,96** (escala de 0 a 1).



### 3.2.2 Avaliação de Infraestrutura e Serviços

#### 3.2.2.1 Resultados da Avaliação de Infraestrutura

No segundo semestre de 2014, 2533 **alunos (8,97% do total)** responderam via internet o questionário proposto.

**Tabela 18** - Resultados Institucional da Avaliação Instalações e comparação entre 2º Semestre de 2014, 2013 e 2012

Competência	2014	2013	2012
Como você analisa as condições da instituição onde cursa a graduação?			
A. Avalie sua Sala de aula:			
A1. Quanto à iluminação	0,82	0,79	0,79
A2. Quanto ao mobiliário-	0,65	0,62	0,62
A3. Quanto à climatização - Ponto Fraco	0,33	0,39	0,33
A4. A sua sala de aula é adequada com relação ao número de alunos:	0,66	0,66	0,63
B. Avalie os laboratórios:			
B1. Quanto à iluminação	0,90	0,89	0,69
B2. Quanto ao mobiliário	0,74	0,76	0,60
B3. Quanto à climatização	0,71	0,72	0,58
B4. Os laboratórios que você utiliza são adequados com relação ao número de alunos	0,61	0,64	0,50
C. Avalie os Sanitários:			
C1. Quanto à climatização	0,61	0,66	0,67
C2. Quanto à limpeza	0,53	0,61	0,65
C3. Os sanitários são em número adequado com relação ao número de alunos	0,67	0,68	0,76
Materiais e Equipamentos:			
Questão 2: Os equipamentos disponíveis nas aulas práticas são suficientes para o número de estudantes da sua turma .	0,79	0,80	0,70
Biblioteca:			
Questão 3: Como você avalia o acervo da biblioteca	0,87	0,87	0,83
Questão 4: Quanto às instalações para leitura e estudo	0,64	0,67	0,68

#### 3.2.2.2 Resultados da Avaliação de Serviços da Universidade.

No segundo semestre de 2014, 1678 **alunos (5,95% do total)** responderam via internet o questionário proposto.

**Tabela 19** - Resultados Institucionais da Avaliação Serviços e comparação entre 2º Semestre de 2014- 2013-2012

Competência	2014	2013	2012
Serviços :			
Satisfação : avalie seu grau de satisfação:			
Questão 1: Satisfação com o curso até o momento	0,83	0,87	0,84
Questão 2: Satisfação com o coordenador do curso até o momento	0,68	0,76	0,64
Questão 3: Satisfação com o diretor da Unidade até o momento	0,68	0,74	0,50
Questão 4: Satisfação com o setor de atendimento financeiro ao aluno - AFA	0,71	—	—
Questão 5: Quanto a segurança do Campus	0,83	0,82	0,70
Questão 6: Quanto ao atendimento na secretaria da Unidade (faculdade) que você estuda	0,63	0,63	0,61
Questão 7: Quanto ao atendimento na secretaria geral da Universidade	0,51	0,59	0,63
Questão 8: Facilidade da navegação e clareza das informações na homepage (site) do seu curso	0,60	0,56	0,61
Questão 9: Quanto ao atendimento no laboratório de informática	0,70	0,74	0,62
Questão 10: Quanto ao atendimento nos demais laboratórios do Curso	0,83	—	—
Questão 11: Quanto ao atendimento na biblioteca	0,95	0,94	0,91
Questão 12: Quanto ao acesso da biblioteca do seu Curso	0,90		
Questão 13: Você pensou em fazer intercâmbio internacional - COI	SIS Sim 78,5%		
Questão 13.1: Você conhece os serviços da COI	Não 56,2%		
Questão 13.2: Se sim, já utilizou.	Não 79,3%		





Questão 13.2.1: Se sim, qual sua impressão sobre os serviços oferecidos pela COI.	0,61		
Questão 14: Satisfação com as atividades Culturais da Universidade	0,64		
Questão 15: Você indicaria o Mackenzie para seus amigos para aqui fazerem sua formação profissional?	0,89	0,83	0,82

### 3.2.3 Resultados da Avaliação Satisfação Docente

#### Participação

As taxas de participação no processo avaliativo de satisfação docente conduzido pela CPA podem ser consideradas boas se comparadas às outras pesquisas de satisfação que utilizam a mesma metodologia. As taxas de participação nos processos conduzidos nos segundos semestres de 2012, 2013 e 2014, estão contidas na **tabela 20** abaixo.

**Tabela 20.** Taxas de participação nos processos de avaliação da satisfação docente

Ano	Número de Participantes	Taxa de Participação
2012	604	41,34%
2013	579	39,63%
2014	594	47,67%

O pequeno viés de baixa exibido pelas taxas de participação, entretanto, indicam a necessidade de ações para motivar os docentes a participar do processo.

**Tabela 21.** Resultados Institucionais da Avaliação Satisfação Docente em comparação entre 2S/2014 - 2S/2013 e 2S/2012

Competência	2014 / 2s Indicadores (0 a 1)	2013 / 2s Indicadores (0 a 1)	2012/ 2s Indicadores (0 a 1)
<b>Infra-Estrutura</b>			
<b>Com relação à infraestrutura da instituição, qual o seu grau de satisfação com:</b>			
A localização da instituição onde trabalha	0,94	0,97	0,92
A sala de aula – conforto ambiental (luminosidade, temperatura, ventilação e nível de ruído)	0,63	0,52	0,59
A sala de aula-limpeza	0,82	0,81	0,80
A sala de aula – mobiliários e equipamentos (computador, data show, carteiras, caixas de som)	0,76	0,71	0,70
A higiene dos banheiros	0,59	0,62	0,56
Os laboratórios – máquinas e equipamentos em função das necessidades das turmas	0,79	0,77	0,48
As bibliotecas – conforto Ambiental (luminosidade, temperatura, ventilação e nível de ruído)	0,95	0,96	0,87
As bibliotecas – acervo	0,86	0,85	0,60
As bibliotecas – mobiliários e equipamentos (computadores e salas de estudos individuais e em grupo)	0,90	0,90	0,78
As bibliotecas – acesso a base de dados	0,94	0,95	0,86
A sala dos professores – conforto ambiental (luminosidade, temperatura, ventilação e nível de ruído)	0,68	0,68	0,60
A sala dos professores- mobiliário e equipamentos	0,60	0,62	0,52
Os gabinetes de trabalho dos professores em período integral	0,75	0,71	<b>0,28</b>
<b>Corpo Discente</b>			
<b>Com relação ao corpo discente, qual o seu grau de satisfação com:</b>			
O número de alunos por sala	0,76	0,72	0,71
O desempenho dos alunos em sala de aula	0,70	0,71	0,60
O interesse dos alunos pelo processo de ensino e aprendizagem	0,67	0,67	0,57



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



O nível de atenção dos alunos em sala de aula	0,66	0,66	0,59
O respeito dos alunos aos professores	0,84	0,87	0,77
O nível de facilidade dos alunos no aprendizado	0,64	0,73	0,56
<b>FUNCIONÁRIOS ADMINISTRATIVOS</b>			
Com relação aos funcionários administrativos, qual o seu grau de satisfação com:			
O apoio operacional – Centro de Rádio e Televisão	0,91	0,93	–
O apoio operacional – Divisão de Tecnologia da Informação (DTI - informática)	0,85	0,81	0,66
Bibliotecas – atendimento	0,99	0,99	0,91
Bibliotecas – resolução de problemas	0,98	0,97	0,90
A secretaria da sua unidade – atendimento	0,94	0,93	0,90
A secretaria da sua unidade – Resolução de problemas	0,93	0,93	0,85
Secretaria Geral - atendimento	0,91	0,91	0,63
Secretaria Geral – Resolução de problemas	0,87	0,87	0,59
<b>Gestores e Colegas de Trabalho</b>			
Com relação aos seus gestores, qual o seu grau de satisfação com:			
O comprometimento de seus gestores	0,90	0,90	0,82
O relacionamento entre você e seus gestores	0,93	0,94	0,64
O diretor da unidade – desempenho administrativo	0,88	0,87	0,78
O diretor da unidade – desempenho pedagógico/acadêmico (estímulo ao acesso às fontes internas de financiamento para pesquisas e programas de capacitação docente)	0,88	0,87	0,71
Coordenador – desempenho administrativo	0,88	0,91	0,79
Coordenador – desempenho pedagógico/acadêmico (estímulo ao acesso às fontes internas de financiamento para pesquisas e programas de capacitação docente)	0,87	0,87	0,75
O comprometimento de seus colegas de trabalho	0,89	0,93	0,82
O relacionamento entre você e seus colegas de trabalho	0,98	0,99	0,93
<b>Grupos de Pesquisa</b>			
Com relação aos grupos de pesquisa, qual o seu grau de satisfação:			
O envolvimento dos integrantes de seu grupo de pesquisa	0,91	0,91	0,48
<b>Remuneração e Benefícios</b>			
Com relação à remuneração e benefícios, qual o seu grau de satisfação com:			
Salário	0,82	0,78	
A pontualidade no pagamento do seu salário	0,99	0,99	
O plano de carreira	0,52	0,50	0,33
Os benefícios - vale refeição	0,78	0,80	
Os Benefícios – Mackprevi	0,95	0,92	
Benefícios - plano de saúde	0,80	0,77	
Os benefícios - plano odontológico	0,78	0,73	
Os benefícios - bolsas de estudo	0,92	0,95	
Os benefícios - cesta-básica	0,84	0,86	
<b>Política de Gestão</b>			
Com relação à política de gestão da instituição, qual o seu grau de satisfação com:			
A comunicação interna da instituição	0,76	0,77	
A coerência entre a política de gestão da instituição e a sua missão	0,80	0,80	
A coerência entre a política de gestão da instituição e os seus valores e princípios	0,82	0,84	



### 3.2.4 Resultado da Avaliação para alunos formandos da UPM

Tabela 22. Grau de satisfação do formando – 2013 : 2S-2012 e 2013

Indicadores Avaliação Formandos 2012/2 - 2013	Você se sente satisfeito com o curso que acaba de concluir? <b>Ponto forte</b>		Os professores de seu curso, de forma geral, ofereceram contribuições importantes para sua formação?		Qual o conceito de sua avaliação quanto à estrutura física de seu curso (salas de aulas, salas de trabalho, etc.)	
	2012/2	2013	2012/2	2013	2012/2	2013
<b>Cursos</b>						
Pedagogia	0,85		1		0,55	
Filosofia						
Teologia	1		1		0,5	
Ciência da Computação	0,80		0,86		0,87	
Sistema de Informação	0,93		0,91		0,33	
Matemática	0,80		0,8		1	
Design	0,84		0,87		0,43	
Arquitetura	0,83		0,73		0,17	
Engenharia de Materiais	1		1		0,83	
Engenharia Mecânica	1		0,85		0,42	
Engenharia de Produção	0,82		0,81		0,22	
Engenharia Civil	0,83		0,83		0,21	
Engenharia Elétrica	0,8		0,68		0,37	
Física						
Química	0,87		1		0,75	
Ciências Biológicas	0,88		1		0,82	
Nutrição	1		1		1	
Farmácia	1		1		0,87	
Psicologia	1		0,98		0,77	
Educação Física Alphaville	0,71		1		0,92	
Fisioterapia Alphaville	1		1		1	
<b>Direito - Higienópolis</b>	0,90		0,78		0,38	
Direito - Campinas						
Letras	0,82		0,91		0,73	
Jornalismo	0,91		0,88		0,96	
Publicidade	0,91		0,8		0,85	
Administração - Higienópolis	0,87	0,78	0,90	0,78	0,88	0,87
Administração -Alphaville	0,91	0,80	0,94	0,80	0,77	0,80
Administração -Campinas	1		0,8		1	
Ciências Contábeis	0,92		0,97		0,92	
Ciências Econômicas	1		1		0,82	



### 3.2.5 Resultado da Avaliação de Egressos da UPM

No segundo semestre de **2012** a CPA realizou uma avaliação envolvendo os alunos egressos do curso da Universidade desde o segundo semestre de 2004 até o segundo semestre de 2011.

Foram respondidos 2077 questionários contendo questões envolvendo a satisfação com a profissão e a satisfação com os respectivos cursos.

**Número de participantes: 2077 de 10796 =>**

Amostra de 19% do total de e-mail enviados.


Depois dos resultados tabulados obteve-se o seguinte resultado institucional:

#### Indicadores Institucionais

**Tabela 23.** Grau de satisfação do egresso

Qual o nível de satisfação com a sua profissão?	0,45
Como você classifica seu curso quanto à formação necessária para atuação no mundo do trabalho?	0,80
Você escolheria o Mackenzie para realizar outro curso?	0,67

**Tabela 24.** Grau de empregabilidade

Empregabilidades dos alunos egressos:				
Cursos de Graduação	Mercado			
	Taxa de Empregabilidade			
Avaliação alunos Egressos	 Você está exercendo atividade profissional atualmente?			
Alunos formados de 2004_2 - 2011_2	Sim, na área de formação	Sim, fora da área de formação	Não	
Cursos de Graduação - Campus Higienópolis	%	%	%	% de participação na amostra (2004/2 a 2011/2)
Administração	81%	14%	5%	11%
Arquitetura	95%	2%	3%	13%
Ciência da Computação	86%	5%	9%	21%
Ciências Biológicas	75%	14%	11%	20%
Ciências Contábeis	83%	14%	3%	11%
Ciências Econômicas	58%	36%	6%	13%
Design	72%	23%	5%	12%
Direito	81%	13%	6%	13%
Engenharia Civil	96%	4%	0%	10%
Engenharia Elétrica / Eletrônica	69%	27%	4%	15%
Engenharia Materiais	58%	36%	6%	17%
Engenharia Mecânica	75%	25%	0%	15%
Engenharia Produção	65%	33%	2%	19%
Farmácia	74%	8%	18%	23%
Filosofia	47%	40%	13%	15%
Jornalismo	77%	19%	4%	15%
Letras	68%	23%	9%	18%
Matemática	66%	24%	10%	20%
Nutrição	76%	6%	18%	34%
Pedagogia	90%	7%	3%	15%



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



Psicologia	76%	15%	9%	17%
Publicidade Propaganda	76%	19%	5%	11%
Química	79%	14%	7%	18%
Sistemas de Informação	88%	9%	3%	15%
Teologia	73%	21%	6%	13%

Cursos de Graduação Campus Alphaville	%	%	%	% de participação na amostra (2004/2 a 2011/2)
Administração	81%	12%	7%	10%
Educação Física	85%	11%	4%	11%
Fisioterapia	75%	19%	6%	34%

**Tabela 25 . Visão Geral por campus**

Avaliação alunos Egressos	Você está exercendo atividade profissional atualmente?		
	Sim, na área de formação	Sim, fora da área de formação	Não
<b>Totais</b>			
<b>Campus Higienópolis</b>	<b>79%</b>	<b>15%</b>	<b>6%</b>
<b>Campus Alphaville</b>	<b>83%</b>	<b>12%</b>	<b>5%</b>
<b>Campus Campinas</b>	<b>100%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>

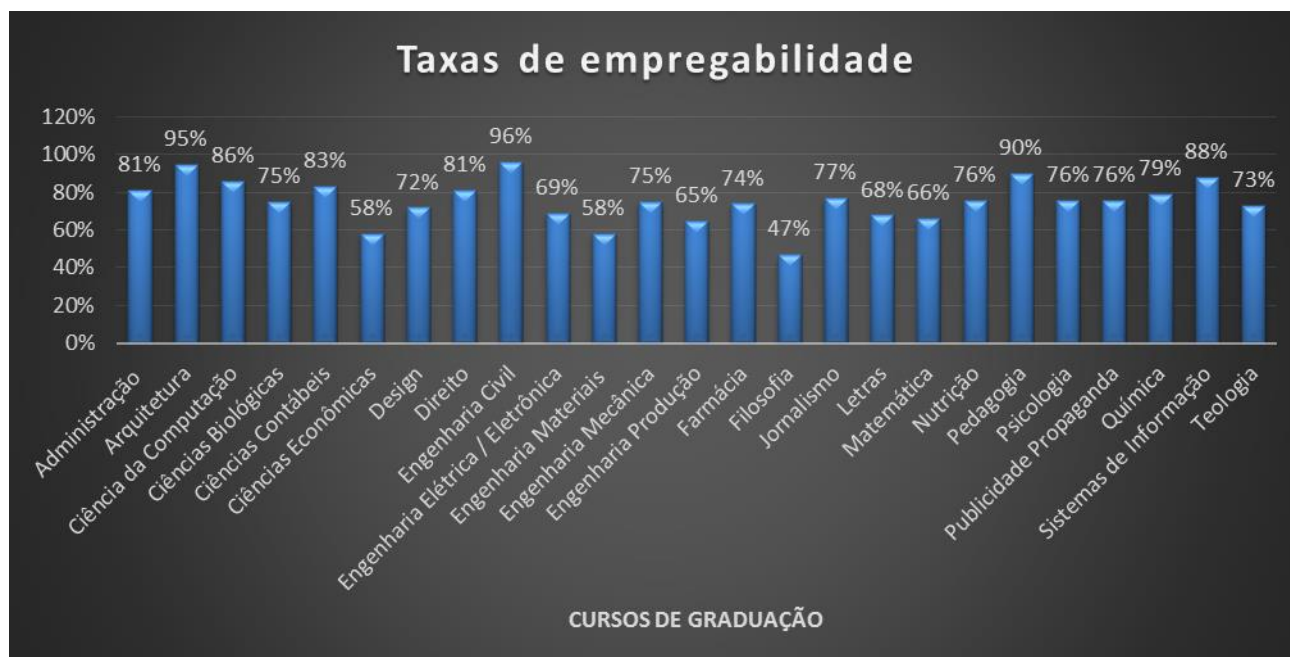
**Quadro 11. Cursos com maiores graus de empregabilidades dentro da área de formação**

Engenharia Civil	96%
Arquitetura	95%
Pedagogia	90%
Sistemas de Informação	88%
Ciência da Computação	86%

**Quadro 12 . Cursos com as menores taxas de empregabilidades dentro da área de formação**

Letras	68%
Matemática	66%
Engenharia Materiais	58%
Ciências Econômicas	58%
Filosofia	47%

**Figura 4 . Cursos da UPM e taxas de empregabilidades**



### 3.2.6 Resultado da Avaliação dos Funcionários (administrativos) da UPM

#### Satisfação dos funcionários – 2013

#### Resultados Institucionais

**Tabela 26 : Grau de satisfação funcionários**

Conceitos	Competências	2012 Indicador 0 - 1	2013 Indicador 0 - 1
<i>Infraestrutura</i>			
Questão 1	Local de trabalho – Conforto Ambiental	0,27	0,51
Questão 2	Local de trabalho – Limpeza	0,22	0,50
Questão 3	Banheiros – Limpeza	0,17	0,30
Questão 4	Local de trabalho – Mobiliário e equipamentos	0,27	0,43
Questão 5	Locais para alimentação internos ao campus – quantidade e diversidade	0,14	0,33
Questão 6	Locais para alimentação internos ao campus – conforto ambiental	0,11	0,29
<i>Grau de Satisfação</i>			
Questão 18	A comunicação interna na instituição	0,60	0,60
Questão 19	O relacionamento com os gestores	0,77	0,82
Questão 20	O relacionamento com os colegas de trabalho	0,89	0,92
Questão 21	O desempenho administrativo coletivo para atingir os objetivos	0,69	0,78
Questão 23	O Salário	0,44	0,54
Questão 24	O Plano de Carreira	0,22	0,29
Questão 25	O Vale refeição	0,68	0,57
Questão 26	Cesta-básica	0,61	0,69
Questão 27	Plano médico	0,73	0,65
Questão 28	Plano odontológico	0,54	0,76
Questão 29	Mackprevi	0,76	0,93
Questão 30	Benefício educacional	0,82	0,91



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



**Tabela 27:** Pontos Fracos : Avaliação Satisfação dos Funcionários

<b>Questão</b>	<b>Resposta 2013</b>
Quanto ao plano de carreira	0,29
Locais para alimentação internos ao campus – conforto ambiental	0,29
Banheiros – Limpeza	0,30
Locais para alimentação internos ao campus – quantidade e diversidade	0,33
Local de trabalho – Mobiliário e equipamentos	0,43

**Tabela 28 :** Pontos Fortes: Avaliação Satisfação dos Funcionários

<b>QUESTÃO</b>	<b>RESPOSTA 2013</b>
Plano previdenciário (Mackprevi)	<b>0,93</b>
O relacionamento com os colegas de trabalho de sua unidade organizacional	<b>0,92</b>
Benefício educacional – bolsas de estudo	<b>0,91</b>
O relacionamento com os gestores	<b>0,82</b>



### **Análise dos resultados institucionais:**

Dentro dos **indicadores institucionais**, observa-se uma tendência positiva na maioria dos indicadores de qualidade, isso em relação às avaliações realizadas em 2012 e 2013.

### **Os indicadores que apresentam em anos seguidos, tendências positivas de qualidade:**

Em Grau de Satisfação:

- O relacionamento com os gestores;
- O relacionamento com os colegas de trabalho;
- O desempenho administrativo coletivo para atingir os objetivos;
- Mackprevi;
- Benefício educacional.

### **Os indicadores que apresentam em anos seguidos, tendências negativas de qualidade:**

Em Infraestrutura:

- Banheiros – Limpeza
- Local de trabalho – Mobiliário e equipamentos
- Locais para alimentação internos ao *campus* – quantidade e diversidade
- Locais para alimentação internos ao *campus* – conforto ambiental

Em Grau de Satisfação:

- O Plano de Carreira

Observa-se também no âmbito institucional indicadores com baixa pontuação na avaliação realizada, que apesar de estarem acima de 0,50 e apresentar pequena melhora ou queda na avaliação em anos seguidos (2012-2013), ainda demonstram insatisfação do funcionário não docente, são eles:

Local de trabalho – Limpeza.

A comunicação interna na instituição.

O Vale refeição

O Salário

## **3.3 Avaliação Externa**

O quadro 13 mostra as avaliações externas, ao longo do tempo, desde o extinto Provão até o últimos ENADES, que compõe o CPC. E a figura 5 ilustra o ciclo, exibindo o ENADE, IDD e CPC.

**Quadro 13 - Avaliações Externas Graduação:**

<b>CURSOS</b>	<b>Provão</b>	<b>ENADE</b>	<b>*CPC</b>
Administração ( Higienópolis)	A/A/A/B/B/A/A/A	5/4/4	4/4/4
Administração (Tamboré)		4/3/4	3/3/4
Administração ( Campinas)		5	4
Arquitetura	B/C	3/3/2	3/3/2





**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



Biologia Bacharelado	A/A/A/A	4/5/4	/4/4
Biologia Licenciatura	A/A/A/A	4/5/5	/4/5
Ciência da Computação		4/4/2	4/4/3
Ciências Contábeis	A/A	4/4/4	4/3/4
Ciências Econômicas	B/B/A	4/3/3	3/3/4
Design (antigo Desenho Industrial)		4/4/3	4/3/3
Direito	A/B/A/B/B/B/A/A	5/3/2	4/3/3
Direito Campinas		3	3
Educação Física Bacharelado		5/4/3	/4/3
Educação Física Licenciatura		4/5/4	/4/4
Engenharia Civil	B/B/B/C/C/B/B/B	3/4/4	3/4/4
Engenharia Elétrica / Eletrônica	D/C/D/C/C/C	3/2	3/2
Engenharia Elétrica	D/C/D/C/C/C	3/2/3	3/3/4
Engenharia Materiais / metalurgia		1/4	2/5.
Engenharia Materiais / química		2/3/	2/4.
Engenharia Materiais		3	4
Engenharia Mecânica	C/D/D/C/C	3/4/3	3/4/3
Engenharia Produção		4/4	4/4
Farmácia		4/5	4/4
Filosofia Bacharelado		4/3/4	4/3/4
Filosofia Licenciatura		4/3/5	4/3/5
Física Bacharelado	C/C/C/C	4/4/4	/3/ /
Física Licenciatura	C/C/C/C	4/4/2	/3/3
Fisioterapia		4/3	4/4
Jornalismo (Comunicação Social)	B	4/4/4	3/3/4
Letras Bacharelado	B/A/A/A/A/A	4/5/3	4/4/4
Letras Licenciatura	B/A/A/A/A/A	4/5/4	4/4/ /
Matemática Licenciatura	C/B/B/A/B/B	4/5/3	4/4/3
Matemática Bacharelado	C/B/B/A/B/B	4/5/2	4/4/ /
Nutrição		4/3	4/4
Pedagogia Licenciatura	A/A/A	4/3/3	4/3/4
Propaganda/Marketing		4/3/3	3/3/3
Psicologia	C/C/C/E	4/3/3	4/4/4
Química Bacharelado	C/C/C/C	3/2/3	3/3/3
Química Licenciatura	C/C/C/C	3/2/4	3/3/4
Sistemas de Informação		4/4	4/4



Tecnologia Elétrica	Não foi avaliado
Teologia	Não é avaliado

- Ciclo Enade - CPC: Triênio

**Figura 5 - Avaliações Externas Graduação: Ciclo 2011 a 2013**

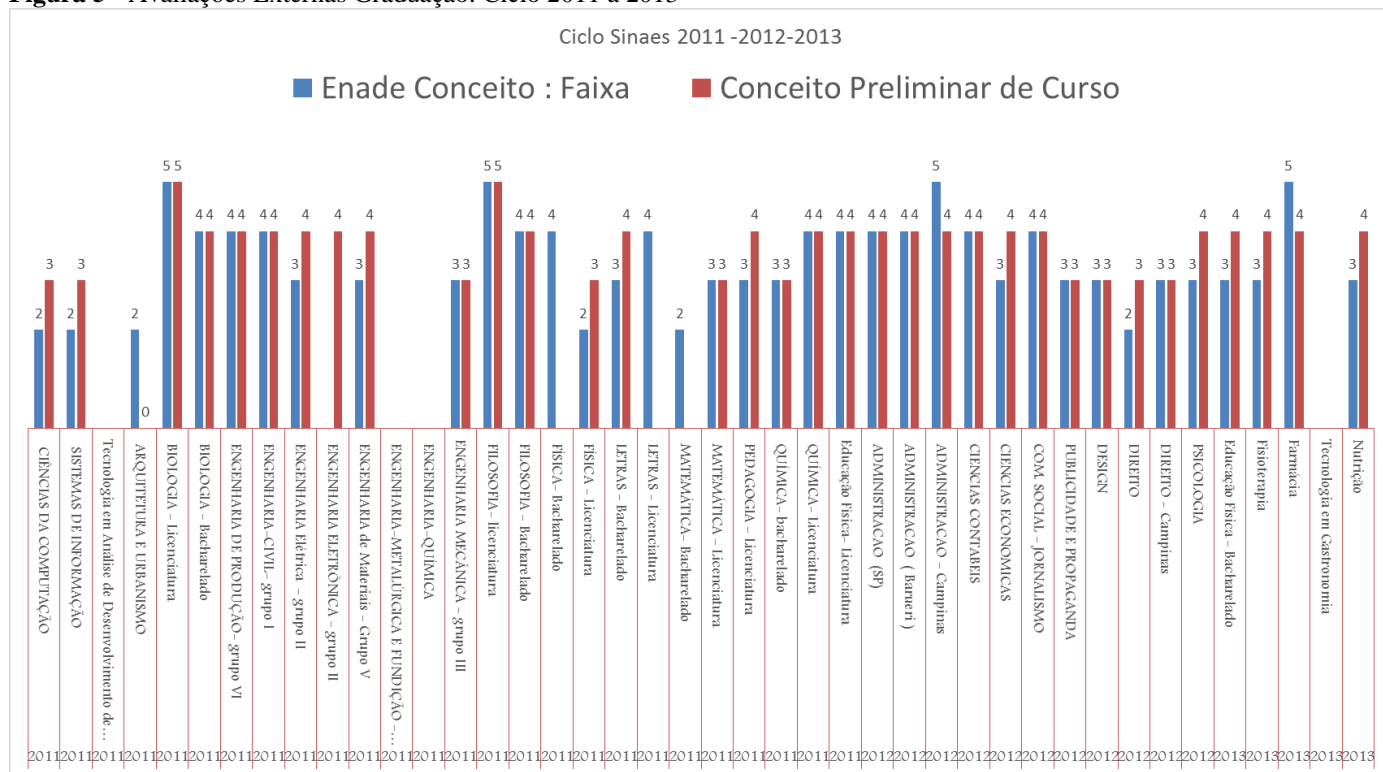


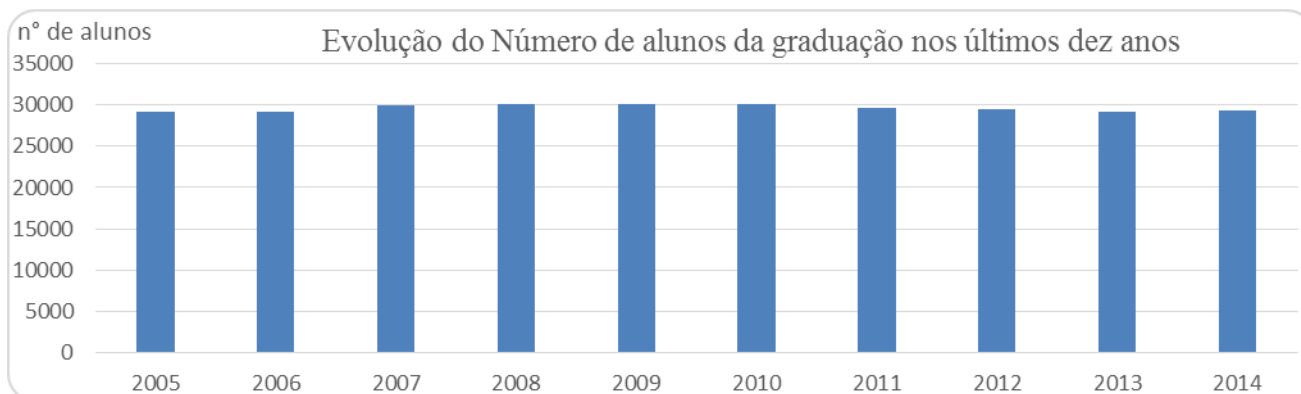
Gráfico ciclo 2011-2012-2013 -> indicadores – Enade, IDD, CPC

Para a graduação, a Figura 6 mostra o número de alunos em cada ano, de 2005 a 2014, onde foi anotado um acréscimo de 0,6% no número de alunos, não incluídos os alunos da Universidade Aberta do Tempo Útil (UATU), matrículas não vinculadas e cursos de extensão.

**Figura 6 – Número de aluno da graduação últimos 10 anos**



Ano	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Alunos	29163	29166	29988	30147	30132	30040	29592	29525	29113	29336



Fonte: relatório RLPI0023 de Setembro de 2014

### **Histórico do número de alunos na graduação, de 2005 a 2014**

Os resultados das avaliações externas têm subsidiado ações nas dimensões pedagógicas e de gestão dos cursos de graduação. Como exemplo, cabe destacar a alteração nos projetos pedagógicos de todos esses cursos ocorrida no ano de 2014, consolidando o trabalho de modernização das matrizes curriculares que envolveu toda a Universidade. Essa construção utilizou como insumos: os resultados dos ENADE's; das avaliações in loco; e do resultado dos processos de autoavaliação.

Também decorrente dos resultados de autoavaliação foi criado o Projeto ENADE, uma parceria entre o Decanto Acadêmico e a CAAI/CPA. Trata-se de um projeto plurianual em que os resultados obtidos pelos cursos subsidiam um processo de discussão que tem como objetivo questionar a qualidade das matrizes curriculares assim como a metodologia de trabalho do processo ensino/aprendizagem nos componentes curriculares. O projeto segue o ciclo dos SINAES envolvendo os cursos em diferentes etapas de trabalho.

### **3.4. Relação entre Instrumentos de Avaliação e os novos Eixos.**

Considerando o novo instrumento de avaliação institucional e as ações realizadas na UPM para subsidiar o processo de autoavaliação, nesta seção, apresentam-se as relações entre os diversos momentos de avaliação e os novos eixos do instrumento de Avaliação Externa do INEP/MEC.

O Quadro 14 relaciona as ações de avaliação com as dimensões envolvidas na avaliação externa



**Quadro 14.** As dez dimensões avaliadas – Fechamento de um ciclo-2004-2014

<b>Eixo</b>	<b>Ação/Avaliação</b>
<b>1 Planejamento e Avaliação Institucional</b>	Avaliação dos docentes pelos discentes; Pesquisa Formandos; Levantamento do perfil sócio- econômico dos alunos, por meio do questionário do vestibular; Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/ docente/ Instalações); Avaliação das Instalações da Universidade; Avaliação do Egresso; Avaliação dos Serviços da Universidade; Satisfação Docente; Satisfação / Comprometimento/ Funcionários
<b>2 Desenvolvimento Institucional</b>	Avaliação dos docentes pelos discentes; Pesquisa Formandos; Levantamento do perfil sócio- econômico dos alunos, por meio do questionário do vestibular; Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/ docente/ Instalações); Avaliação dos Serviços da Universidade; Satisfação Docente; Satisfação / Comprometimento/ Funcionários
<b>3 Políticas Acadêmicas.</b>	Avaliação dos docentes pelos discentes; Pesquisa Formandos; Levantamento do perfil sócio- econômico dos alunos, por meio do questionário do vestibular; Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/ docente/ Instalações); Avaliação das Instalações da Universidade; Avaliação do Egresso; Avaliação dos Serviços da Universidade; Satisfação Docente; Satisfação / Comprometimento/ Funcionários
<b>4 Políticas de Gestão</b>	Avaliação dos docentes pelos discentes; Levantamento do perfil sócio- econômico dos alunos, por meio do questionário do vestibular; Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/ docente/ Instalações); Avaliação das Instalações da Universidade; Satisfação Docente; Satisfação / Comprometimento/Funcionários
<b>5 Infraestrutura Física</b>	Pesquisa Formandos; Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/ docente/ Instalações); Avaliação das Instalações da Universidade; Avaliação dos Serviços da Universidade; Satisfação Docente; Satisfação / Comprometimento/Funcionários

Busca-se a cada projeto identificar pontos fortes e fracos, potencialidades esquecidas, sempre buscando a qualidade dos trabalhos.

As avaliações qualitativas e quantitativas são realizadas de forma simultânea, em decorrência das normas e das solicitações dos órgãos oficiais ligados ao MEC ou às agências de fomento e financiamento.

### 3.5. Dimensões envolvidas e ações implantadas

A CPA vem coordenando ações relacionadas às dez dimensões, conforme discriminadas no quadro 15.

**Quadro 15.** relacionamento das dimensões com as ações dos momentos avaliativos.

<b>Ações programadas</b>	<b>Dimensões envolvidas</b>
Avaliação dos docentes pelos discentes	<b>Dimensão I; Dimensão II; Dimensão III; Dimensão V; Dimensão VI; Dimensão VIII- Dimensão IX.</b>
Pesquisa Formandos	<b>Dimensão I; Dimensão II; Dimensão VII; Dimensão VIII; Dimensão IX-</b>
Levantamento do perfil sócio-econômico dos alunos, por meio do questionário do vestibular.	<b>Dimensão I; Dimensão II; Dimensão III; Dimensão VI; Dimensão VIII; Dimensão IX.</b>
Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/ docente/	<b>Dimensão I; Dimensão II; Dimensão III; Dimensão IV; Dimensão VI; Dimensão VII; Dimensão VIII; Dimensão IX</b>



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria



Instalações)	
Avaliação das Instalações da Faculdade.	<b>Dimensão VII; Dimensão VIII; Dimensão IX; Dimensão X.</b>
Avaliação dos Serviços da Faculdade	<b>Dimensão I; Dimensão VII; Dimensão VIII; Dimensão IX.</b>
Satisfação Docente	<b>Dimensão II; Dimensão III; Dimensão V; Dimensão VI; Dimensão VII; Dimensão VIII.</b>
Avaliação do Egresso	<b>Dimensão I; Dimensão II; Dimensão III; Dimensão IV; Dimensão VIII; Dimensão IX.</b>
Satisfação / Comprometimento/ Funcionários	<b>Dimensão II; Dimensão III; Dimensão V; Dimensão VI; Dimensão VII; Dimensão VIII.</b>



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria





## **4. Análise dos Dados**

### **4.1 Metodologia de Análise**

#### **Tratamento Estatístico de Dados**

Para que seja possível vislumbrar a construção e a consolidação dos pilares de uma organização de reconhecida qualidade e excelência, é necessário mobilizar esforços e competências para identificar fragilidades e agir sobre elas. Avaliar, portanto, não faz parte apenas da vida organizacional, ela é a atividade que ilumina o caminho rumo à completude de sua finalidade precípua.

Assim, no âmbito da UPM, cabe à CPA conduzir, periodicamente, os processos avaliativos que produzirão informações confiáveis capazes de gerar ações de melhoria da qualidade dos insumos que impactam a eficiência e a eficácia com que UPM forma e aperfeiçoa profissionais.

Assim, para facilitar o desenho de ações institucionais cujos reflexos na qualidade do ensino de graduação e pós-graduação sejam positivos e significativos, os processos avaliativos conduzidos pela CPA têm como foco a percepção da qualidade dos insumos mencionados acima, pelos diferentes atores da vida acadêmica.

O método utilizado nos processos avaliativos conduzidos pela CPA é uma adaptação do chamado “self-administered questionnaire”: um método de amostragem não probabilística em que um questionário (o instrumento de avaliação) é colocado à disposição de um conjunto pré-definido de potenciais respondentes e a decisão de participar ou não da amostra, respondendo ou não ao questionário, é tomada independentemente por cada um desses indivíduos.

Cabe ressaltar que a confiabilidade das informações obtidas por esse método é fortemente influenciada pela taxa de participação nos processos avaliativos e, por esse motivo, todo processo é precedido por uma ampla campanha de mobilização dos potenciais respondentes.

O tratamento estatístico das informações é feito por meio de uma análise descritiva dos dados, após a tabulação de diferentes cruzamentos de categorias de respondentes com categorias de percepção (estabelecidas pelo uso de escalas de Likert de 5 pontos). A análise descritiva dos dados leva em conta valores de indicadores de percepção positiva, frequentemente definidos como a proporção de respondentes com percepção satisfatória da qualidade de um particular insumo em questão.



## **4.2 Análise dos Resultados.**

### **4.2.1 Avaliação dos professores pelos discentes:**

Segundo a avaliação, problemas pontuais podem estar ocorrendo em alguns cursos/disciplinas, mas no geral os docentes representam um alto grau de satisfação e qualidade na Universidade.

Cumprir informar que, como o processo de avaliação docente vem se realizando sem incidentes, os professores estão mais confiantes e menos temerosos. Há um grande esforço da Reitoria em priorizar qualquer iniciativa de avaliação, utilizando os resultados das análises dos dados, na maior quantidade possível de informação para que a tomada de decisões seja revertida em ações para a melhoria do ensino.

### **4.2.2 Avaliação Infraestrutura**

A análise dos resultados da avaliação de infraestrutura na UPM sempre apresentou um bom nível de satisfação dos alunos com as condições oferecidas para sala de aula e laboratórios. Contudo, de maneira recorrente, a climatização desses espaços sempre foi considerada insatisfatória, principalmente para os cursos localizados nos prédios históricos. Assim sendo, o Instituto Presbiteriano Mackenzie, Entidade Mantenedora da UPM, em resposta às solicitações encaminhadas pela Reitoria da Universidade, empreendeu um grande projeto para conforto térmico dos espaços de sala de aula e laboratórios respeitando as limitações impostas pela natureza histórica das construções. Como resultado, no final de 2014 iniciou-se a implantação dos sistemas de refrigeração/aquecimento, nos diversos prédios que concentraram as avaliações negativas para esse item. Ainda com resultado da avaliação de infraestrutura ocorreu, nos anos de 2013 e 2014, a reforma dos espaços de convivência, com aumento na diversificação dos serviços disponibilizados aos alunos, professore e colaboradores da Instituição.

### **4.2.3 Avaliação Serviços da Universidade.**

Resultados da avaliação de serviços tem destacado a satisfação dos alunos com os cursos de UPM e um crescente aumento na satisfação com os Diretores das Unidades Acadêmicas. Outro ponto interessante a destacar é que embora questionada em um primeiro momento, ficou evidente no resultado da avaliação que a comunidade percebeu o aumento na segurança no campus por conta da política de controle de acesso ao campus. De modo geral o atendimento na Secretaria Geral, nas secretarias das unidades e no setor atendimento financeiro ao aluno também foram avaliadas positivamente. Fato interessante foi registrado na avaliação da Coordenadoria de Cooperação





Internacional e Interinstitucional que, embora conhecida da maioria do alunado, ainda é pouco procurada. Esse fato aponta para a necessidade de maior divulgação das ações dessa coordenadoria.

#### **4.2.4 Avaliação da Satisfação Docente**

A avaliação de satisfação docente também apresentou resultados positivos destacando-se a melhora na avaliação dos gabinetes de trabalho para professores com regime de trabalho de período integral assim como também com o plano de carreira docente. Registrado pelos professores o bom relacionamento com os Gestores, com os Diretores das Unidades e com os colegas de trabalho. Também merece menção a avaliação positiva do atendimento aos docentes na Secretaria Geral e o plano de previdência privada.

#### **4.2.5 Avaliação para alunos formandos da UPM**

A avaliação com os formandos procura registrar a percepção do aluno ao final de seu percurso na graduação em relação ao curso que se encerra. Procura registrar o ponto de vista de quem passou por um processo de formação em uma instituição de ensino superior e, uma visão global, quais pontos merecem atenção especial para melhoria do processo educativo tanto nas dimensões pedagógicas, de infraestrutura e de serviços. Considerando os resultados apresentados, percebe-se, de modo geral, que o formando aprova o curso, o corpo docente e, em alguns pontos localizados, indica a necessidade de melhoras na infraestrutura. Tal resultado levou a uma ação institucional, iniciada na Reitoria e com apoio da Mantenedora, de melhora na infraestrutura de laboratórios e de salas de aula, incluindo a questão da aclimatização. O resultado desse esforço é percebido, como apresentado anteriormente, na avaliação da infraestrutura.

#### **4.2.6 Avaliação para os Egressos.**

No segundo semestre de **2012**, a CPA realizou um projeto piloto com a avaliação envolvendo os alunos egressos do curso da Universidade desde o segundo semestre de 2004 até o segundo semestre de 2011. Foram respondidos 2077 questionários contendo questões envolvendo a satisfação com a profissão e a satisfação com os respectivos cursos.

De um universo composto por 10 796 pesquisados, obteve-se resposta de 2077 egressos, número esse considerado muito superior aos usuais 3% obtidos nesse tipo de pesquisa. Os resultados levaram a CPA a divulgar na mídia *indoor* os números referentes à empregabilidade, aspecto de grande peso na escolha de uma instituição de ensino superior. Contudo, a avaliação está



sendo reestruturada pela CAAI para em 2015 incluir os novos pontos elencados pelo INEP/MEC no novo instrumento de avaliação institucional. Essa avaliação será retomada em 2015.

#### **4.2.7 Resultado da Avaliação dos Funcionários (administrativos) da UPM**

O objetivo desse questionário é conhecer o seu grau de satisfação com relação à Instituição de Ensino na qual você trabalha, em diversos aspectos, como: infraestrutura, gestores e colegas de trabalho, grupos de pesquisa, remuneração e benefícios e políticas de gestão. Embora alguns pontos ainda mereçam atenção, como a infraestrutura, percebe-se uma melhora na avaliação de todos os indicadores. Dentre esses, merecem especial atenção: os benefícios educacionais; o plano de previdência privada, também destacado positivamente na avaliação dos docentes; e relacionamento com os gestores, indicando um bom ambiente de trabalho.

#### **4.2.8. Indicadores Institucionais:**

Apresenta-se, a seguir, a síntese dos resultados das avaliações de âmbito institucional baseado nos quadros 20, 21 e 22. O objetivo de apresentar os resultados médios para cada dimensão é fornecer uma rápida leitura quanto aos pontos que merecem especial atenção.

**Tabela 29.** Índices de Qualidade de 0 a 1

Indicadores de Satisfação Docente	2014 _ avaliadores Professores
Índice de Satisfação com a estrutura física	0,80
Índice de Satisfação com os alunos	0,72
Índice de Satisfação com o Diretor da Unidade	0,89
Índice de Satisfação com os Coordenadores dos cursos	0,88
Índice de Satisfação com os funcionários Administrativos	0,92
Índice: Valoração da Carreira: Benefícios e Salários	0,82
Índice: Política de gestão	0,79

A tabela 29 condensa os resultados da tabela 21 quanto à satisfação docente. Cumpre notar o alto nível de satisfação do corpo docente.



**Tabela 30.** Índices de Qualidade de 0 a 1

Indicadores do curso – avaliação Infraestrutura e de Serviços – avaliadores alunos	
Índice de Satisfação com curso	0,84
Índice de Satisfação com os professores	-
Índice de Satisfação com a estrutura física	0,67
Índice de Satisfação com os Coordenadores dos cursos	0,70
Índice de Satisfação com os Diretores das Unidades	0,69

A Tabela 30 apresenta a síntese dos resultados da avaliação de infraestrutura pelo corpo discente. Embora os resultados sejam positivos, há que se considerar os resultados completos das tabelas 18 e 19 principalmente no que tange à questão de aclimatação e limpeza nos banheiros. Contudo, os resultados positivos indicam que os esforços empreendidos para continua melhoria de qualidade de vida no campus pelo aspecto de infraestrutura têm apresentado resultados perceptíveis para o corpo discente.

**Tabela 31:** Indicadores Institucionais: Docentes e Discentes

	Avaliador Professor	Avaliador Aluno
Índice de Satisfação com a estrutura física	0,80	0,67
Índice de Satisfação com os alunos	0,72	-
Índice de Satisfação com os professores	-	-
Índice de Satisfação com o Diretor da Unidade	0,89	0,69
Índice de Satisfação com curso	-	0,84
Índice de Satisfação com os Coordenadores dos cursos	0,88	0,70

A tabela 31 apresenta os indicadores coincidentes das avaliações de discentes e docentes quanto à infraestrutura e serviços. Embora a satisfação docente apresente valores superiores aos apontados pelos discentes, vale notar a proximidade nos resultados dessas avaliações apontando para, em geral, satisfação desses membros da comunidade interna com a infraestrutura e com os gestores de curso e Unidade Acadêmica.



## **5. Ações com Base na Análise**

Considerando os resultados dos momentos de autoavaliação realizados em 2013 e 2014, um conjunto de metas e um calendário para ações de 2015 são propostos.

### **5.1 Metas para 2015.**

Além da adequação dos momentos de avaliação às novas diretrizes do INEP, iniciando no ano de 2015, a CAAI empreenderá esforços para que as seguintes metas sejam alcançadas:

**1-** Alteração no calendário de avaliação da UPM para que se possa:

- conduzir avaliação semestral de todo corpo docente pelo corpo discente;
- concluir todos os momentos de autoavaliação até o mês outubro com vistas à disponibilizar à Gestão informações importantes para o planejamento 2016;
- viabilizar momentos presenciais para o processo de devolutiva das avaliações nas Unidades Acadêmicas de modo a envolver Diretores, Coordenadores, professores em geral e representantes de turma .

**2-** Desenvolver novo instrumento de avaliação do PDI para a participação de Decanos e Assessores em processo específico de avaliação desse documento

**3-** Reformular a avaliação de Egressos de modo a contemplar as necessidades do novo instrumento de Avaliação Institucional do INEP/MEC.

**4-** Desenvolvimento de instrumento de avaliação para as Unidades Acadêmicas envolvendo docentes, discentes, Decanos e Assessores.

**5-** Relato institucional a ser entregue uma vez por ano contendo o histórico das avaliações realizadas e suas consequências transformadas em ações da gestão.

**6-** Acompanhar e apoiar os momentos de avaliação *in loco*.

**7-** Incrementar a divulgação dos resultados das melhorias decorrentes dos resultados das avaliações.

**8-** Criar um momento presencial, específico, para a devolutiva dos resultados das avaliações nas Unidades Acadêmicas.

**9-** Desenvolvimento de momentos de avaliação específicos, em parcerias com setores da UPM/IPM. Nesse sentido há uma articulação para iniciar um processo avaliativo do Mack Pesquisa.

**10-** Dar continuidade aos processos e projetos já implantados.



## 5.2 - Proposta de Calendário para as Avaliações em 2015.

O calendário de avaliações proposto para o ano de 2015 foi elaborado considerando-se a importância dos resultados dos momentos avaliativos na gestão e, por conseguinte, no planejamento das ações para o futuro. Dessa forma a CAAI entende que seja necessário completar os processos do ciclo avaliativo anual UPM até o mês de outubro. As avaliações com as respectivas datas de realização são apresentadas na tabela a seguir.

**Quadro 16 : Calendário Proposto das Avaliações 2015**

Nome da Avaliação	Período da Aplicação	Período e Meio da Divulgação Resultados / Devolutiva	Encaminhamento dos Resultados	Universo de Aplicação (quem faz a avaliação)
Docente	Abril – Maio e Setembro- Outubro	Junho a Setembro e Dezembro a Março Mídia Digital : Intranet ;Internet ;TIA; E-mail. Mídia Indoor. Mídia Impressa .	Junho e Novembro	Discentes matriculados nos cursos de Graduação _ Universidade.
Perfil Vestibular	Vestibular 1º e 2º semestres	Fevereiro - Abril e Agosto - Setembro Mídia Digital :Intranet ; Internet ; E-mail ; Mídia Indoor; Mídia Impressa .	Fevereiro - Abril Agosto- Setembro	Alunos ingressantes via vestibular
ENADE	Maio	Outubro Mídia Digital : Intranet ; E-mail :	Junho- Agosto	Alunos inscritos no Enade
Formandos	Maio e Novembro	Junho-Setembro e Dezembro- Março Mídia Digital: Intranet ; Internet ; TIA ; E-mail; Mídia Indoor:	Junho Dezembro	Discentes Prováveis Formandos
Avaliação Egressos	Maio ou Novembro	Mídia Digital; Intranet ; Internet ; E-mail ; Mídia Indoor.	Julho ou Dezembro	Egressos da Universidade.
Satisfação Docente	Maio	Junho - Agosto Mídia Digital: Intranet ; E-mail ;	Agosto	Docentes da Universidade.
Funcionários administrativos	Outubro	Novembro - Dezembro Mídia Digital: Intranet ; E-mail	Novembro	Funcionários não docentes da Universidade.
Infraestrutura	Abril	Junho a Agosto Mídia Digital: Intranet ; Internet : TIA ; E-mail; Mídia Indoor.	Junho a Agosto	Discentes matriculados nos cursos de Graduação da Universidade.
Serviços	Setembro	Outubro a Novembro Mídia Digital: Internet ; TIA; E-mail ; Mídia Indoor.	Novembro	Discentes matriculados nos cursos de Graduação da Universidade.



**Universidade Presbiteriana Mackenzie**  
Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional  
Comissão Própria de Avaliação  
CAAI/CPA- Reitoria

