

**PLANO DE CLASE**

Unidad Universitaria: Centro de Ciencias Biológicas y de la Salud		
Programa de Post-Graduación: Programa de Posgrado en Ciencias del Desarrollo Humano		
Curso: ☒ Maestría ☐ Maestría Profesional ☒ Doctorado		
Asignatura: Revisión Sistemática y Metaanálisis: Principios Teóricos y Prácticos		
Profesor (es): Jessica Mayumi Maruyama Gabriel Gaudencio do Rêgo		
Observación:		
Carga de horas: 48 h/a	Créditos 04	☐ Obrigatória ☒ Optativa ☐ Electiva
Resumen: Esta asignatura tiene como objetivo proporcionar a los estudiantes una comprensión de los pasos, técnicas y métodos necesarios para llevar a cabo revisiones sistemáticas y metaanálisis de alta calidad en la investigación científica. Los estudiantes aprenderán a formular preguntas de investigación, desarrollar protocolos, realizar búsquedas bibliográficas, evaluar críticamente estudios primarios, llevar a cabo análisis cuantitativos, interpretar resultados y aplicar las revisiones sistemáticas en diversas áreas de investigación. También se abordarán la ética en la investigación y el uso de herramientas y software especializados.		
Contenidos de clases: 1. Introducción a los tipos de revisiones: revisión sistemática, revisión general de revisiones (umbrella review), revisión narrativa, revisión de alcance, revisiones rápidas y metaanálisis; 2. Formulación de preguntas de investigación, introducción a la declaración PRISMA, planificación de la revisión sistemática, elaboración de protocolos de revisión y registro en plataformas de protocolos (p. ej., PROSPERO); 3. Estrategias de búsqueda bibliográfica (PubMed/MEDLINE, Web of Science, LILACS); 4. Extracción de datos y herramientas para apoyar la documentación (p. ej., Rayyan); 5. Presentación del enfoque GRADE (Grading of Recommendations, Assessment, Development and Evaluation) para evaluar la calidad de la evidencia; 6. Selección, evaluación crítica y riesgo de sesgo en estudios primarios; 7. Introducción al metaanálisis; 8. Análisis de heterogeneidad, subgrupos y sensibilidad; 9. Aplicación del software estadístico Stata para la realización del metaanálisis, la interpretación y la presentación de los resultados; 10. Consideraciones éticas en la realización de revisiones sistemáticas; 11. Lectura y discusión de revisiones sistemáticas en diferentes campos de investigación, incluyendo medicina, psicología, ciencias sociales y otras disciplinas; 12. Discusión de los desafíos y limitaciones de las revisiones sistemáticas y los metaanálisis		



Criterios de Evaluación:

De acuerdo con el Regulamento General de la Post-Graduação Stricto Sensu, Art. 98, “Será considerado aprovado o aluno que obtiver, em cada disciplina obrigatória, optativa e nas atividades programadas o conceito final “A”, “B” ou “C”, conforme relação de conceitos a seguir:

A – excelente: corresponde a las calificaciones en el intervalo entre 9 y 10;

B – bueno: corresponde a las calificaciones en el intervalo entre 8 y 8,9;

C – regular: corresponde a las calificaciones en el intervalo entre 7 y 7,9;

R – reprobado: corresponde a las calificaciones en el intervalo entre 0 y 6,9.”



Bibliografia:

- Canto, G. L., et al. (2020). Revisões sistemáticas da literatura: guia prático. Editora Padrão.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Page, M. J., Moher, D., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). PRISMA 2020 explanation and elaboration: updated guidance and exemplars for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n160. <https://doi.org/10.1136/bmj.n160>
- Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., Koffel, J. B., & PRISMA-S Group. (2021). PRISMA-S: an extension to the PRISMA statement for reporting literature searches in systematic reviews. *Systematic Reviews*, 10(1), 39. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>
- Higgins, J. P. T., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J., et al. (Eds.). (2024). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* (version 6.5, updated August 2024). Cochrane.
- GRADE Working Group. (2024). *GRADE Book*. GradePro.
- Observação: como referência institucional/oficial, ele é atualmente apresentado como a publicação mais atual e o antigo handbook está sendo substituído.
- Siddaway, A. P., Wood, A. M., & Hedges, L. V. (2019). How to do a systematic review: a best practice guide for conducting and reporting narrative reviews, meta-analyses, and meta-syntheses. *Annual Review of Psychology*, 70, 747-770. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-102803>

Bibliografia Complementar:

- Lieberum, J. L., Speich, B., Appenzeller-Herzog, C., Briel, M., Kasenda, B., Hemkens, L. G., & von Niederhäusern, B. (2025). Large language models for conducting systematic reviews: on the rise, but not yet ready for use—a scoping review. *Journal of Clinical Epidemiology*, 181, 111746. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2025.111746>
- Van Dijk, S. H. B., Brusse-Keizer, M. G. J., Bucsán, C. C., van der Palen, J., Doggen, C. J. M., & Lenferink, A. (2023). Artificial intelligence in systematic reviews: promising when appropriately used. *BMJ Open*, 13(7), e072254. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2023-072254>
- Campbell, M., McKenzie, J. E., Sowden, A., Katikireddi, S. V., Brennan, S. E., Ellis, S., et al. (2020). Synthesis without meta-analysis (SWiM) in systematic reviews: reporting guideline. *BMJ*, 368, l6890. <https://doi.org/10.1136/bmj.l6890>
- Peters, M. D. J., Marnie, C., Tricco, A. C., Pollock, D., Munn, Z., Alexander, L., McInerney, P., Godfrey, C. M., & Khalil, H. (2020). Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. *JBIM Evidence Synthesis*, 18(10), 2119-2126.
- JBI. (2024). *JBI Manual for Evidence Synthesis*. JBI. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-01>
- Shea, B. J., Reeves, B. C., Wells, G., et al. (2017). AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both. *BMJ*, 358, j4008. <https://doi.org/10.1136/bmj.j4008>
- Munn, Z., Stern, C., Aromataris, E., Lockwood, C., & Jordan, Z. (2018). What kind of systematic review should I conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. *BMC Medical Research Methodology*, 18(1), 5. <https://doi.org/10.1186/s12874-017-0468-4>
- Galvão, T. F., & Pereira, M. G. (2014). Revisões sistemáticas da literatura: passos para sua elaboração. *Epidemiologia e Serviços de Saúde*, 23(1), 183-184.
- Galvão, T. F., Pansani, T. S. A., & Harrad, D. (2022). A declaração PRISMA 2020 em português. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 46, e112.