

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 29 - ARQUITETURA E URBANISMO
IES: 33024014 - UPM - UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
Programa: 33024014020P7 - ARQUITETURA E URBANISMO
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
ARQUITETURA E URBANISMO	Doutorado		2006
	Mestrado	2000	

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
ARQUITETURA E URBANISMO	Doutorado	2010	2011	2012
	Mestrado	2010	2011	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.00	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Com 21 docentes (16 permanentes e 4 colaboradores e 1 visitante), de formação diversificada e qualificada, vem desenvolvendo uma consistente produção, com ênfase no tema do projeto, nas diferentes escalas e campos de pesquisa. Quanto à demanda, se no início do triênio o Programa atendia à demanda crescente de discentes provenientes da região Sudeste, mais recentemente amplia sua área de abrangência para as regiões Nordeste (MINTER junto à Universidade de Fortaleza, CE) e Sul (Mestrado em Associação Temporária com o Centro UniRitter em Porto Alegre, RS). Contando com uma ampla infra estrutura oferecida pela instituição, entre 2010 e 2011 os laboratórios da FAU-MACK passaram por ampla reforma e hoje estão integrados e equipados para diversas atividades necessárias ao desenvolvimento das disciplinas e pesquisas. Destaque para o Projeto de Extensão Jornada da Habitação São Paulo Calling / FAU Mackenzie em parceria com a SEHAB/ PMSP, na sua inserção social.

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que	10.00	Bom

Ficha de Avaliação do Programa

este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.

Comissão:**Muito Bom****Apreciação**

A maioria do corpo docente tem titulação entre 05 a 10 anos, 10 docentes, 09 têm titulação há mais de 10 anos e apenas 02 com menos de 05 anos de titulação. O PPG possui um total de 17 docentes no NDP com 40h. Os docentes apresentam uma média de duas disciplinas ministradas na graduação e a mesma média na pós-graduação. O percentual de orientações de iniciação científica, tutoria e orientação de monografia na graduação é regular.

Todos os docentes do NDP atuam em ensino, pesquisa e orientação, todos são coordenadores de pelo menos 01 projeto de pesquisa e a maior parte tem uma média de 03 orientações no triênio. Os docentes do NDP apresentam em sua maioria, pelo menos três orientações concluídas no triênio, com um número equilibrado de defesas por docente. Cabe ressaltar que o percentual de concluintes teve crescimento ao longo do triênio – 23 em 2010, 23 em 2011 e 31 em 2012.

3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	15.00	Muito Bom
3.5. Envolvimento do corpo discente com o ensino da graduação.	5.00	Muito Bom

Comissão:**Muito Bom****Apreciação**

A comissão de avaliação reconhece o esforço do Programa na formação discente e na qualidade das Teses e Dissertações. A avaliação do comitê foi no sentido do conceito muito bom no item 3.3 em razão do registro de prêmios e distinções conferidos e do registro de publicações discentes em periódicos qualificados. O Programa apresenta MINTER com UNIFOR e Associação Temporária com UNIRITTER.

Para os Programas com ações de nucleação e solidariedade em curso (MINTER, DINTER e Associação Temporária), considerou-se uma diferenciação, aumentando um nível no seu conceito no item (3.2).

No item 3.1, a partir da ponderação considerando o número de dissertações e teses 3 anos/Professores Permanentes foi obtido razão 3 - Muito Bom.

No item 3.2, foi considerado o conceito como muito bom pois a distribuição nas defesas foi plenamente equilibrada e houve plena participação dos docentes nas orientações em andamento (Muito Bom).

No item 3.3 foi considerado conceito muito bom, pois o Programa registrou pelo menos um artigo de discentes com qualis “A”.

Para o item 3.4 foi verificado o tempo médio de defesas teses e dissertações tendo atribuídos os seguintes conceitos: para TESE de Doutorado (54 meses ou menos – Muito Bom; 55 a 60 meses – Bom; 61 a 66 meses – Regular; 67 a 70 meses – Fraco; Mais que 70 meses – Deficiente); para DISSERTAÇÃO de Mestrado (30 meses ou menos – Muito Bom; 31 a 36 meses – Bom; 37 a 48 meses – Regular; 48 a 50

Ficha de Avaliação do Programa

meses – Fraco; Mais que 50 meses – Deficiente).

No item 3.5, houve participação significativa e plenamente equilibrada do corpo discente no estágio docência no triênio (Muito Bom).

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	45.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.00	Muito Bom
4.4. Produção artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	5.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Este Programa apresentou produção qualificada igual a 10 bem acima da média da área de conhecimento, (7). Dezesseis docentes mantiveram-se como membros do corpo permanente em todo o triênio. A distribuição de autorias de produções bibliográficas qualificadas entre esses docentes apresenta as seguintes características: não há concentração significativa de autorias; não há docentes permanentes sem registros de autoria. Com relação à produção técnica ele apresentou muita diversidade e distribuição deste tipo de trabalho. Apresentou produção artística.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	20.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O Programa apresenta inserção educacional, social, tecnológico/econômico; aderência local, regional, nacional e internacional em sua área de atuação. O Programa está fortemente voltado ao atendimento de demandas sociais e realiza ações integradas de cooperação com outros programas e centros de pesquisa. A visibilidade e a transparência das ações do programa estão demonstradas satisfatoriamente. As informações enviadas preenchem as expectativas em número e qualidade para a avaliação.

Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom
Comissão:	
Muito Bom	

Comentário

Quanto ao quesito 3, a comissão entende que os dados enviados para a análise atendem plenamente os pressupostos, quanto a forma e conteúdo para avaliação.

Quanto ao quesito 2, a comissão entende que os dados enviados para a análise atendem plenamente os pressupostos, quanto a forma e conteúdo para avaliação.

Quanto ao quesito 4, a comissão entende que os dados enviados para a análise atendem de forma satisfatória os pressupostos, quanto a forma e conteúdo para avaliação.

Quanto ao quesito 5, a comissão entende que as informações enviadas preenchem as expectativas para a avaliação.

Quanto ao quesito 1, a comissão entende que os dados enviados para análise atendem plenamente aos pressupostos quanto à forma e conteúdo para avaliação.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom

Data Chancela: 21/11/2013	Conceito Comissão:	Muito Bom
Nota Comissão:		5

Apreciação

Na composição dos conceitos de cada quesito, foram obedecidos os indicadores estabelecidos pela Área, com comportamento comprovado em cada um deles, e a combinação final da avaliação da Comissão para cada quesito atende as orientações para atribuição de nota de programa descritas no Regulamento para a Avaliação TRIENAL 2013 (2010-2012). Pelo exposto a Comissão de Avaliação atribui nota final 5 (cinco) para a UPM/MACKENZIE. O programa não preenche as condições para estabelecimento de nota 6.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela:	Nota CTC-ES: 5
-----------------------	-----------------------

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES
ALINA GONCALVES SANTIAGO	UFSC Consultor(a)



Ficha de Avaliação do Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ALUISIO BRAZ DE MELO	UFPB	Consultor(a)
ANGELA MARIA GORDILHO SOUZA	UFBA	Coordenador(a) Adjunto(a)
CRISTINA ENGEL DE ALVAREZ	UFES	Consultor(a)
GILBERTO CORSO PEREIRA	UFBA	Consultor(a)
JOSE CARLOS PLÁCIDO DA SILVA	UNESP/BAU	Consultor(a)
LUIZ FERNANDO GONCALVES DE FIGUEIREDO	UFSC	Consultor(a)
MAISA FERNANDES DUTRA VELOSO	UFRN	Consultor(a)
MARIA CECILIA LOSCHIAVO DOS SANTOS	USP	Consultor(a)
RACHEL COUTINHO MARQUES DA SILVA	UFRJ	Consultor(a)
REGIO PIERRE DA SILVA	UFRGS	Consultor(a)
RICARDO TRISKA	UFSC	Coordenador(a)
RITA APARECIDA DA CONCEICAO RIBEIRO	UEMG	Consultor(a)
RITA MARIA DE SOUZA COUTO	PUC-RIO	Consultor(a)
ROSANGELA LUNARDELLI CAVALLAZZI	UFRJ	Consultor(a)
SILKE KAPP	UFMG	Consultor(a)
THAIS ALESSANDRA BASTOS CAMINHA SANJAD	UFPA	Consultor(a)
WILSON KINDLEIN JUNIOR	UFRGS	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional