

UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**AVALIAÇÃO DISCENTE DOS PROCESSOS DE PESQUISA E
ORIENTAÇÃO DOS PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO**

STRICTO SENSU

2025 2S

ELABORADO PELA COORDENADORIA DE GOVERNANÇA UNIVERSITÁRIA E DESEMPENHO INSTITUCIONAL, NO ÂMBITO DA
PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO



Reitor

Marco Tullio de Castro Vasconcelos

Pró-Reitor de Graduação

Marcos Nepomuceno Duarte

Pró-Reitora de Pesquisa e Pós-Graduação

Maria Cristina Triguero Veloz Teixeira

Pró-Reitor de Extensão e Cultura

Cleverson Pereira de Almeida

Pró-Reitor de Controle Acadêmico

Luiz Guilherme Pennacchi Dellore

Pró-Reitor de Planejamento e Administração

Wallace Tesch Sabaini

Presidente da Comissão Própria de Avaliação

Maria Campos Lage

Coordenadora de Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu*

Regina Helena Pires de Brito

Índice de tabelas

Tabela 1: Número de alunos respondentes por PPG	7
---	---

Índice de Gráficos

Gráfico 1: Histórico de adesão	7
Gráfico 2: Sexo dos respondentes	8
Gráfico 3: Faixa etária	8
Gráfico 4: Situação profissional dos respondentes em relação à atividade profissional	9
Gráfico 5: Situação profissional dos respondentes em relação à atividade profissional, detalhado por PPG	9
Gráfico 6: Natureza da atividade profissional	10
Gráfico 7: Faixa de renda bruta	10
Gráfico 8: Respostas para a assertiva: “houve disponibilidade por parte do orientador para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa em todas as suas fases.”	11
Gráfico 9: Respostas para a assertiva: “houve disponibilidade de minha parte para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa com meu orientador.”	11
Gráfico 10: Resposta para a assertiva: “o relacionamento com o orientador se deu de forma cooperativa e respeitosa.”	12
Gráfico 11: Resposta para a assertiva: “o processo de orientação contribuiu para a revisão crítica e desenvolvimento da pesquisa.”	12
Gráfico 12: Participação dos respondentes em grupos de pesquisa	13
Gráfico 13: Recebimento de bolsa	13
Gráfico 14: Contribuição do curso para o desenvolvimento do perfil profissional	14
Gráfico 15: Satisfação geral com a formação recebida	14
Gráfico 16: Número de comentários por categoria identificada	15
Gráfico 17: NPS da UPM na perspectiva dos respondentes	16
Gráfico 18: Histórico do NPS da UPM na perspectiva dos respondentes	16



Sumário

Considerações Iniciais	4
1. Introdução.....	5
1.1 Síntese dos resultados encontrados	5
2. Procedimentos metodológicos.....	6
3. Apresentação geral dos resultados.....	7
3.1 Dados demográficos.....	8
3.2 Atuação profissional.....	9
3.2.1 Natureza da atividade profissional.....	10
3.2.2 Renda bruta	10
3.3 Avaliação dos processos de pesquisa e orientação	11
3.3.1 Disponibilidade dos orientadores e orientandos para agendamento de reuniões	11
3.3.2 Relacionamento com o orientador	12
3.3.3 Contribuição do processo de orientação para a revisão crítica e desenvolvimento da pesquisa	12
3.3.4 Participação em grupos de pesquisa.....	13
3.4 Utilização de bolsas de estudo	13
3.5 Contribuição do curso para o desenvolvimento do perfil profissional	14
3.6 Satisfação geral com a formação recebida.....	14
3.6.1 Sugestões dos respondentes.....	15
3.7 Lealdade dos respondentes à UPM.....	15
4. Considerações finais	17
Apêndice I: Perguntas do questionário respondido pelos alunos	18

Considerações Iniciais

Este relatório apresenta os resultados obtidos na pesquisa de avaliação da satisfação dos alunos concluintes com os processos de pesquisa e orientação dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* da Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM), realizada no segundo semestre de 2025.

O relatório está estruturado em quatro capítulos: introdução, procedimentos metodológicos, apresentação dos resultados e considerações finais. Há também um apêndice que apresenta o questionário respondido pelos alunos.

1. Introdução

O propósito desta pesquisa foi avaliar a satisfação dos alunos concluintes com os processos de pesquisa e orientação dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu*. A pesquisa teve como objetivos específicos:

- I. Avaliar a satisfação geral com o processo geral de orientação;
- II. Avaliar a contribuição do processo de orientação para o desenvolvimento da pesquisa do orientando;
- III. Verificar a participação dos orientandos em grupos de pesquisa;
- IV. Identificar o perfil profissional dos alunos;
- V. Identificar a satisfação geral dos alunos com os Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu*;
- VI. Identificar a lealdade dos alunos à UPM (Net Promoter Score).

1.1 Síntese dos resultados encontrados

Participaram da pesquisa 163 alunos concluintes, representando 74% dos 221 alunos que fariam o depósito de sua tese ou dissertação no segundo semestre de 2025.

Os processos de orientação dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* da UPM apresentaram resultados que evidenciam alto grau de satisfação dos alunos. São pontos a destacar:

I. Avaliação do processo de orientação

- a) 97% dos respondentes concordaram que seu orientador estava disponível para agendar reuniões e para discutir o processo de pesquisa;
- b) 98% dos respondentes concordaram que o relacionamento com o orientador transcorreu de maneira cooperativa e respeitosa.

II. Contribuição do processo de orientação

95% dos respondentes concordaram que o processo de orientação contribuiu para a revisão crítica e desenvolvimento do processo de pesquisa.

III. Participação de grupos de pesquisa

70% dos respondentes participaram de grupos de pesquisa.

IV. Perfil profissional

87% dos respondentes estavam exercendo atividade profissional, sendo 42% funcionários de empresas privadas.

V. Satisfação geral

- a) 90% dos respondentes indicaram que o curso contribuiu com seu perfil profissional;
- b) 92% dos respondentes indicaram que estavam satisfeitos com seus cursos.

VI. NPS da UPM na perspectiva dos alunos concluintes

O Net Promoter Score (NPS) da UPM na perspectiva dos respondentes foi de 80, com 84% de alunos promotores (indicariam a UPM para amigos e familiares) e, 4% de alunos detratores (não indicariam a UPM para amigos e familiares).

2. Procedimentos metodológicos

A pesquisa contou com um instrumento de coleta de dados organizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) com a participação da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PRPG), que foi respondido pelos alunos concluintes dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* quando do depósito da dissertação de Mestrado ou tese de Doutorado.

O questionário para os alunos contemplava 12 questões fechadas e 5 abertas. Em uma das questões abertas foi solicitado ao orientando que informasse o nome de seu orientador. O Apêndice I refere-se ao questionário utilizado.

A implantação do questionário foi realizada na plataforma Sharepoint, com acesso exclusivo dos alunos concluintes. O ambiente de pesquisa foi configurado para não solicitar ou coletar a identificação dos respondentes.

A divulgação da pesquisa foi realizada pela Coordenadoria de Governança Universitária e Desempenho Institucional (CGI) em parceria da Coordenação de Pós-Graduação *Stricto Sensu* (CPG). A coleta de dados esteve disponível todo o segundo semestre letivo de 2025, sendo encerrada em 20 de dezembro.

Para a análise das respostas das perguntas dicotômicas (respostas “sim” ou “não”), foram verificados os totais e calculados os percentuais para cada opção. Para as perguntas em escala numérica tipo Likert, foram consideradas três regiões de respostas:

- a) as respostas que marcaram as opções **1 e 2** foram consideradas na primeira região, que poderia ser “insatisfeito”, “não contribuiu” ou “discordo”, dependendo da ancoragem verbal da questão;
- b) as respostas que marcaram a opção **3** foram consideradas na segunda região, identificada como neutra, considerando-se que os respondentes tiveram um posicionamento intermediário central na escala;
- c) as respostas que marcaram as opções **4 e 5** foram consideradas na terceira região, que poderia ser “satisfeito”, “contribuiu” ou “concordo”, dependendo da ancoragem verbal da questão.

Já para a análise das respostas da pergunta 18, utilizada para cálculo do Net Promoter Score (NPS), foram consideradas, conforme a metodologia descrita em Reichheld (2011)¹:

- a) respostas que marcaram as posições de 0 a 6, alunos detratores;
- b) respostas que marcaram as posições 7 ou 8, alunos neutros;
- c) respostas que marcaram as posições 9 ou 10, alunos promotores;

sendo o NPS = % de alunos promotores - % de alunos detratores.

¹ REICHHELD, Frederick F. *The Ultimate Question 2.0: How Net Promoter Companies Thrive in a Customer-Driven World*. Boston, Massachusetts: Harvard Business Review Press, 2011.

3. Apresentação geral dos resultados

Participaram da pesquisa 74% dos alunos concluintes dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* (PPG) da UPM², conforme Tabela 1.

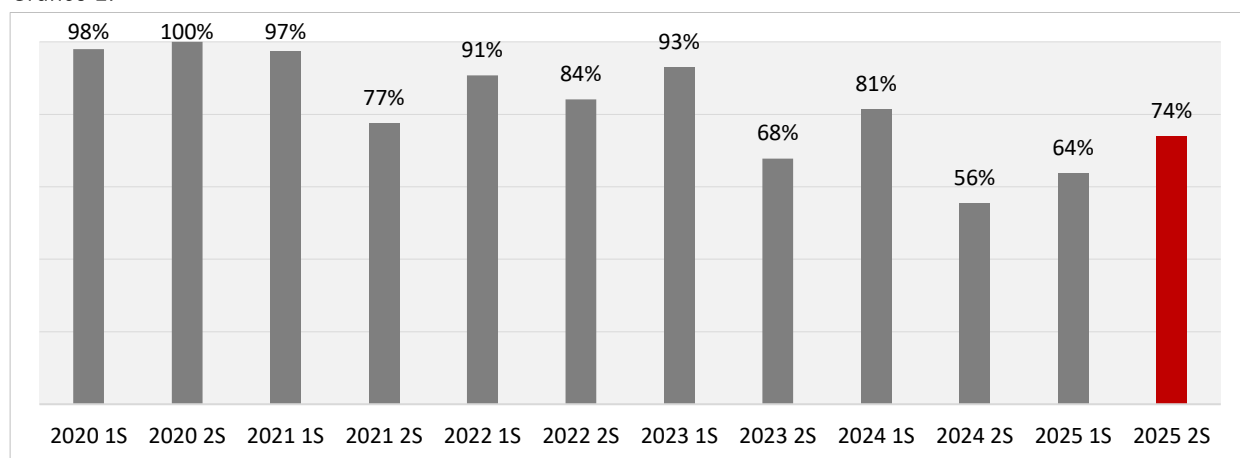
Tabela 1: Número de alunos respondentes por PPG

PPG	Número de concluintes	Número de respostas	Adesão
Administração de Empresas (PPGA)	13	13	100%
Administração do Desenvolvimento de Negócios (PPGADN)	8	8	100%
Arquitetura e Urbanismo (PPGAU)	19	9	47%
Computação Aplicada (PPGCA)	10	7	70%
Ciência do Desenvolvimento Humano (PPGCDH)	14	8	57%
Controladoria, Finanças e Tecnologia de Gestão (PPGCFTG)	15	11	73%
Direito Político e Econômico (PPGDPE)	45	27	60%
Educação, Arte e História da Cultura (PPGEAHC)	31	25	81%
Economia e Mercados (PPGECON)	15	10	67%
Engenharia Elétrica e Computação (PPGEEC)	9	9	100%
Engenharia de Materiais e Nanotecnologia (PPGEMN)	22	17	77%
Letras (PPGL)	20	19	95%
Total	221	163	74%

Fonte: Dados da pesquisa. Número de concluintes fornecido pelos Secretários dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu*.

Após queda no segundo semestre de 2024, a adesão média alcançada continuou apresentando evolução, como pode ser observado no Gráfico 1.

Gráfico 1: Histórico de adesão



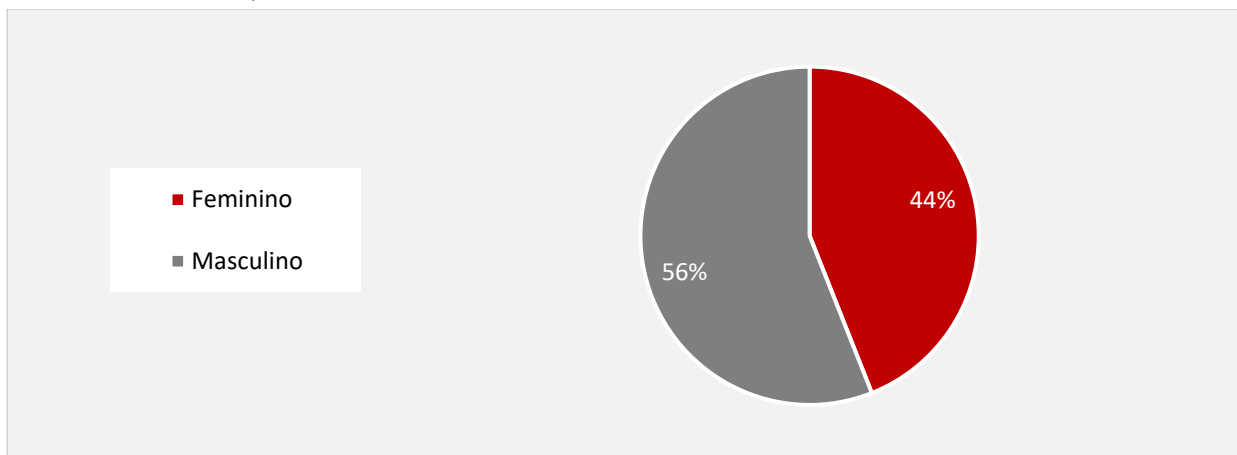
Fonte: Dados da pesquisa

² Neste relatório também mencionados como “Programas”.

3.1 Dados demográficos

Conforme apresentado no Gráfico 2, 56% dos respondentes eram do sexo masculino e, 44%, do sexo feminino.

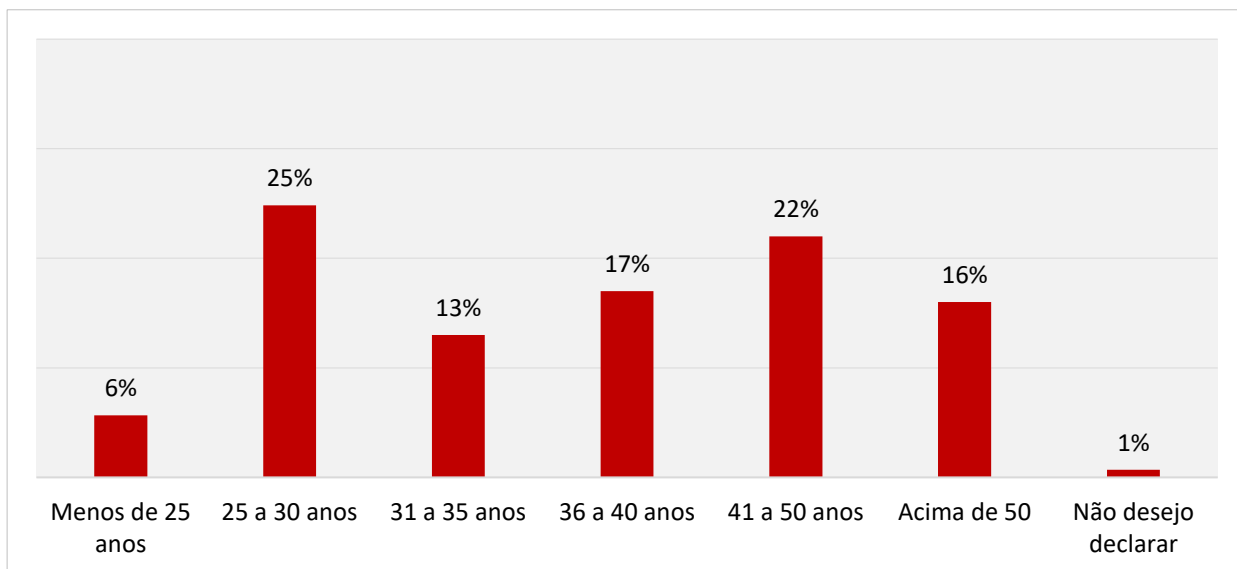
Gráfico 2: Sexo dos respondentes



Fonte: Dados da pesquisa

Quanto à faixa etária, 6% dos respondentes tinham menos de 25 anos e, 16%, tinham mais de 50 anos. As demais faixas etárias apresentaram uma distribuição variada, com destaque para os grupos de 25 a 30 anos (25%) e, de 41 a 50 anos (22%), conforme ilustrado no Gráfico 3.

Gráfico 3: Faixa etária

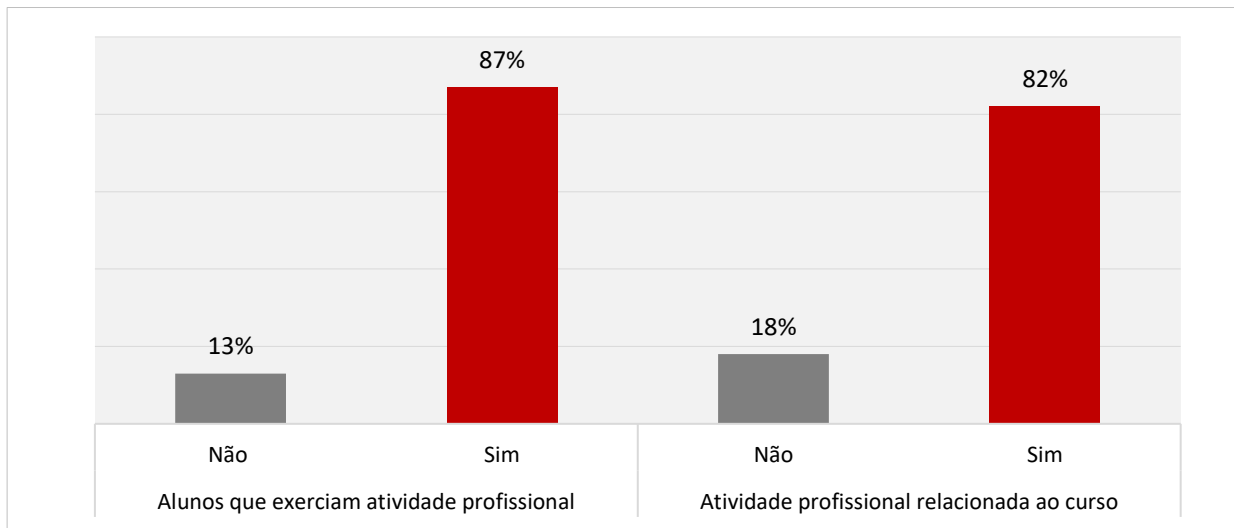


Fonte: Dados da pesquisa

3.2 Atuação profissional

87% dos respondentes estavam exercendo atividade profissional no momento da coleta de dados e, dentre estes, 82% atuavam em atividade relacionada ao curso, conforme apresentado no Gráfico 4 e, detalhado por PPG, no Gráfico 5.

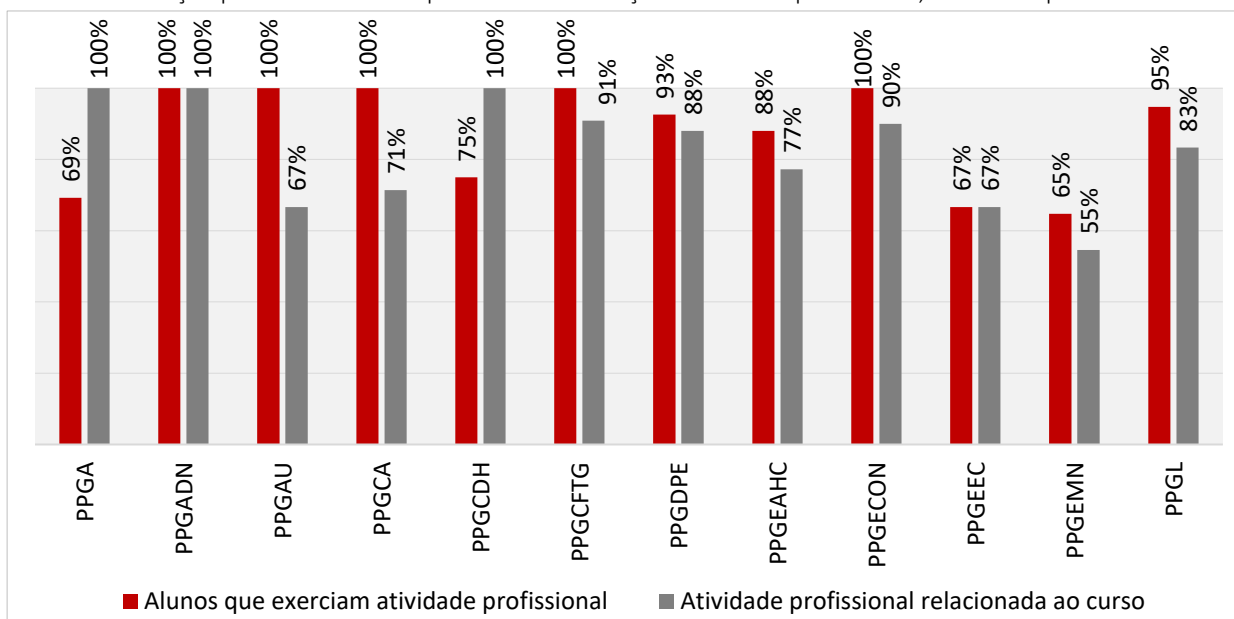
Gráfico 4: Situação profissional dos respondentes em relação à atividade profissional



Fonte: Dados da pesquisa

O percentual de respondentes exercendo atividade profissional variou entre os Programas, como pode ser observado no Gráfico 5.

Gráfico 5: Situação profissional dos respondentes em relação à atividade profissional, detalhado por PPG

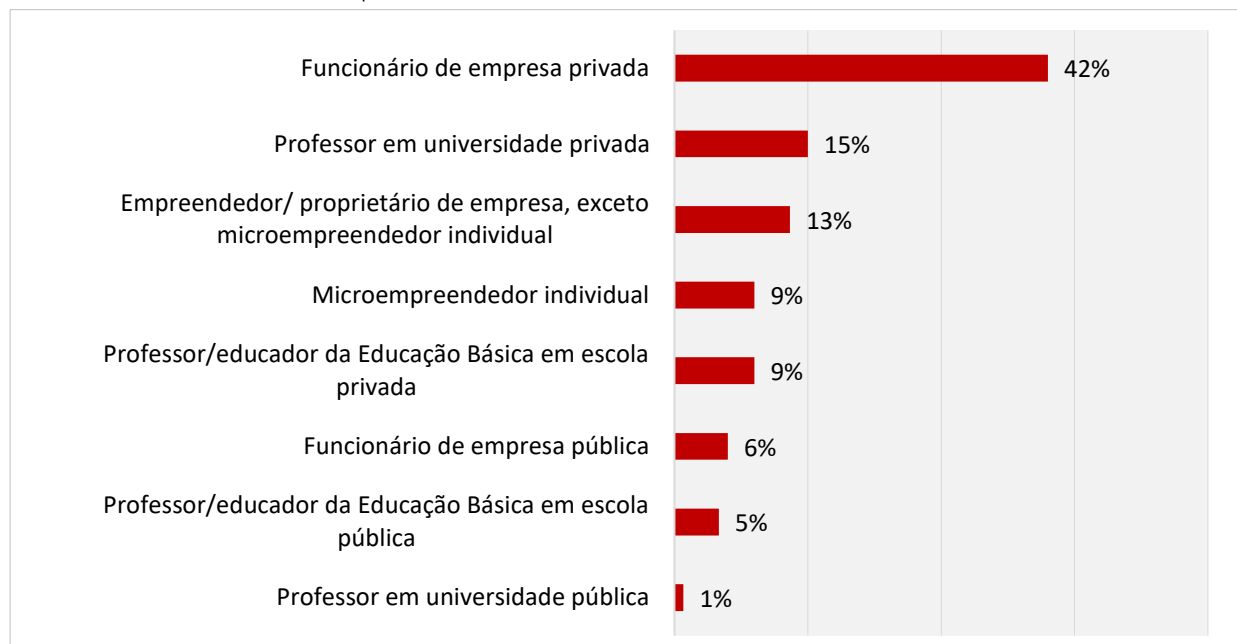


Fonte: Dados da pesquisa

3.2.1 Natureza da atividade profissional

Em relação à natureza da atividade profissional, 42% dos respondentes eram funcionários de empresas privadas e, 15%, eram professores em universidades privadas, conforme indicado no Gráfico 6.

Gráfico 6: Natureza da atividade profissional

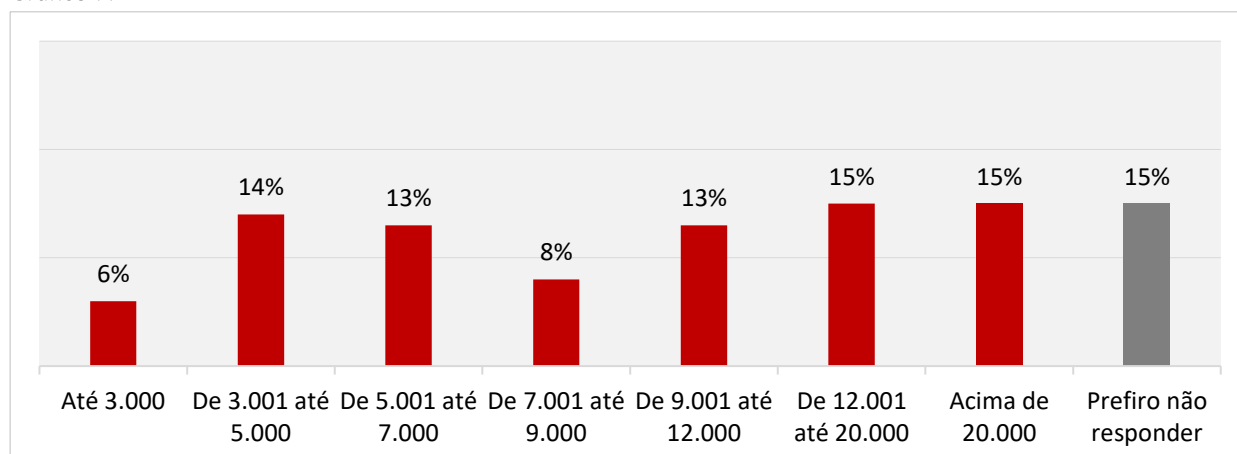


Fonte: Dados da pesquisa

3.2.2 Renda bruta

Conforme apresentado no Gráfico 7, 15% dos respondentes tinham renda bruta entre R\$12.001 e R\$20.000, enquanto 6% indicaram ter renda bruta de até R\$3.000.

Gráfico 7: Faixa de renda bruta



Fonte: Dados da pesquisa

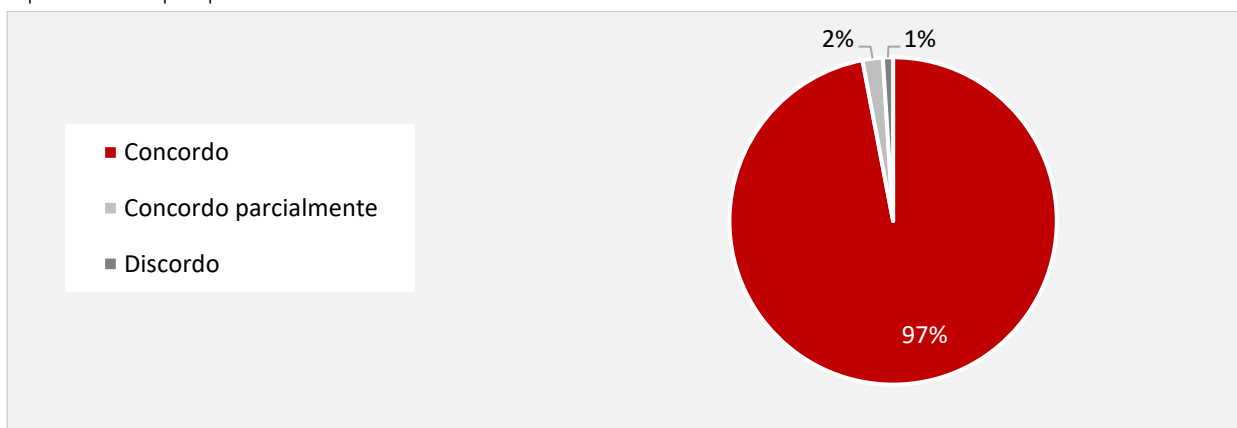
3.3 Avaliação dos processos de pesquisa e orientação

Quatro questões foram direcionadas para a avaliação dos processos de pesquisa e orientação. Os tópicos a seguir apresentam os resultados encontrados.

3.3.1 Disponibilidade dos orientadores e orientandos para agendamento de reuniões

A maioria dos respondentes (97%) concordou que houve disponibilidade dos orientadores para agendar reuniões e discutir os processos de pesquisa em todas as suas fases, como apresentado no Gráfico 8.

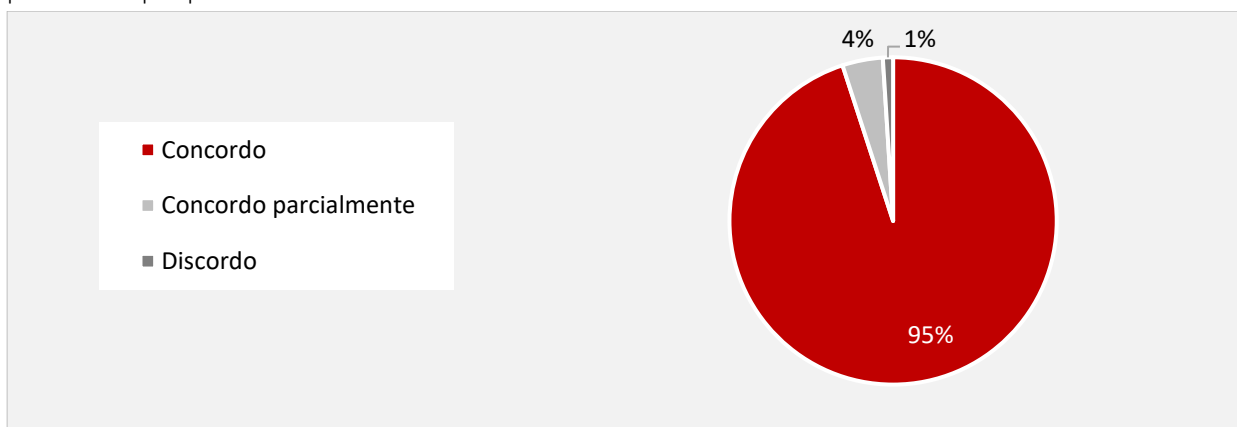
Gráfico 8: Respostas para a assertiva: “houve disponibilidade por parte do orientador para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa em todas as suas fases.”



Fonte: Dados da pesquisa

95% dos respondentes indicaram ter disponibilidade pessoal para agendar as reuniões com seus orientadores, conforme apresentado no Gráfico 9.

Gráfico 9: Respostas para a assertiva: “houve disponibilidade de minha parte para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa com meu orientador.”

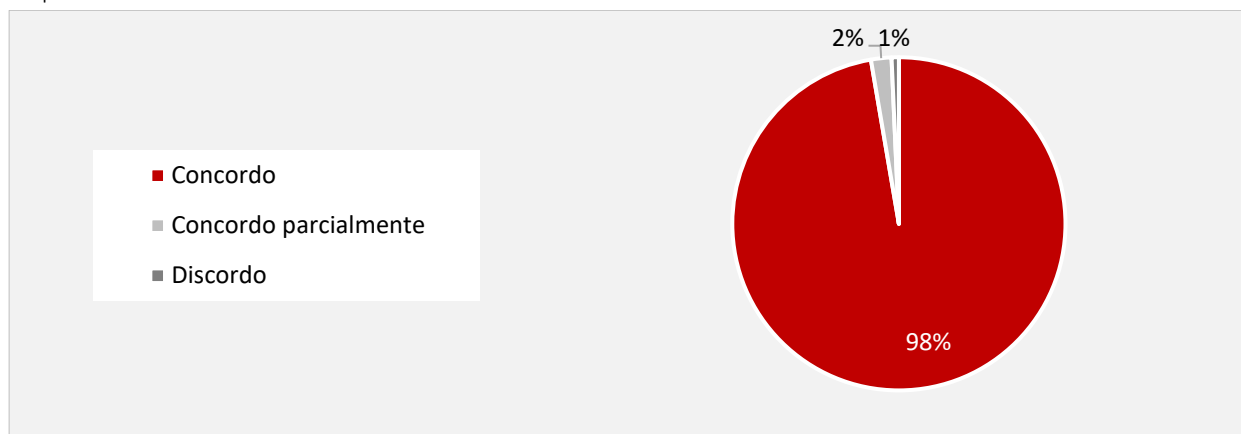


Fonte: Dados da pesquisa

3.3.2 Relacionamento com o orientador

98% dos respondentes concordaram que o relacionamento com o orientador transcorreu de maneira cooperativa e respeitosa, como pode ser observado no Gráfico 10.

Gráfico 10: Resposta para a assertiva: “o relacionamento com o orientador se deu de forma cooperativa e respeitosa.”

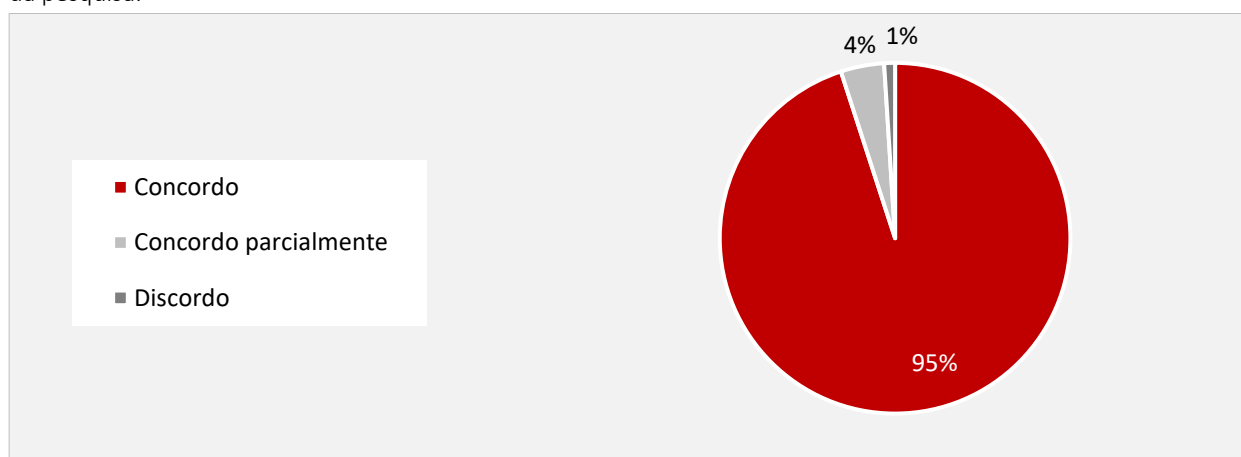


Fonte: Dados da pesquisa

3.3.3 Contribuição do processo de orientação para a revisão crítica e desenvolvimento da pesquisa

Conforme evidenciado no Gráfico 11, a maioria dos respondentes (95%) concordou que o processo de orientação contribuiu para a revisão crítica e para o desenvolvimento do processo de pesquisa.

Gráfico 11: Resposta para a assertiva: “o processo de orientação contribuiu para a revisão crítica e desenvolvimento da pesquisa.”

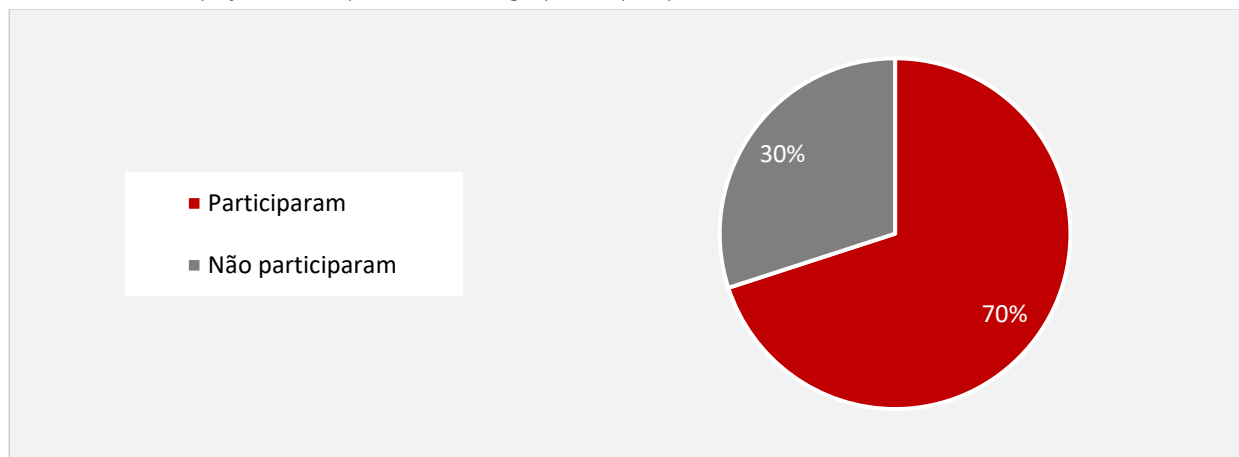


Fonte: Dados da pesquisa

3.3.4 Participação em grupos de pesquisa

70% dos respondentes indicaram ter participado de grupos de pesquisa, conforme pode ser observado no Gráfico 12.

Gráfico 12: Participação dos respondentes em grupos de pesquisa

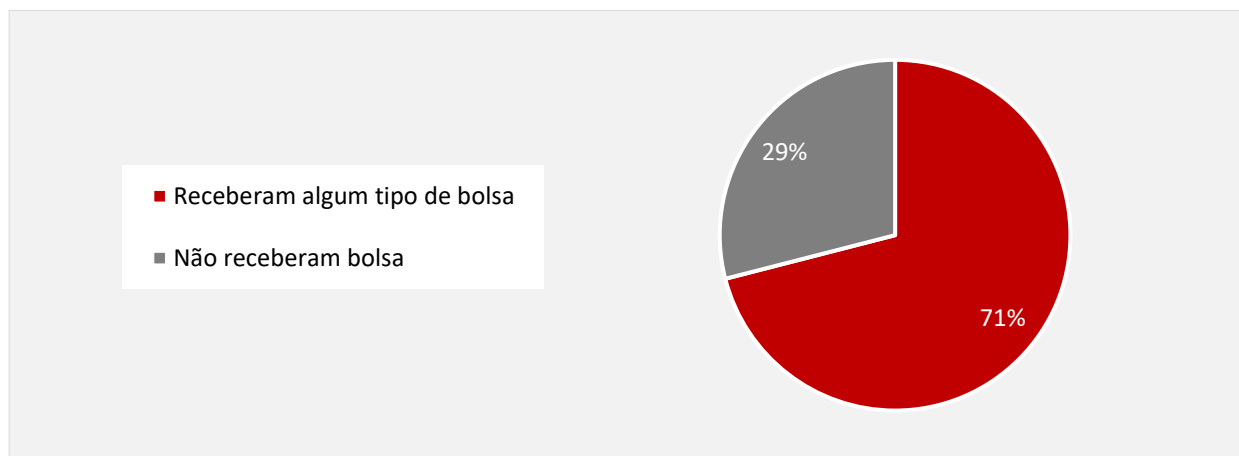


Fonte: Dados da pesquisa

3.4 Utilização de bolsas de estudo

Em relação às bolsas de estudo, 71% dos respondentes afirmaram ter utilizado algum tipo de bolsa, conforme indicado no Gráfico 13.

Gráfico 13: Recebimento de bolsa

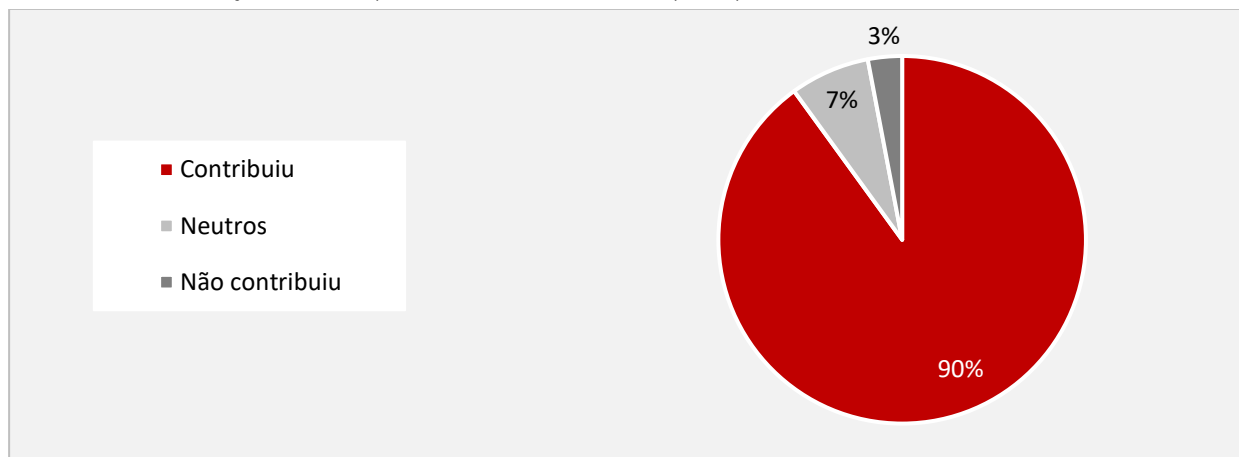


Fonte: Dados da pesquisa

3.5 Contribuição do curso para o desenvolvimento do perfil profissional

O Gráfico 14 evidencia que 90% dos respondentes indicaram que o curso contribuiu com seu perfil profissional.

Gráfico 14: Contribuição do curso para o desenvolvimento do perfil profissional

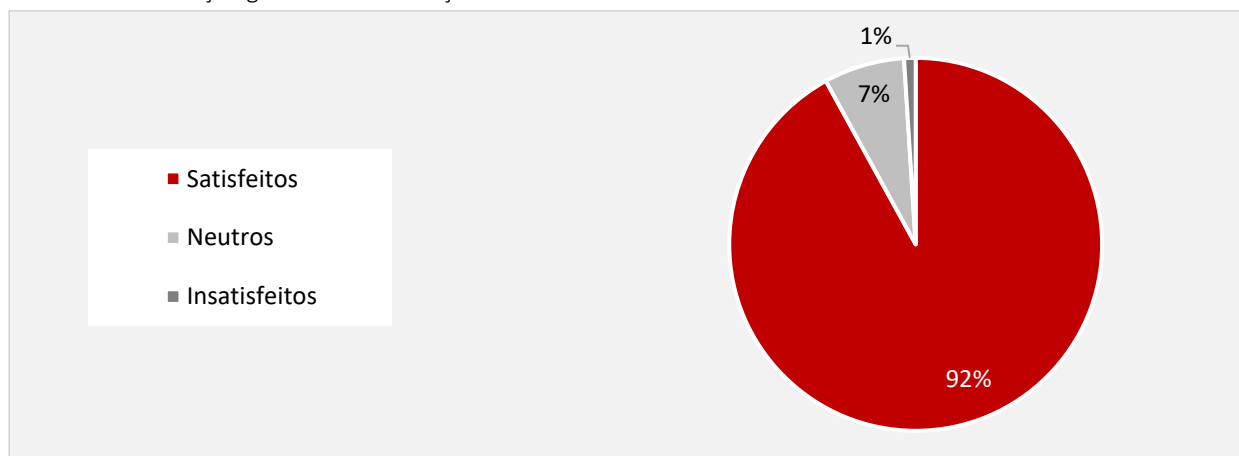


Fonte: Dados da pesquisa

3.6 Satisfação geral com a formação recebida

92% dos respondentes indicaram que estavam satisfeitos com a formação recebida no curso de Mestrado ou Doutorado, conforme apresentado no Gráfico 15.

Gráfico 15: Satisfação geral com a formação recebida

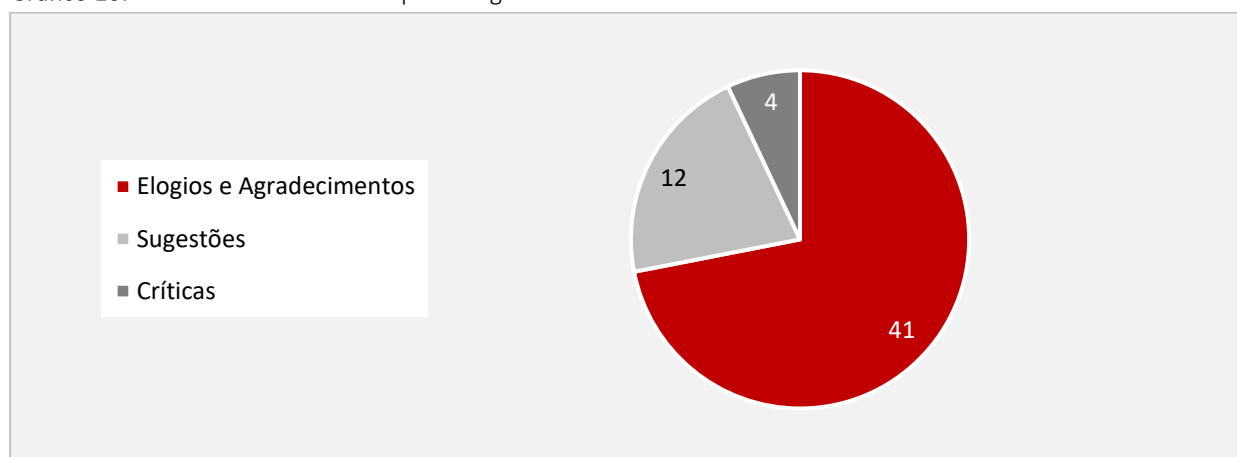


Fonte: Dados da pesquisa

3.6.1 Sugestões dos respondentes

Os respondentes foram convidados a fazer comentários e/ou sugestões para a melhoria dos processos de orientação. Houve manifestação de 55 alunos (34% do total de respondentes). A análise de conteúdo das respostas evidenciou 57 ocorrências. Além de elogios e agradecimentos, houve doze sugestões e quatro críticas. O Gráfico 16 apresenta os resultados.

Gráfico 16: Número de comentários por categoria identificada



Fonte: Dados da pesquisa

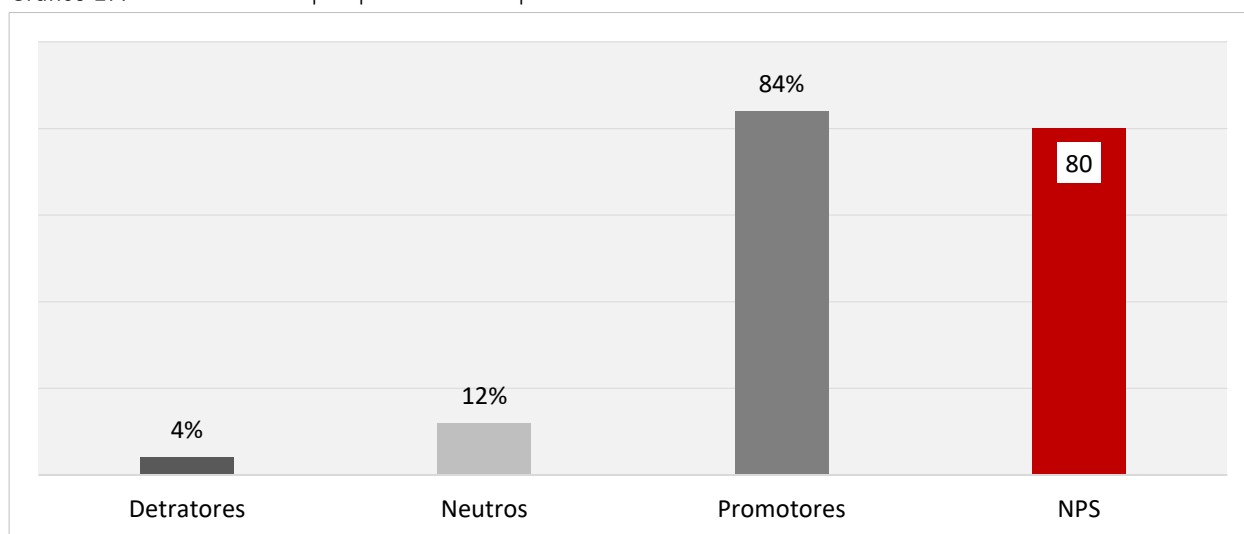
Como pode ser observado no Gráfico 16, o maior número de manifestações (41) estava relacionado com elogios e agradecimentos ao orientador ou ao processo de orientação, tais como: “Eu gostei muito do processo. A minha orientadora me organizou e ajudou a dar uma estrutura nos afazeres do curso. Por conta da orientação consegui cumprir todos os requisitos e entregar uma dissertação estruturada.” (concluente do PPGA), ou, “A orientadora foi essencial para o avanço da minha pesquisa. Ela não apenas me desafiou a buscar novos recursos, mas também proporcionou valiosos momentos de reflexão e de profundo aprendizado.” (concluente do PPGL).

Dentre as críticas registradas, foram mencionados o processo de escolha do orientador e trocas de orientador durante o curso. Entre as sugestões, foram mencionadas ações de aprimoramento do processo de orientação, como adoção de metodologias ágeis, limitação do número de orientandos por orientador e o fortalecimento da comunicação entre as partes envolvidas.

3.7 Lealdade dos respondentes à UPM

Foi perguntado aos alunos se eles recomendariam a Universidade para seus amigos ou para seus familiares, para identificar o NPS da UPM na perspectiva dos respondentes. O Gráfico 17 apresenta os resultados.

Gráfico 17: NPS da UPM na perspectiva dos respondentes

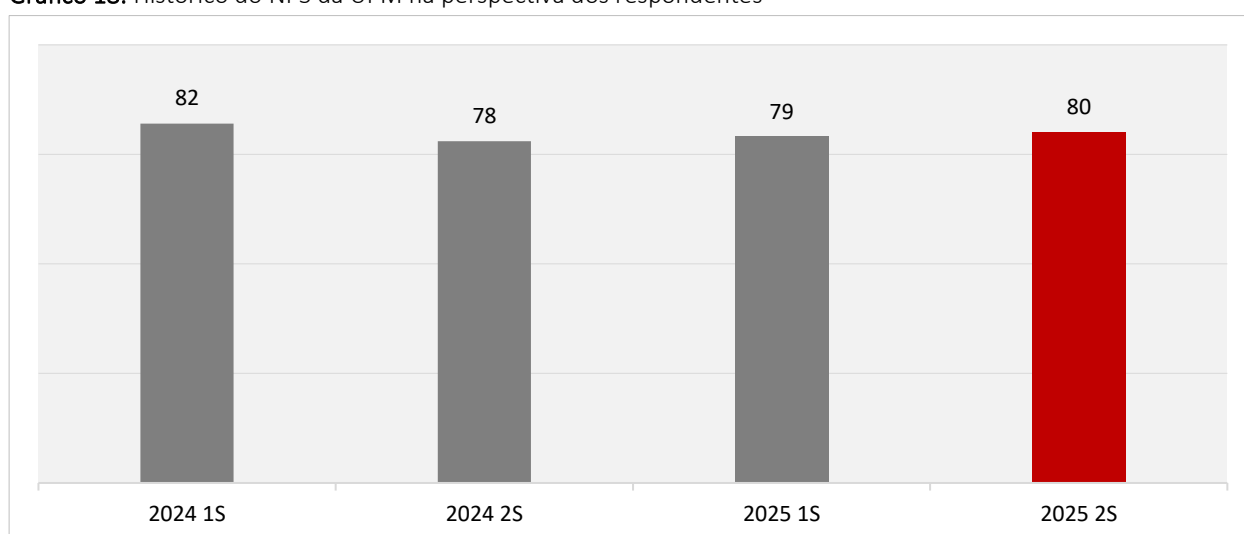


Fonte Dados da pesquisa

O NPS é um indicador de lealdade, independentemente dos aspectos considerados pelos respondentes. Os resultados evidenciam que, em média, 84% dos respondentes eram alunos promotores (indicariam a UPM para seus amigos e familiares) e, 4%, eram alunos detratores (não indicariam), levando a um NPS igual a 80. Este resultado evidencia que, para os respondentes, a UPM é uma universidade em nível de excelência.

O NPS junto aos alunos concluintes da Pós-Graduação *Stricto Sensu* passou a ser avaliado a partir do primeiro semestre de 2024. Conforme pode ser observado no Gráfico 18, o valor do NPS manteve-se relativamente estável.

Gráfico 18: Histórico do NPS da UPM na perspectiva dos respondentes



Fonte Dados da pesquisa



4. Considerações finais

Os resultados obtidos no segundo semestre de 2025 mantiveram os elevados percentuais de respondentes satisfeitos com os diversos aspectos do processo de orientação dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* da UPM. A quantidade expressiva de elogios e agradecimentos recebidos corrobora para este cenário de percepção de excelência em relação à Universidade.

Destaca-se, ainda, o aumento da adesão à pesquisa em relação aos dois semestres anteriores, refletindo os esforços articulados da CPA e da PRPG na mobilização e conscientização da comunidade acadêmica. Esse avanço contribui para a consolidação da cultura avaliativa institucional e fortalece a utilização dos resultados como subsídio para o aprimoramento contínuo dos Programas.

Para as próximas edições da pesquisa, recomenda-se a continuidade das ações de acompanhamento e engajamento dos alunos concluintes, com o objetivo de ampliar a adesão.

Apêndice I: Perguntas do questionário respondido pelos alunos

1. Indique o Programa de Pós-Graduação no qual está matriculado(a).

Tipo de questão: lista suspensa com o nome dos Programas *Stricto Sensu*. Resposta obrigatória.

2. Indique o nível de seu curso.

Tipo de questão: dicotômica. Resposta obrigatória.

- Mestrado
- Doutorado

3. Por favor, informe o nome de seu(sua) orientador(a): _____

Tipo de questão: aberta. Resposta obrigatória.

Avaliação dos processos de pesquisa e orientação

4. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir:

Tipo de questão: grade de múltipla escolha com as opções: 1=Concordo, 2=Concordo Parcialmente 3=Discordo.
Resposta obrigatória.

- Houve disponibilidade por parte do Orientador para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa em todas as suas fases;
- Houve disponibilidade de minha parte para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa com meu orientador;
- O processo de orientação colaborou para a revisão crítica e desenvolvimento do processo de pesquisa;
- O relacionamento com o Orientador transcorreu de maneira cooperativa e respeitosa.

5. Você participou de Grupos de Pesquisa?

Tipo de questão: dicotômica. Resposta obrigatória.

- Sim
- Não

6. Você recebeu algum tipo de Bolsa?

Tipo de questão: dicotômica. Resposta obrigatória.

- Sim
- Não

7. Caso queira, utilize o espaço abaixo para comentários e/ou sugestões para melhoria dos processos de pesquisa e/ou de orientação.

Tipo de questão: aberta, limite de 400 caracteres para a resposta. Resposta opcional.

Dados demográficos

8. Sexo

Tipo de questão: dicotômica. Resposta obrigatória.

- Feminino
- Masculino

9. Faixa Etária

Tipo de questão: múltipla escolha. Resposta obrigatória.

- Menos de 25 anos;
- 25 a 30 anos;
- 31 a 35 anos;
- 36 a 40 anos;
- 41 a 50 anos;
- Acima de 50 anos;
- Não desejo declarar.



10. Você está exercendo alguma atividade profissional?

Tipo de questão: múltipla escolha. Resposta obrigatória.

- Sim, com alinhamento à minha área do Mestrado ou do Doutorado
- Sim, mas fora da minha área do Mestrado ou do Doutorado
- Não (*Ir para a pergunta 14*)

Dados sobre atuação profissional

11. Qual a natureza de sua atividade profissional?

Tipo de questão: múltipla escolha. Resposta obrigatória.

- Funcionário de empresa privada;
- Funcionário de empresa pública;
- Funcionário de empresa do terceiro setor;
- Empreendedor/ proprietário de empresa, exceto microempreendedor individual;
- Microempreendedor individual;
- Professor em universidade privada;
- Professor em universidade pública;
- Professor/educador da Educação Básica em escola privada;
- Professor/educador da Educação Básica em escola pública;
- Outra natureza.

12. Se na questão anterior indicou a opção “outra natureza”, por favor, informe qual a natureza de sua atividade profissional.

Tipo de questão: aberta, limite de 400 caracteres para a resposta. Resposta opcional.

13. Qual a faixa de sua renda bruta mensal atual em reais? (não incluir bolsas de estudo)

Tipo de questão: múltipla escolha. Resposta obrigatória.

- Até 3.000;
- De 3.001 até 5.000;
- De 5.001 até 7.000;
- De 7.001 até 9.000;
- De 9.001 até 12.000;
- De 12.001 até 20.000;
- Acima de 20.000;
- Prefiro não responder.

Avaliação geral do curso e da UPM

14. Indique o quanto o curso contribuiu com seu perfil profissional.

Tipo de questão: escala de 1 a 5, ancorada, sendo 1= Não contribuiu e 5=Contribuiu muito.

Resposta obrigatória.

15. Caso queira, por favor comente sua resposta para a pergunta anterior.

Tipo de questão: aberta, limite de 400 caracteres para a resposta. Resposta opcional.

16. Indique seu nível de satisfação com sua formação de Mestrado ou Doutorado.

Tipo de questão: escala de 1 a 5, ancorada, sendo 1= Totalmente insatisfeito(a) e 5= Totalmente satisfeito(a).

Resposta obrigatória.

17. Caso queira, por favor justifique sua resposta para a pergunta anterior.

Tipo de questão: aberta, limite de 400 caracteres para a resposta. Resposta opcional.

18. Numa escala de 0 a 10, o quanto você estaria disposto(a) a recomendar a Universidade Presbiteriana Mackenzie para seus amigos e familiares?



Tipo de questão: escala de 0 a 10, ancorada, sendo 0=Jamais recomendaria e 10=Recomendaria com certeza.
Resposta obrigatória.

19. Caso queira, por favor justifique sua resposta para a pergunta anterior.

Tipo de questão: aberta, limite de 400 caracteres para a resposta. Resposta opcional.