



Universidade Presbiteriana

Mackenzie

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA UPM

ANO BASE 2020

CICLO 2018-2020

CPA

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO



Comissão Própria de Avaliação

Relatório de Autoavaliação Institucional

Ano Base: 2020
Ciclo 2018-2020

São Paulo
2021



Reitor

Marco Tullio de Castro Vasconcelos

Pró-Reitora de Graduação

Janette Brunstein

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação

Felipe Chiarello de Souza Pinto

Pró-Reitor de Extensão e Cultura

Marcelo Martins Bueno

Pró-Reitor de Controle Acadêmico

Cleverson Pereira de Almeida

Pró-Reitor de Planejamento e Administração

Luiz Carlos Lemos Júnior

Presidente da Comissão Própria de Avaliação

Coordenadora de Governança Universitária e Desempenho Institucional

Maria Campos Lage



SUMÁRIO

1	INTRODUÇÃO	12
1.1	Histórico Institucional.....	13
1.2	Dados da Instituição – 2020	18
1.2.1	Dados Gerais	19
1.2.2	Pós-Graduação.....	23
1.2.3	Cursos de Graduação.....	24
1.2.3.1	Situação Legal dos Cursos de Graduação.....	25
1.2.3.2	Avaliação Externa dos Cursos de Graduação	31
1.3	POLÍTICAS EDUCACIONAIS DA INSTITUIÇÃO.....	34
1.3.1	Políticas de Pós-Graduação e Pesquisa.....	34
1.3.2	Políticas de Ensino	35
1.3.3	Políticas de Extensão.....	36
1.4	A COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO.....	36
1.4.1	Composição da CPA e CGI	37
1.4.2	Diretrizes da CPA da UPM	38
1.5	PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DE AUTOAVALIAÇÃO	39
1.5.1	Avaliação com discentes (Graduação).....	40
1.5.2	Avaliação com Docentes	41
1.5.3	Avaliação com Técnicos Administrativos – Clima Organizacional	42
1.5.4	Avaliação dos Auxiliares Educacionais.....	42
1.5.5	Avaliação dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu	42
1.5.6	Avaliação na Pós-Graduação Lato Sensu	42
1.5.7	Avaliação do ensino em EaD.....	43
2	RELAÇÃO ENTRE INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO E OS EIXOS	44
3	METODOLOGIA	51
3.1	Avaliação Docente	51
3.2	Avaliação Infraestrutura.....	53
3.3	Avaliação de Serviços.....	54
3.4	Aspectos Pedagógicos.....	54
3.5	Avaliação da Satisfação Docente	55
3.6	Avaliação da Satisfação dos Alunos Formandos da UPM	56
3.7	Avaliação do Clima Organizacional.....	57
3.8	Avaliação da Satisfação dos Egressos.....	58
3.9	Avaliação dos Cursos em EAD.....	59
3.10	Avaliação de Disciplinas (Graduação).....	59
3.11	Avaliação dos Programas Pós-Graduação Stricto Sensu.....	60
3.12	Avaliação dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu	61



3.13	Novos Instrumentos em Processo Desenvolvimento.....	61
4	DESENVOLVIMENTO DAS AVALIAÇÕES.....	62
4.1	RESULTADOS DOS PROCESSOS DE AUTOAVALIAÇÃO.....	63
4.1.1	Resultados da Avaliação Docente	64
4.1.1.1	Desempenho do Professor em Sala de Aula por Unidade Acadêmica	68
4.1.1.2	Retorno da Avaliação docente para os alunos.....	72
4.1.2	Resultados da Avaliação de Infraestrutura dos Cursos Presenciais.....	73
4.1.3	Resultados da Avaliação Satisfação do Docente	77
4.1.4	Resultado da Avaliação para Alunos Formandos da UPM.....	80
4.1.5	Resultado da Avaliação da Satisfação dos Egressos - Graduação presencial da UPM.....	82
4.1.6	Resultado da Avaliação da Satisfação dos Discentes com os Serviços da UPM.....	86
4.1.7	Resultado da Avaliação dos Aspectos Pedagógicos	89
4.1.8	Resultado da Avaliação Geral dos Cursos de Graduação em EaD	92
4.1.9	Resultado da Avaliação da Satisfação dos Alunos Formandos - Graduação em EaD.....	96
4.1.10	Resultados da Avaliação dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu	98
4.1.10.1	Avaliação Docente/Disciplina - ano de 2018	100
4.1.10.2	Avaliação de Infraestrutura e Serviços	105
4.1.10.3	Avaliação do Processo de Pesquisa e Orientação	108
4.1.11	Resultados da Avaliação dos Cursos Pós-Graduação Lato Sensu	110
4.1.11.1	Dimensão Pedagógica	110
4.1.11.2	Dimensão Atendimento e Serviços.....	112
4.1.11.3	Dimensão Estrutura Física (Infraestrutura).....	113
4.1.11.4	Pontos fortes e fracos do curso realizado	114
4.1.11.5	Satisfação em relação ao curso	115
4.1.12	Resultados da Avaliação de Clima Organizacional – 2018.....	116
4.1.13	Resultados da Avaliação dos Processos do Regime Excepcional por Contingência (REC).....	123
4.1.13.1	Avaliação Discente dos Processos de REC – Pós Graduação Stricto Sensu	125
4.1.13.2	Avaliação Docente dos Processos de REC – Pós Graduação Stricto Sensu	128
4.1.13.3	Avaliação Discente dos Processos de REC – Pós Graduação Lato Sensu.....	132
4.1.13.4	Avaliação Docente dos Processos de REC – Pós Graduação Lato Sensu	138
4.1.13.5	Avaliação Discente dos Processos de REC – Graduação	142
4.1.13.6	Avaliação Docente dos Processos de REC – Graduação.....	147
5.	ANÁLISE DOS DADOS.....	152
5.1	METODOLOGIA DE ANÁLISE: TRATAMENTO ESTATÍSTICO DE DADOS	152
5.2	ANÁLISE DOS RESULTADOS	153
5.2.1	Avaliação dos Docentes pelos Discentes	153
5.2.2	Avaliação Infraestrutura.....	154
5.2.3	Avaliação Serviços da Universidade.....	154



5.2.4	Avaliação da Satisfação Docente e Coordenador.....	155
5.2.5	Avaliação para Alunos Formandos da UPM.....	155
5.2.6	Avaliação pelos Egressos.....	156
5.2.7	Avaliação dos Aspectos Pedagógicos.....	157
5.2.8	Avaliação Geral dos Cursos em EaD.....	157
5.2.9	Avaliação da Pós-Graduação Stricto Sensu.....	158
5.2.10	Avaliação da Pós-Graduação Lato Sensu.....	159
5.2.11	Resultados da Avaliação de Clima Organizacional: Colaboradores – 2018.....	159
5.2.12	Indicadores Institucionais.....	161
5.3	AVALIAÇÕES REALIZADAS, AÇÕES E FRAGILIDADES.....	165
6	CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	169
7	PROPOSTA DE CALENDÁRIO PARA AS AVALIAÇÕES EM 2020.....	171



LISTA DE APÊNDICES

Apêndice A: Questões do Instrumento de Avaliação do Docente pelos Discentes	172
Apêndice B: Instrumento do Processo Avaliativo da Infraestrutura.....	173
Apêndice C: Instrumento do Processo Avaliação de Serviços para Alunos UPM.....	176
Apêndice D: Instrumento do Processo de Avaliação dos Aspectos Pedagógicos e Gestão do Curso.....	178
Apêndice E: Instrumento do Processo de Avaliação do Grau de Satisfação Docente	181
Apêndice F: Instrumento do Processo de Avaliação para os Alunos Prováveis Formandos	185
Apêndice G: Instrumento do Processo de Avaliação do Clima Organizacional.....	187
Apêndice H: Instrumento do Processo de Avaliação para os Egressos da Universidade.....	191
Apêndice I: Instrumento de Avaliação de Cursos de Graduação em EaD.....	195
Apêndice J: Instrumento de Avaliação dos Formandos dos Cursos em EaD	198
Apêndice K: Instrumento de Avaliação dos Processos de Pesquisa e Orientação dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu.....	200
Apêndice L: Instrumento de Avaliação dos Docentes pelos Alunos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu..	201
Apêndice M: Instrumento de Avaliação da Infraestrutura e Serviços pelos Alunos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu.....	202
Apêndice N: Instrumento de Avaliação da Infraestrutura e Serviços pelos Alunos dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu.....	203
Apêndice O: Instrumento de Avaliação dos Docentes pelos Alunos dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu.....	204
Apêndice P: Instrumentos de Avaliação Docente e Discente dos Processos do Regime Especial de Contingência (REC) dos Cursos de Pós-Graduação Stricto Sensu.....	205
Apêndice Q: Instrumentos da Avaliação Docente e Discente dos Processos do Regime Especial de Contingência (REC) dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu.....	213
Apêndice R: Instrumentos da Avaliação Docente e Discente dos Processos do Regime Especial de Contingência (REC) dos Cursos de Graduação Presencial	221



LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Histórico da titulação do corpo docente da UPM (2018-2020)	20
Gráfico 2: Titulação do corpo docente da UPM, segundo semestre de 2020	20
Gráfico 3: Histórico do regime de trabalho do corpo docente da UPM (2018-2020).....	21
Gráfico 4: Regime de trabalho atual do corpo docente da UPM em 2020.....	22
Gráfico 5: Conceitos ENADE e CPC em março de 2021	33
Gráfico 6: Exemplo de histórico das avaliações	52
Gráfico 7: Evolução da média dos conceitos pelos professores na avaliação pelos discentes, no período de 2015 a 2019	66
Gráfico 8: Série histórica da adesão dos alunos na avaliação da infraestrutura dos cursos de Graduação	74
Gráfico 9: Percentual de satisfação na Avaliação da Infraestrutura – Média Anual (2012-2019).....	77
Gráfico 10: Série histórica da adesão dos professores à pesquisa avaliação da satisfação docente	79
Gráfico 11 : Série histórica do percentual de adesão dos alunos à avaliação da satisfação dos formandos.....	81
Gráfico 12: Indicadores de empregabilidade obtidos em 2020 para os egressos formados no período de 2015 a 2019... 85	85
Gráfico 13: Comparativo entre os percentuais de egressos exercendo atividade profissional, nas pesquisas de 2015, 2017 e 2020	85
Gráfico 14: Histórico do percentual de adesão dos discentes na Avaliação dos Serviços da Universidade	87
Gráfico 15: Adesão dos discentes à pesquisa de avaliação dos Aspectos Pedagógicos.....	90
Gráfico 16: Histórico dos resultados institucionais da Avaliação de Aspectos Pedagógicos	92
Gráfico 17: Adesão dos alunos dos cursos em EAD na avaliação dos cursos em 2019	93
Gráfico 18: Média dos resultados obtidos para as dimensões avaliadas para o EaD no ano de 2019.....	96
Gráfico 19: Percentual de grupos de comentários feitos pelos discentes.....	109
Gráfico 20: Resultados obtidos nas avaliações dos Aspectos Pedagógicos nos anos de 2016 e 2018.....	111
Gráfico 21: Resultados obtidos para a dimensão atendimento e serviços nos anos de 2016 e 2018.....	112
Gráfico 22: Resultados obtidos para a dimensão infraestrutura nos anos de 2016 e 2018.....	114
Gráfico 23: Média dos resultados obtidos pelas Unidades Acadêmicas na Avaliação dos Administrativos (questões 1 a 57).....	120
Gráfico 24: Percentual de respostas para as alternativas propostas na questão 39	121
Gráfico 25: Percentual de respostas para as alternativas propostas na questão 52	121
Gráfico 26: Índices de qualidade obtidos para a satisfação docente nos anos de 2015, 2017, 2018 e 2019	162
Gráfico 27: Resultados consolidados para a Universidade quanto à satisfação discente nos anos de 2016 a 2019.....	163
Gráfico 28: Síntese dos resultados dos indicadores de qualidade.....	164



LISTA DE TABELAS

Tabela 1: Número de alunos matriculados na UPM	19
Tabela 2: Histórico da titulação do corpo docente da UPM	19
Tabela 3: Histórico do regime de trabalho do corpo docente da UPM (2018-2020)	21
Tabela 4: Índices institucionais 2018, vigente em 2020	22
Tabela 5: IGC contínuo e faixas na UPM	22
Tabela 6: Detalhes do IGC do período	23
Tabela 7: Alunos matriculados na Pós-Graduação da Universidade no período 2018-2020	23
Tabela 8: Número de cursos e de alunos na Pós-Graduação Stricto Sensu em 2020.....	23
Tabela 9: Número de alunos matriculados na Pós-Graduação Lato Sensu	24
Tabela 10: Resultados das avaliações externas dos cursos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu da UPM	24
Tabela 11: Avaliações Externas dos Cursos de Graduação Presencial	32
Tabela 12: Avaliações Externas dos Cursos de Graduação em EaD	34
Tabela 13: Adesão dos alunos na avaliação dos professores 2016 a 2019	64
Tabela 14: Média dos conceitos obtidos pelos professores na avaliação pelos discentes no período de 2015 a 2019, agrupado por Unidade Acadêmica	65
Tabela 15: Resultados obtidos pelos Cursos nas avaliações, de 2015 a 2019.....	67
Tabela 16: Relação entre notas obtidas pelos professores nas avaliações e os referenciais de qualidade adotados pela UPM	68
Tabela 17: Indicador de desempenho do professor para o período 2017 a 2018	69
Tabela 18: Correlação entre as notas obtidas pelos professores nas avaliações e os referenciais de qualidade adotados pela UPM.....	70
Tabela 19: Quantitativo dos professores por unidade, nas respectivas faixas de avaliação ano de 2019, por Unidade Acadêmica.	71
Tabela 20: Série histórica da adesão dos alunos avaliação da infraestrutura dos cursos presenciais.....	73
Tabela 21: Percentuais de Satisfação obtidos na Avaliação da Infraestrutura (2012-2018)	74
Tabela 22: Percentuais de Satisfação obtidos na Avaliação da Infraestrutura em 2019	76
Tabela 23: Série histórica da participação nos processos de avaliação da satisfação docente.....	78
Tabela 24: Resultados obtidos para o Indicador Geral de Satisfação Docente, referentes aos processos avaliativos de 2015 , 2017, 2018 e 2019.....	79
Tabela 25: Resultados obtidos para o Indicador Geral de Satisfação (Avaliação do Coordenador) referentes aos processos avaliativos de 2015, 2017 e 2018	80
Tabela 26: Série histórica da adesão no processo de avaliação para alunos formandos.	80
Tabela 27: Empregabilidade e Grau de Satisfação do formando 2018-2020 (continua na próxima página).....	81
Tabela 28: Percentual de satisfação do egresso nas três últimas avaliações	83
Tabela 29: Indicadores de empregabilidade dos egressos obtidos na pesquisa de 2020, para os egressos formados no período de 2015 a 2019.....	84
Tabela 30: Histórico de adesão dos discentes na Avaliação dos Serviços da Universidade.....	87



Tabela 31: Resultados obtidos na avaliação de serviços no triênio 2017, 2018 e 2019.....	88
Tabela 32: Histórico do percentual de adesão da Avaliação dos Aspectos Pedagógicos.....	90
Tabela 33: Síntese dos resultados da Avaliação dos Aspectos Pedagógicos	91
Tabela 34: Resultados obtidos para a avaliação dos curso em EaD pelos alunos no período de 2018 a 2019	94
Tabela 35: Percentual de adesão dos alunos à pesquisa de avaliação dos formandos dos cursos de Graduação em EaD 2020	97
Tabela 36: Percentual de adesão dos alunos à pesquisa de avaliação dos formandos dos cursos de Graduação em EaD, no primeiro semestre de 2020, agrupado por curso	97
Tabela 37: Percentual de adesão no processo de avaliação para alunos formandos EaD 2020 por curso no segundo semestre de 2020	97
Tabela 38: Percentual dos itens de empregabilidade e de satisfação dos formandos dos cursos de graduação em EaD no ano de 2020.....	98
Tabela 39: Programas e Cursos de Pós-Graduação Stricto Sensu da UPM em 2020	99
Tabela 40: Correlação entre as notas obtidas pelos professores nas avaliações e os referenciais de qualidade adotados pela UPM.....	100
Tabela 41: Adesão dos alunos na Avaliação dos Docentes dos diferentes Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu oferecidos pela UPM	101
Tabela 42: Número de professores avaliados e as médias dos resultados obtidos, por Unidade Acadêmica	101
Tabela 43: Médias obtidas pelos professores, agrupadas por Curso de Pós-Graduação Stricto Sensu.....	102
Tabela 44: Avaliação Docente: resultados das questões 14 e 15 por Unidade Acadêmica.....	103
Tabela 45: Avaliação Docente: resultados das questões 14 e 15 por Curso	104
Tabela 46: Adesão à avaliação de Infraestrutura e Serviços dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu	106
Tabela 47: Percentuais de satisfação obtidos na Avaliação de Infraestrutura e Serviços para os Cursos de Doutorado	107
Tabela 48: Síntese dos resultados obtidos na Avaliação de Infraestrutura e Serviços para os Cursos de Mestrado	107
Tabela 49: Percentual de adesão dos alunos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu na Avaliação dos Processos de Pesquisa e Orientação	108
Tabela 50: Percepção dos Pós-graduandos concluintes sobre o Processo de Pesquisa e Orientação.....	108
Tabela 51: Categoria das sugestões e recomendações feitas pelos alunos.....	109
Tabela 52: Resultados obtidos nas avaliações dos Aspectos Pedagógicos nos anos de 2016 e 2018	111
Tabela 53: Resultados obtidos para a dimensão atendimento e serviços nos anos de 2016 e 2018.....	112
Tabela 54: Resultados obtidos para a dimensão estrutura física.....	113
Tabela 55: Categorias que expressam a percepção dos pontos fortes do curso	114
Tabela 56: Categorias que expressam a percepção dos pontos fortes do curso	115
Tabela 57: Percentual de satisfação dos respondentes para os itens avaliados nas questões de 1 a 8.....	117
Tabela 58: Percentual de concordância dos respondentes para os itens avaliados nas questões 9 a 25.....	117
Tabela 59: Percentual de concordância dos respondentes para os itens avaliados nas questões de 26 a 43	118
Tabela 60: Percentual de concordância dos respondentes para os itens avaliados nas questões 46 a 57.....	119
Tabela 61: Adesão dos alunos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu na avaliação do REC em 2020.....	125
Tabela 62: Equipamentos utilizados pelos alunos para acessar a internet	126
Tabela 63: Satisfação dos alunos em relação aos recursos para interação utilizados pelos professores.....	126



Tabela 64: Percentuais de concordância e discordância dos alunos da Pós-Graduação Stricto Sensu para as assertivas propostas na avaliação do REC	127
Tabela 65: Adesão dos docentes dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu na avaliação do REC em 2020	128
Tabela 66: Equipamentos utilizados pelos docentes para acessar a internet.....	128
Tabela 67: Satisfação dos professores com relação aos recursos utilizados para interação com os alunos.	129
Tabela 68: Percentuais de concordância e discordância dos docentes da Pós-Graduação Stricto Sensu para as assertivas propostas na avaliação do REC	130
Tabela 69: Adesão dos alunos dos Cursos Pós-Graduação Lato Sensu na avaliação do REC em 2020.....	132
Tabela 70: Equipamentos utilizados pelos alunos para acessar a internet	132
Tabela 71: Satisfação dos alunos em relação aos recursos para interação utilizados pelos professores.....	133
Tabela 72: Satisfação dos alunos com os aplicativos de Comunicação utilizados pelos professores em suas aulas on-line (ao vivo).....	134
Tabela 73: Percentual de concordância dos alunos com as assertivas propostas na pesquisa do 1ºS 2020	135
Tabela 74: Percentual de concordância dos alunos com as assertivas propostas na pesquisa do 2ºS 2020	136
Tabela 75: Média dos professores por unidade acadêmica obtidas nas assertivas propostas aos alunos do 2ºS 2020	137
Tabela 76: Adesão dos docentes dos Cursos Pós-Graduação Lato Sensu na avaliação do REC em 2020	138
Tabela 77: Equipamentos utilizados pelos docentes para acessar a internet.....	138
Tabela 78: Recursos utilizados pelos professores para interação com os alunos.....	139
Tabela 79: Satisfação dos docentes com os aplicativos de Comunicação utilizados em suas aulas on-line (ao vivo)....	140
Tabela 80: Percentual de concordância dos docentes com as assertivas propostas na pesquisa do 1ºS 2020	140
Tabela 81: Percentual de concordância dos docentes com as assertivas propostas na pesquisa do 2ºS 2020.....	141
Tabela 82: Adesão dos alunos de Graduação na avaliação do REC em 2020	142
Tabela 83: Equipamentos utilizados pelos alunos para acessar a internet	142
Tabela 84: Satisfação dos alunos em relação aos recursos para interação utilizados pelos professores.	143
Tabela 85: Satisfação dos alunos com os aplicativos de Comunicação utilizados pelos professores em suas aulas on-line (ao vivo).....	144
Tabela 86: Percentual de concordância dos alunos com as assertivas propostas na pesquisa do 1ºS 2020	145
Tabela 87: Percentual de concordância dos alunos com as assertivas propostas na pesquisa do 2ºS 2020	146
Tabela 88: Adesão dos docentes dos cursos de Graduação na avaliação do REC em 2020	147
Tabela 89: Equipamentos utilizados pelos docentes para acessar a internet.....	147
Tabela 90: Recursos utilizados pelos professores para interação com os alunos.....	148
Tabela 91: Satisfação dos docentes com os aplicativos de Comunicação utilizados em suas aulas on-line (ao vivo)....	149
Tabela 92: Percentual de concordância dos docentes com as assertivas propostas na pesquisa do 1ºS 2020.....	150
Tabela 93: Percentual de concordância dos docentes com as assertivas propostas na pesquisa do 2ºS 2020.....	151
Tabela 94: Índices de qualidade obtidos para a satisfação docente nos anos de 2015, 2017, 2018 e 2019	161
Tabela 95: Resultados consolidados para a Universidade quanto à satisfação discente nos anos de 2016 a 2019	162
Tabela 96: Síntese dos resultados dos indicadores de qualidade	163



LISTA DE QUADROS

Quadro 1: Detalhes da IES.....	18
Quadro 2: Unidades acadêmicas e seus respectivos cursos	25
Quadro 3: Documentos de Autorização, Reconhecimento e Renovação dos cursos de graduação – Presencial e EaD (Atos Regulatórios)	26
Quadro 4: Composição da Comissão Própria de Avaliação em 2020.....	38
Quadro 5: Composição da Coordenadoria de Governança Universitária e Desempenho Institucional (CGI) em 2020...	38
Quadro 6: A relação entre os eixos e os momentos avaliativos	44
Quadro 7: Relação entre os cinco Eixos e as dez Dimensões	63
Quadro 8: Avaliações realizadas, ações e fragilidades	165
Quadro 9: Calendário de Avaliações do ano 2021.....	171

1 INTRODUÇÃO

Este documento apresenta o relatório referente ao ano de 2020. O presente relatório dedica-se à consolidação dos trabalhos referentes ao processo de autoavaliação realizados na Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM) em 2020 e seu histórico desde 2018, considerando a estrutura proposta na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº-065 referente ao roteiro para relatório de Autoavaliação Institucional.

Dessa forma, apresenta-se os resultados das avaliações realizadas no ano de 2020, e outras avaliações que ainda estão em andamento, mostrando o acompanhamento e a discussão referentes aos anos anteriores (2018 a 2019) e o impacto dos resultados desses processos avaliativos, bem como as ações desenvolvidas de modo a corrigir pontos percebidos como fragilidades.

Decidiu-se, também, apresentar os instrumentos e momentos avaliativos utilizados com a nomenclatura tradicionalmente adotada, relacionando a avaliação dos eixos a partir desses momentos avaliativos, ou seja, como foi trabalhada a composição dos indicadores dos eixos a partir das avaliações planejadas e realizadas.

Até 6 de agosto de 2020, as pesquisas que compõem o processo de Autoavaliação Institucional da UPM eram realizadas pela Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional (CAAI). Em 7 de agosto de 2020, por determinação do Ato da Reitoria RE-23/2020, as atividades e equipe da CAAI foram incorporadas pela Coordenadoria de Governança Universitária e Desempenho Institucional (CGI), órgão ligado diretamente à Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (PRPA). Como ocorria com a CAAI, a CGI atua como órgão assessor técnico da Comissão Própria de Avaliação (CPA), apoiando-a no desenvolvimento de instrumentos de avaliação, na análise dos resultados, na logística de realização dos momentos avaliativos, assim como na divulgação dos resultados. A CGI busca dedicar-se à análise contínua do PDI e ao oferecimento de subsídios para a sua revisão e atualização.

A Autoavaliação Institucional ocupa espaço consagrado na UPM como instrumento de eficiência de gestão educacional. A avaliação interna é considerada uma oportunidade única de autoconhecimento, identificando fragilidades existentes e potencializando pontos fortes, provoca atitudes corajosas de enfrentamento dos obstáculos desde que se torne uma cultura permanente intervindo no cotidiano acadêmico. Visando tornar mais visível e compreensível o cotidiano de uma instituição, a avaliação ultrapassa os âmbitos mais restritos do objeto a avaliar e lança seus efeitos sobre o sistema de educação superior e suas funções relativamente à construção da sociedade.

Também ilumina e instrumentaliza as reformas educacionais, desde a mudança nos currículos, maneiras de organização de cursos e formas gerenciais, até novas estruturas do sistema. Em outras palavras, a avaliação está no centro do processo de reformas, no foco de competições institucionais, e só ela garante a sobrevivência do ensino de excelência buscado pelas sociedades contemporâneas.

Desta forma, a UPM tem buscado continuamente a excelência do ensino, pesquisa e extensão, e vem implantando outras ações para que seu processo de Autoavaliação Institucional se torne cada vez mais completo. A Instituição tem consciência que o ato de avaliar deve ser contínuo, porém, a meta avaliação deve ocupar lugar de destaque, propiciando mudanças necessárias aos projetos avaliativos. Assim, dando ênfase ao caráter formativo da avaliação e utilizando-se de procedimentos qualitativos e quantitativos, vem sendo possível desenvolver um melhor potencial educativo por meio da participação de toda a comunidade em discussões, tornando o processo democrático e incentivando as relações entre os agentes.

Neste contexto, os objetivos gerais estabelecidos no projeto de Autoavaliação Institucional têm sido atingidos: conhecer-se, enquanto instituição (autoconhecimento institucional), para ciência de sua própria realidade detectando seus pontos fracos e fortes; colher dados e analisá-los para a orientação na tomada de decisões, visando a melhoria da qualidade de cursos e das atividades desenvolvidas nos projetos de ensino, pesquisa e extensão; realizar, permanentemente, um diagnóstico de cada curso, visando a identificação de seus problemas e de possíveis mudanças e inovações exigidas pelo mercado de trabalho.

O presente relato dos processos avaliativos e a discussão no próprio seio da CPA têm contribuído para que os resultados sejam considerados como um importante instrumento de gestão da Reitoria e dos demais órgãos acadêmicos, sobretudo quanto às dimensões avaliativas relativas ao corpo docente e infraestrutura.

1.1 Histórico Institucional

A história da Universidade Presbiteriana Mackenzie se inicia com a chegada dos missionários presbiterianos Reverendo George Whitehill Chamberlain e sua esposa Mary Annesley Chamberlain, em São Paulo (SP), em 1870. Nessa época, a capital paulista tinha aproximadamente 25 mil habitantes. Utilizando sua própria residência como sala de aula, Mary Chamberlain recebeu três crianças para a escola que se iniciava: uma menina e dois meninos. Desde o ponto de partida, impôs-

se o princípio que permanece até os dias de hoje, 150 anos passados, de não fazer distinção de sexo, credo ou etnia, acolhendo crianças que a escola da época não acolhia.

No segundo ano, em 1871, foi fundada a Escola Americana, embrião do Colégio Presbiteriano Mackenzie, que passou a funcionar em um local mais espaçoso, acolhendo então 44 alunos.

Em 1876, foi criado o Curso Superior de Filosofia, funcionando junto à Escola Americana com a finalidade principal de preparar professores. Poucos anos depois, em 1879, foi comprada a área de Higienópolis, onde se encontram sediados, nos dias de hoje, tanto o Colégio quanto a Universidade. Em 1886, começou a funcionar o Curso Comercial, embrião dos posteriores cursos nas áreas de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis. Em 1892, morreu o benfeitor John Theron Mackenzie, que legou sua herança para a construção de uma Escola de Engenharia no Brasil. Em 1893, foi reconhecido o Mackenzie College. Em 1896, foi instalada a Escola de Engenharia Mackenzie, passando a integrar o Mackenzie College. Em 1927, graduaram-se as primeiras mulheres pelo Mackenzie College. Foram três no curso de Química Industrial. Quase imediatamente depois, em 1929, graduou-se a primeira Engenheira Arquiteta.

Em 1940, por exigência do Estado Novo, o Mackenzie College passou a ser denominado Instituto Mackenzie. Eram suas unidades a Escola Americana, o Colégio Mackenzie, a Escola Técnica e a Escola de Engenharia. Em 1947, o curso de Arquitetura, então vinculado à Escola de Engenharia, deu origem à Faculdade de Arquitetura, a primeira com essa designação no Brasil. No mesmo ano, foi instalada a Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras, que mais tarde (1980) se desdobraria em Faculdade de Letras e Educação, e Faculdade de Ciências Exatas e Experimentais. No ano de 1950 foi criada a Faculdade de Ciências Econômicas, que veio a dar origem ao atual Centro de Ciências Sociais e Aplicadas. A criação da Faculdade de Direito deu-se em 1953. Anos mais tarde, em 1970, foram instaladas a Faculdade de Comunicação e Artes e a Faculdade de Tecnologia, esta última tendo atualmente a denominação de Faculdade de Computação e Informática. Em 1998, constituiu-se a Faculdade de Psicologia e, nos dois anos seguintes, surgiram a Faculdade de Teologia e a Faculdade de Educação Física, esta última localizada no então *campus* Tamboré (atual *campus* Alphaville).

Destaca-se que, em 1952, a Universidade Mackenzie foi reconhecida pelo Decreto nº 30.511, assinado pelo Presidente Getúlio Vargas e pelo Ministro da Educação, Ernesto Simões da Silva Filho, sendo solenemente instalada em 16 de abril daquele ano. Na sua origem, a nova universidade – terceira no Estado de São Paulo – foi constituída das seguintes unidades acadêmicas: Escola de Engenharia, Faculdade de Arquitetura, Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras e Faculdade de

Ciências Econômicas. No ano de 1965, a Universidade Mackenzie tornou-se mais uma vez pioneira nas suas iniciativas, ao escolher como Reitora a Professora Esther de Figueiredo Ferraz, primeira mulher no hemisfério sul a ocupar esse cargo. Foi ela, também, anos mais tarde, a primeira mulher no Brasil a se tornar Ministra de Estado da Educação.

Em 1999, a Universidade Mackenzie passou a ser denominada Universidade Presbiteriana Mackenzie, reafirmando, assim, sua identidade confessional.

Em 2002, a Universidade Presbiteriana Mackenzie comemorou o seu cinquentenário. Eram 27.712 alunos, 1.114 professores, 11 unidades universitárias: 1. Escola de Engenharia; 2. Faculdade de Ciências Biológicas, Exatas e Experimentais; 3. Faculdade de Filosofia, Letras e Educação; 4. Faculdade de Arquitetura e Urbanismo; 5. Faculdade de Ciências Econômicas, Contábeis e Administrativas; 6. Faculdade de Direito; 7. Faculdade de Computação e Informática; 8. Faculdade de Comunicação e Artes; 9. Faculdade de Psicologia; 10. Faculdade de Educação Física; e 11. Faculdade de Teologia; dois *campi* (São Paulo e Tamboré), 29 cursos de graduação, sete programas de pós-graduação *Stricto Sensu* e 29 cursos de pós-graduação *Lato Sensu*.

Em 2006, foi realizada nova reestruturação da organização acadêmico-administrativa da UPM, a partir da fusão e de mudanças da nomenclatura de algumas faculdades para centros, a saber: 1. Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS); 2. Centro de Ciências e Humanidades (CCH); 3. Centro de Comunicação e Letras (CCL); 4. Centro de Ciências Sociais e Aplicadas (CCSA). Permaneceram com as mesmas nomenclaturas: Faculdade de Arquitetura e Urbanismo, Faculdade de Computação e Informática, Faculdade de Direito, Escola de Engenharia e Escola Superior de Teologia.

A Universidade Presbiteriana Mackenzie foi recredenciada por 10 anos, com conceito referencial máximo, em 30 de dezembro de 2011, por meio da Portaria nº 1.824 (DOU 02/01/2012 – seção I – p. 8). Mais recentemente, em 2012, houve ainda uma nova estruturação acadêmico-administrativa na qual o Centro de Ciências e Humanidades (CCH) fundiu-se com a Escola Superior de Teologia, dando origem ao Centro de Educação, Filosofia e Teologia (CEFT). Nessa última reestruturação, os cursos até então incluídos na composição do CCH, licenciatura e bacharelado em Química e em Física, passaram a integrar a Escola de Engenharia. Na mesma linha, o curso de licenciatura em Matemática passou a integrar a Faculdade de Computação e Informática.

Em 2017 foi instalada, na cidade de Campinas-SP, mais uma unidade acadêmica, o Centro de Ciências e Tecnologia (CCT), integrando os cursos de Administração, Direito, Engenharia Civil, Engenharia de Produção e Engenharia Mecânica (Resolução RE-CONSU-13/2016 de 25/08/2016).

A Universidade Presbiteriana Mackenzie de hoje é uma comunidade fortemente integrada, e atribui-se a isso a identidade confessional integradora de propósitos entre a comunidade de professores e alunos e, acima de tudo, a uma tradição cultural afetiva compartilhada na instituição, batizada de “espírito mackenzista”. Contribui para essa realidade o aspecto centrípeto e aconchegante do campus Higienópolis, em que se ressaltam a excelência da infraestrutura e a proximidade física das unidades universitárias.

Atualmente, a instituição “Mackenzie” é um dos maiores complexos educacionais no contexto da América Latina, atuando nas mais diversas áreas do conhecimento humano, que vão da educação básica ao ensino superior, compreendendo neste segmento 33 cursos de graduação presencial, 14 cursos de graduação em EaD, 21 cursos de pós-graduação *Stricto Sensu*, além de 72 cursos *Lato Sensu* presencial e 25 cursos em cursos *Lato Sensu* em EaD, e amplo portfólio de atividades de Extensão.

A Universidade Presbiteriana Mackenzie para cumprir a sua missão procura centrar seus esforços no desenvolvimento de estratégias que visem educar e cuidar do ser humano, criado à imagem de Deus, para o exercício pleno da cidadania, em ambiente de fé cristã reformada, tendo como visão ser reconhecida pela sociedade como instituição confessional presbiteriana e filantrópica, que se dedica às ciências divinas e humanas, comprometida com a responsabilidade socioambiental, em busca contínua da excelência acadêmica, do cuidado e da gestão.

Dentro destes princípios, a Universidade Presbiteriana Mackenzie busca estratégias que visem formar cidadãos críticos, éticos e com capacidade de julgar e agir corretamente. Para que assim se possa melhorar a vida das pessoas por meio da Educação Superior Responsável.

Nos últimos anos, a Reitoria, preocupada com a qualidade do ensino, da pesquisa e da extensão, adotou políticas institucionais que constam da “Visão 150”, plano que estabeleceu uma série de diretrizes que nortearam a atuação de todos os segmentos e instâncias da Universidade Presbiteriana Mackenzie para serem alcançados até 2020, ano em que a Instituição comemorou 150 anos. As diretrizes que estruturaram a “Visão 150” harmonizaram-se inteiramente com os eixos norteadores do “Planejamento Estratégico 2012-2020” definido pelo Conselho Deliberativo do Instituto Presbiteriano Mackenzie, mantenedor da Universidade Presbiteriana Mackenzie, para o mesmo horizonte temporal, evidenciando uma mobilização sinérgica de toda a Instituição em busca da consolidação dos padrões de excelência no ensino, na pesquisa e na extensão.

A Comissão Permanente de Avaliação (CPA) foi instituída em 1997, conforme o Ato 10, de 2001, e posteriormente, por meio do Ato 9/2004 a Reitoria alterou o nome da Comissão Permanente

de Avaliação para Comissão Própria de Avaliação, que tem como objetivo a manutenção do sistema permanente de autoavaliação e da avaliação externa, de caráter global e de natureza interativa, promovendo a melhoria do ensino e da aprendizagem usando a avaliação como agente modificador.

A CPA e a CGI trabalham em consonância com o Planejamento Estratégico da UPM, numa parceria necessária, e adota ações comprometidas com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e com o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) da UPM, parte integrante do PDI. A grande preocupação é a melhoria da qualidade do ensino, da pesquisa e da extensão, levando em conta todas as variáveis que estejam relacionadas com o bom andamento desta Universidade.

Os processos avaliativos constituem instrumentos importantes de gestão universitária capazes de indicar caminhos e rever processos. Mais que medir índices de crítica e satisfação, a Autoavaliação Institucional está comprometida com a real reflexão sobre todos os processos e procedimentos.

A Autoavaliação Institucional já é prática consolidada na UPM para acompanhar criteriosamente o desenvolvimento de suas atividades e tem como característica ser participativa, coletiva e livre de ameaças, promovendo análises não comprometidas e envolvendo toda a comunidade acadêmica por meio de questionários e discussões sobre os problemas de ensino com sugestões de ações que provoquem a melhoria da qualidade da instituição como um todo. A autoavaliação na UPM é essencialmente educativa e, portanto, formativa.

A UPM tem acompanhado de perto as novas orientações e recomendações sobre o sistema de Avaliação da Educação Superior e, dando continuidade à iniciativa já existente, adaptou outras para que seu processo de Autoavaliação Institucional se tornasse cada vez mais completo. Além da abertura e troca com outras Instituições, planejou e implantou mudanças no seu cotidiano acadêmico e administrativo, tendo como prioridade sua efetiva participação na realidade brasileira, contribuindo para a comunidade na qual está inserida e priorizando os reais interesses da sociedade.

A avaliação global da eficiência da Universidade vem sendo feita por meio do exame e da análise de dados contendo resultados tanto dos aspectos operacionais como acadêmicos dos diversos cursos, unidades e programas da Instituição. Esses componentes incluem a parte administrativa, as relações com a comunidade em que a Instituição está inserida e até o clima institucional.

O presente relatório dedica-se à consolidação dos trabalhos referentes ao processo de autoavaliação realizados na Universidade Presbiteriana Mackenzie no ano de 2020, levantando-se também o histórico das avaliações de 2018 e 2019, assim como as alterações realizadas nos instrumentos de avaliação, implementadas de modo a capturar o momento da UPM em busca de novos patamares de qualidade.



1.2 Dados da Instituição – 2020

Apresenta-se a seguir no Quadro 1 os detalhes da IES.

Quadro 1: Detalhes da IES

(Código) Nome da IES:	(22) UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE - MACKENZIE				
Caracterização	Instituição privada, sem fins lucrativos, confessional				
Reitor	Professor Doutor Marco Tullio de Castro Vasconcelos				
Endereço	Rua da Consolação	Nº:	896		
Complemento	Campus Higienópolis	CEP:	01302-907		
Bairro	Consolação				
Município	São Paulo	UF:	SP		
Telefone	(11) 2114 8181				
Organização Acadêmica	Universidade	Sítio:	http://mackenzie.br/		
Ato Regulatório	Credenciamento EAD				
Tipo de documento	Portaria MEC				
Data do Documento	05/05/2016				
Prazo de validade	Vinculado ao Ciclo Avaliativo (prazo máximo: 10 anos)				
No. Documento	368				
Data de Publicação	06/05/2016				
Endereço eletrônico	http://www.in.gov.br/materia/-/asset_publisher/Kujrw0TZC2Mb/content/id/21517510				
Ato Regulatório	Recredenciamento Universidade (Cursos Presenciais)				
Data do Documento	30/12/2011				
Prazo de validade	Vinculado ao Ciclo Avaliativo (prazo máximo: 10 anos)				
No. Documento	1824				
Data de Publicação	02/01/2012				
Endereço eletrônico	http://pesquisa.in.gov.br/imprensa/jsp/visualiza/index.jsp?data=02/01/2012&jornal=1&pagina=8&totalArquivos=84				
Código	Campus	Endereço	Bairro	Município	UF
1614	Alphaville	Av. Mackenzie, 905	Tamboré	Barueri	SP
25214	Campinas	Avenida Brasil, 1.200	Jardim Guanabara	Campinas	SP
657684	Higienópolis	Rua da Consolação, 896	Consolação	São Paulo	SP
Mantenedora					
(CNPJ) Mantenedora	(60.967.551/0001-50) INSTITUTO PRESBITERIANO MACKENZIE				
Natureza Jurídica	Privada sem fins lucrativos				
Representante Legal	Marco Tullio de Castro Vasconcelos (REITOR)				

Decreto Federal
Credenciamento
Universidade
07/02/1952
Vinculado ao Ciclo
Avaliativo
30.511 (PUB DOFC Pg
3113)
01/03/1952

1.2.1 Dados Gerais

- Alunos matriculados na Universidade Presbiteriana Mackenzie – UPM

A Universidade Presbiteriana Mackenzie contava com aproximadamente 27.638 alunos matriculados em 2020. A Tabela 1 apresenta o número de alunos matriculados nos 3 últimos anos, na graduação presencial e EaD, e cursos de Pós-graduação Lato Sensu e Stricto Sensu. Os números são dinâmicos, refletindo uma base para efeito de comparação em quantidades de matriculados em 2020.

Tabela 1: Número de alunos matriculados na UPM

	2018	2019	2020
Graduação – Presencial	29.097	26.886	18.589
Graduação - EaD	1.090	1.366	1.111
Pós-graduação - Presencial - Total da UPM (Lato Sensu e Stricto Sensu)	5.024	5.105	3.775
Pós-graduação EaD (Lato Sensu)	1.942	2.483	4.163
Totais	37.153	35.840	27.638

*Segundo relatório RLPIGE23 e RLPIPO23 da GERTI, 2020

- Docentes

Em 2020, o quadro de docentes na UPM contava com 1.088 professores com 98,53% de titulados como mestres ou doutores. A Tabela 2 mostra o histórico da titulação do corpo docente e os Gráficos 1 e 2 a titulação do corpo docente.

Tabela 2: Histórico da titulação do corpo docente da UPM

1º Semestre							
Ano	Especialista	%	Mestrado	%	Doutorado	%	Total
2018	27	2,32	424	36,49	711	61,19	1.162
2019	25	2,24	378	33,81	715	63,95	1.118
2020	16	1,50	360	33,64	694	64,86	1.070
2º Semestre							
Ano	Especialista	%	Mestrado	%	Doutorado	%	Total
2018	21	1,84	408	35,82	710	62,34	1.139
2019	21	1,91	367	33,33	713	64,76	1.101
2020	16	1,47	366	33,64	706	64,89	1.088

Gráfico 1: Histórico da titulação do corpo docente da UPM (2018-2020)

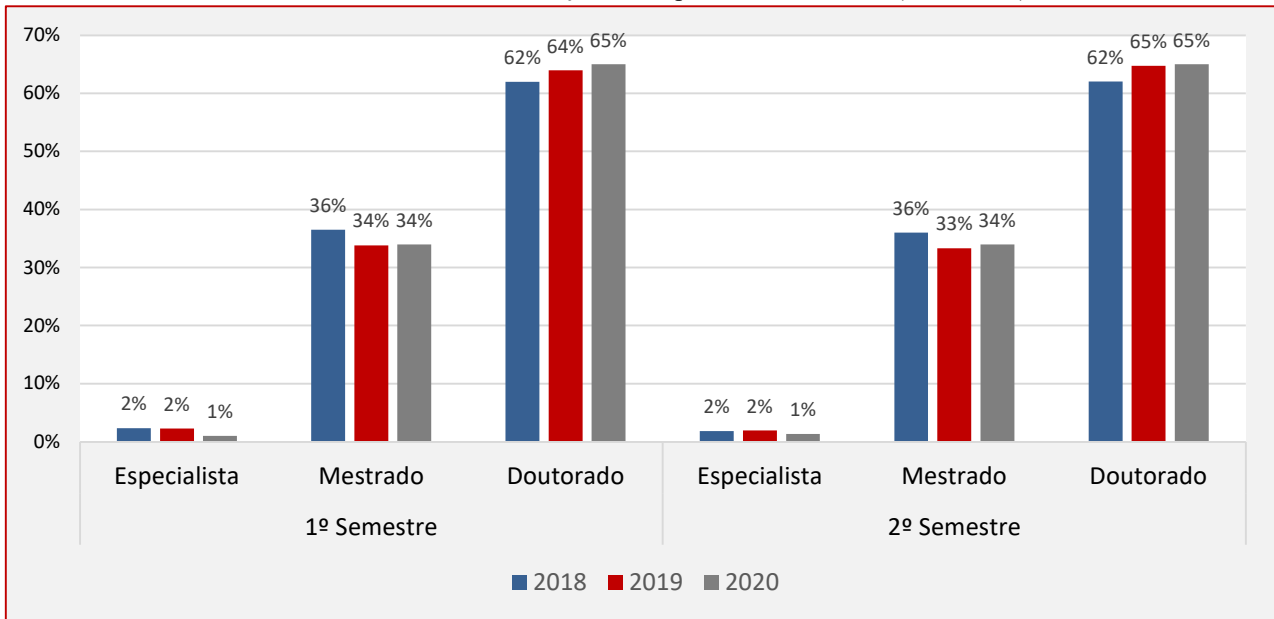
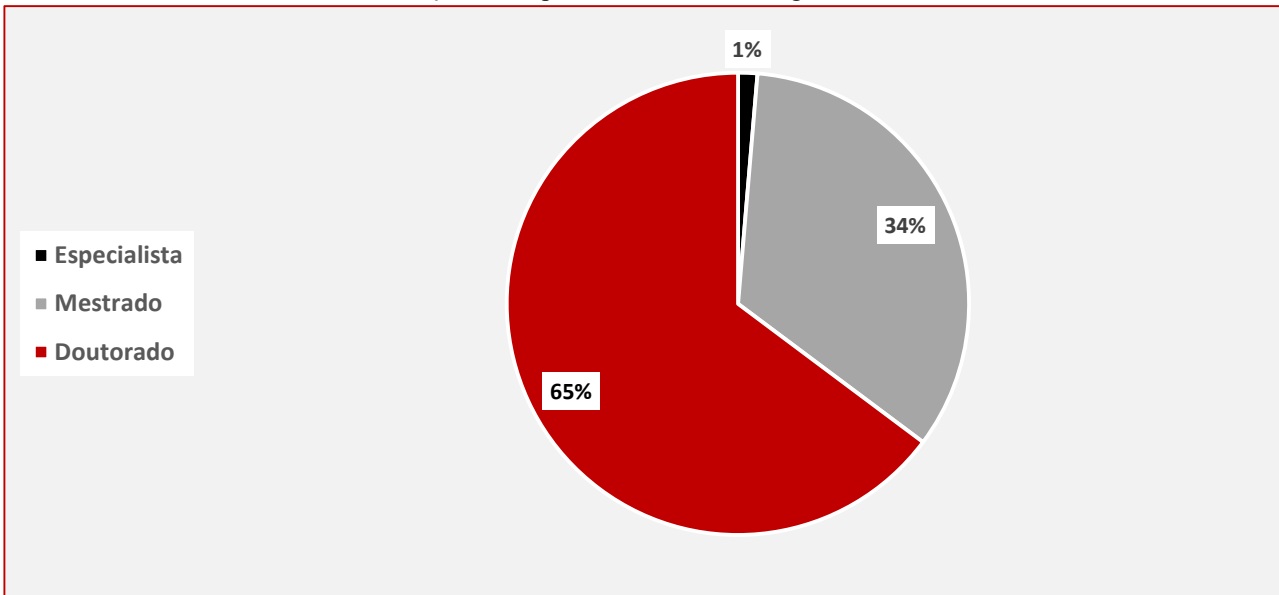


Gráfico 2: Titulação do corpo docente da UPM, segundo semestre de 2020



A Tabela 3 e o Gráfico 3 apresentam o histórico do regime de trabalho do corpo docente da UPM e o Gráfico 4 ilustra o regime de trabalho do atual corpo docente.

Tabela 3: Histórico do regime de trabalho do corpo docente da UPM (2018-2020)

Ano	1º Semestre						
	Regime de Trabalho						
	PPA	%	PPP	%	PPI	%	Total
2018	384	33,05	265	22,8	513	44,15	1.162
2019	326	29,16	263	23,52	529	47,32	1.118
2020	239	22,34	343	32,06	488	45,61	1.070
Ano	2º Semestre						
	Regime de Trabalho						
	PPA	%	PPP	%	PPI	%	Total
2018	351	30,5	274	23,8	526	45,7	1.151
2019	264	23,98	329	29,88	508	46,14	1.101
2020	246	22,61	346	31,8	496	45,59	1.088

Gráfico 3: Histórico do regime de trabalho do corpo docente da UPM (2018-2020)

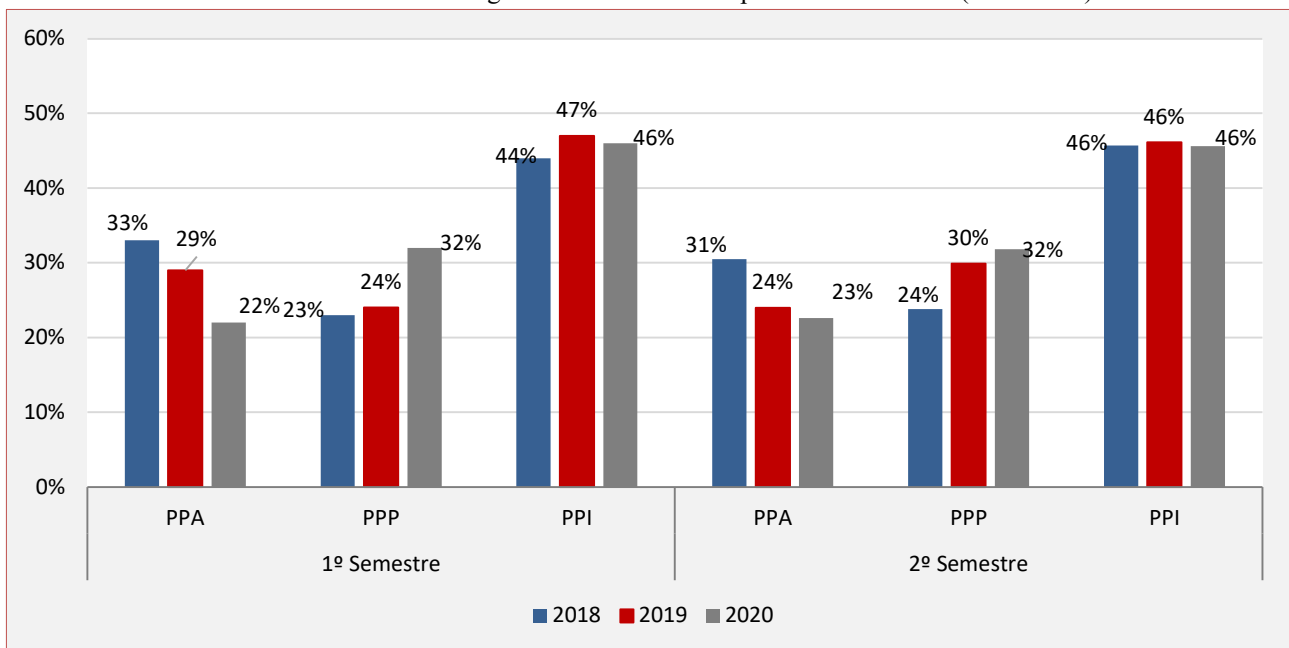
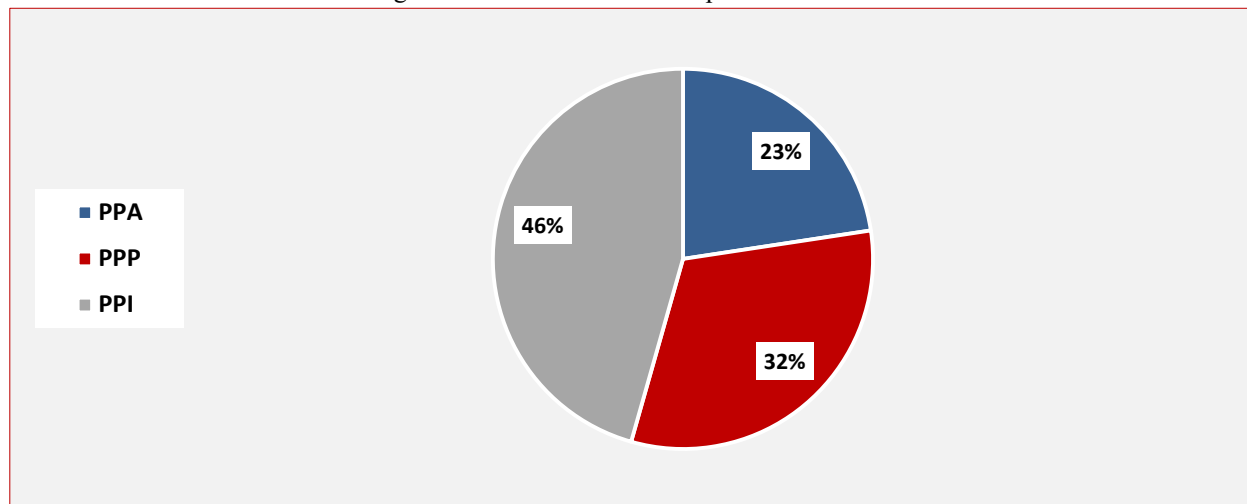


Gráfico 4: Regime de trabalho atual do corpo docente da UPM em 2020



- Índices de avaliação da UPM

A Tabela 4 apresenta os índices de avaliação da UPM.

Tabela 4: Índices institucionais 2018, vigente em 2020

ÍNDICE	ANO	CONCEITO
CI – Conceito Institucional	2009	5
CI - EaD - Conceito Institucional	2015	5
IGC – Índice Geral de Cursos	2018	4
IGC Contínuo	2018	3,18

A Tabela 5 apresenta o Índice Geral de Cursos (IGC) da UPM (contínuo e faixas) e a Tabela 6 apresenta os detalhes do IGC.

Tabela 5: IGC contínuo e faixas na UPM

COLOCAÇÃO UPM EM RELAÇÃO AO BRASIL ENTRE AS UNIVERSIDADES	IGC		ANO	PERÍODO
	CONTÍNUO	FAIXAS		
74	3,18	4	2018	2016, 2017, 2018

Tabela 6: Detalhes do IGC do período

Período	IGC Faixa	IGC contínuo	Conceito médio da graduação	Conceito médio do mestrado	Conceito médio do doutorado	Porcentagem de graduandos no total da IES (em termos de graduando equivalente) α	Porcentagem de mestrandos no total da pós-graduação da IES (em termos de graduando equivalente) β	Porcentagem de doutorandos no total da pós-graduação da IES (em termos de graduando equivalente) γ
2018	4	3,18	2,98	4,69	4,89	0,8927	0,0620	0,045

1.2.2 Pós-Graduação

A UPM oferece programas e cursos de Pós-Graduação Stricto Sensu e Lato Sensu, tendo em seu corpo discente bolsistas internacionais.

A Tabela 7 apresenta o número de alunos matriculados na Pós-Graduação da Universidade (Lato Sensu e Stricto Sensu). Observa-se que de 2018 para 2020 houve um aumento de 58% no número de alunos.

Tabela 7: Alunos matriculados na Pós-Graduação da Universidade no período 2018-2020

	2018	2019	2020
Total de alunos matriculados na Pós-Graduação	5.024	5.105	7.938

* Relatório Sistemas RLPIPO23_julho /2020

A UPM ofereceu em 2020, 21 Cursos de Pós-Graduação Stricto Sensu, conforme mostra a Tabela 8.

Tabela 8: Número de cursos e de alunos na Pós-Graduação Stricto Sensu em 2020

	Número de Cursos	Número de Alunos
Doutorado	9	512
Mestrado	12	678
Total da Pós-Graduação Stricto Sensu	21	1.190

Fonte: Gerência de Tecnologia da Informação - GERTI – Mackenzie - Julho - 2020

O número de alunos matriculados nos cursos de Pós-Graduação Lato Sensu está apresentado na Tabela 9.

Tabela 9: Número de alunos matriculados na Pós-Graduação Lato Sensu

Campus	Número de Alunos
ALPHAVILLE	139
CAMPINAS	189
HIGIENÓPOLIS	2.257
EaD (todos os Polos)	4.163
	6.748

*Fonte: Gerência de Tecnologia da Informação (GERTI) – UPM - Julho 2020

O resultado das avaliações externas dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu da UPM estão apresentados na Tabela 10.

Tabela 10: Resultados das avaliações externas dos cursos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu da UPM

PROGRAMA	UF	ME	DO	MP	DP
Administração de Empresas (33024014019P9)	SP	5	5	-	-
Administração do Desenvolvimento de Negócios (33024014029P4)	SP	-	-	3	-
Arquitetura E Urbanismo (33024014020P7)	SP	6	6	-	-
Ciências da Religião (33024014021P3)	SP	3	-	-	-
Ciências e Aplicações Geoespaciais (33024014028P8)	SP	4	4	-	-
Computação Aplicada (33024014032P5)	SP	-	-	A	-
Controladoria e Finanças Empresariais (33024014024P2)	SP	-	-	4	4
Direito Político e Econômico (33024014018P2)	SP	5	5	-	-
Distúrbios do Desenvolvimento (33024014009P3)	SP	6	6	-	-
Economia e Mercados (33024014030P2)	SP	-	-	3	-
Educação, Arte e História da Cultura (33024014016P0)	SP	5	5	-	-
Engenharia de Materiais e Nanotecnologia (33024014031P9)	SP	4	4	-	-
Engenharia Elétrica e Computação (33024014017P6)	SP	4	4	-	-
Letras (33024014015P3)	SP	6	6	-	-

<https://sucupira.capes.gov.br/sucupira/public/consultas/coleta/programa/quantitativos/quantitativoBuscaAvancada.jsf>

Legenda: ME-Mestrado; DO-Doutorado; MP-Mestrado Profissional, DP-Doutorado Profissional

1.2.3 Cursos de Graduação

A Universidade Presbiteriana Mackenzie é composta por nove Unidades Acadêmicas, que oferecem 34 cursos de graduação presenciais e 14 cursos na modalidade EaD, totalizando 47 cursos de graduação. O Quadro 2 apresenta as Unidades Acadêmicas e seus respectivos cursos.

Quadro 2: Unidades acadêmicas e seus respectivos cursos

SIGLA	UNIDADE ACADÊMICA	CURSOS
CCBS	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde	Psicologia Ciências Biológicas - Habilitação em Biologia (Licenciatura e Bacharelado) Farmácia Fisioterapia Nutrição Tecnologia: Gastronomia
CEFT	Centro de Educação, Filosofia e Teologia	Filosofia Pedagogia Teologia Pedagogia - Licenciatura Plena - EaD Filosofia - EaD História - EaD Geografia - EaD
CCL	Centro de Comunicação e Letras	Jornalismo Propaganda e Publicidade Letras (Habilitação em Português/Inglês) (Licenciatura e Bacharelado) Letras- EaD
CCSA	Centro de Ciências Sociais e Aplicadas	Administração (Campus Higienópolis)/ Administração (Campus Alphaville) Ciências Contábeis Ciências Econômicas Tecnologia em Empreendedorismo / Novos Negócios - EaD Tecnologia em Logística – EaD Tecnologia em Gestão Financeira - EaD Tecnologia em Gestão de R.H. - EaD Tecnologia em Gestão Comercial - EaD Tecnologia em Marketing - EaD
EE	Escola de Engenharia	Engenharia Civil Engenharia de Materiais Engenharia de Produção Engenharia Elétrica Engenharia Mecânica Química (Licenciatura e Bacharelado)
FAU	Faculdade de Arquitetura e Urbanismo	Arquitetura e Urbanismo Design
FCI	Faculdade de Computação e Informática	Ciência da Computação Sistemas de Informação Matemática Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas Jogos Digitais Matemática - EaD Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas - EaD Tecnologia em Jogos Digitais - EaD
FD	Faculdade de Direito	Direito - São Paulo Direito - Alphaville
CCT	Centro de Ciências e Tecnologia	Administração Direito Engenharia Civil Engenharia de Produção Engenharia Mecânica

1.2.3.1 Situação Legal dos Cursos de Graduação

O Quadro 3 relaciona os documentos legais de autorização, reconhecimento e renovação dos cursos presenciais e EaD (Atos Regulatórios).

Quadro 3: Documentos de Autorização, Reconhecimento e Renovação dos cursos de graduação – Presencial e EaD (Atos Regulatórios) (continua na próxima página)

Grau	Cursos	Ato de autorização (A), reconhecimento (R), renovação de reconhecimento (RR)
Bacharelado	Administração – Alphaville	C.Un. (A) 20/01/1965
		DEC. nº 77.042 (R) 15/01/1976
		Portaria nº 1.781 (R) 22/12/1994
		Portaria nº 69 (RR) 17/01/2000
		Portaria nº 80 (RR)28/02/2013
		Portaria nº 737 (RR) de 30/12/2013
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017- DOU 04/04/2017
		Portaria nº 212 (RR) de 25/06/2020 - DOU 07/07/2020
Bacharelado	Administração - Campinas	Portaria nº 1168 (A) 05/12/2007
		Portaria nº 271 (R) 19/07/2011
		Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017
		Portaria nº 212 (RR) de 25/06/2020 - DOU 07/07/2020
Bacharelado	Administração – Higienópolis	C.Un. (A) 20/01/1965
		DEC. nº 77.042 (R) 15/01/76
		Portaria nº 1781(R) 22/12/1994
		Portaria nº 69 (RR) de 17/01/2000
		Portaria nº 29 (RR) de 26/03/2012
		Portaria nº 80 (RR) de 28/02/2013
		Portaria nº 737 (RR) de 30/12/2013
		Portaria nº 273 (RR) de 03/04/2017- DOU 04/04/2017 Portaria nº 212 (RR) de 25/06/2020 - DOU 07/07/2020
Bacharelado	Arquitetura e Urbanismo	DEC. nº 23.709 (A) 08/01/1934
		DEC. nº 23.275 (R) 07/07/47
		Portaria nº 382 (RR) 19/09/2011
		Portaria nº 58 (RR) 09/03/2016
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Ciência da Computação	C. Un. nº 298 (A) 11/03/1992
		Portaria nº 572 (R) 04/03/2002
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 797 (RR) 14/12/2016
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Ciências Biológicas	Portaria nº 826 (R) 27/08/79
		Portaria nº 393 (RR) 15/02/11
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 1099(RR) 24/12/2015
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Licenciatura	Ciências Biológicas	Portaria nº 392 (RR) 15/02/11
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 1099(RR) 24/12/2015
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018

Quadro 3: Documentos de Autorização, Reconhecimento e Renovação dos cursos de graduação – Presencial e EaD (Atos Regulatórios) (continuação da página anterior)

Grau	Cursos	Ato de autorização (A), reconhecimento (R), renovação de reconhecimento (RR)
Bacharelado	Ciências Contábeis	DEC. nº 47.977 (R) 02/04/1960
		Portaria nº 264 (RR) 14/07/2011
		Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017 - DOU 04/04/2017
		Portaria nº 212 (RR) 25/06/2020 - DOU 07/07/2020
Bacharelado	Ciências Econômicas	DEC. n 28.415 (A) 25/07/1950
		DEC. nº 34.758 (R) 08/12/1953
		Portaria nº 310 (RR) 02/08/2011
		Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017 - DOU 04/04/2017
Bacharelado	Design	C. Un. (A) 23/09/1970
		DEC. nº 78.852 (R) 29/11/1976
		Portaria nº 157 (RR) 04/04/2013
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017 - DOU 04/04/2017
		Portaria nº 212 (RR) 25/06/2020 - DOU 07/07/2020
Bacharelado	Direito - Campinas	Portaria nº 149 (A) 29/02/2008
		Portaria nº 37 (R) 19/04/2012
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017 – DOU 04/04/2017
		Portaria nº 212(RR) 25/06/2020 – DOU 07/07/2020
Bacharelado	Direito – Higienópolis	DEC. nº 47.024 (R) 14/10/1959
		Portaria nº 1206 (RR) 30/07/1999
		Portaria nº 29 (RR) 26/03/2012
		Portaria nº 212 (RR) 25/06/2020 - DOU 07/07/2020
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017 - DOU 04/04/2018
Bacharelado	Direito – Tamboré : Barueri	Portaria (A) Nº 193 : 17/04/2019 - DOU 18/04/2019
Bacharelado	Educação Física	C.Un. nº 345 (A) 01/09/1999
		Portaria nº1417 (R) 19/05/04
		Portaria nº728 (RR) 23/10/2008
		Portaria nº 1 (RR) 06/01/2012
		Portaria nº 824 (RR) 30/12/2014
Portaria Nº 133(RR) 01/03/2018		
Licenciatura	Educação Física	Portaria nº1494 (R) 03/05/05
		Portaria nº728 (RR) 23/10/2008
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 1099(RR) 24/12/2015
Bacharelado	Engenharia Civil	DEC. nº 2.796 (R) 28/06/38
		Portaria nº 814 (RR) 14/04/2011
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 797 (RR) 14/12/2016
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Engenharia Civil – Campinas	Portaria nº 427 (A) 30/08/2013
		Portaria nº 457 @ 14/08/2018 - DOU 15/08/2018

Quadro 3: Documentos de Autorização, Reconhecimento e Renovação dos cursos de graduação – Presencial e EaD (Atos Regulatórios) (continuação da página anterior)

Grau	Cursos	Ato de autorização (A), reconhecimento (R), renovação de reconhecimento (RR)
Bacharelado	Engenharia de Produção	C.Un. nº 366 (A) 04/09/2002
		Portaria nº 148 (R) 15/02/2007
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 1099(RR) 24/12/2015
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Engenharia de Produção – Campinas	Portaria nº 296 (A) 09/07/2013
		Portaria nº 824 (R) 22/11/2018 - DOU 26/11/2018
Bacharelado	Engenharia Elétrica	DEC. nº 2.796 (R) 28/06/38
		Portaria nº 123 (RR) 09/07/2012
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 1099(RR) 24/12/2015
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Engenharia em Materiais	Portaria nº 1.264 (R) 23/08/94
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 797 (RR) 14/12/2016
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Engenharia Mecânica	DEC. nº 2.796 (R) 28/06/38
		Portaria nº 250 (RR) 07/06/2011
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 797 (RR) 14/12/2016
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Engenharia Mecânica - Campinas	Resolução RE CONSU 14/2019 de 31/10/2019
Bacharelado	Farmácia	Portaria nº234 (R) 22/03/2007
		Portaria nº 1 (RR) 06/01/2012
		Portaria Nº 133(RR), 01/03/2018 - DOU 02/03/2018
Bacharelado	Filosofia	Portaria nº1.145 (R) 30/04/04
		Portaria nº 308 (RR) 2/02/11
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 1099(RR) 24/12/2015
		Processo MEC nº 201917584 de 06/09/2019
Licenciatura	Filosofia	Portaria nº 309 (RR) 2/02/11
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 1099(RR) 24/12/2015
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Fisioterapia : Higienópolis	C.UN. nº 15 (A) 27/09/2013
		Portaria nº 855 (R) 30/11/2018 - DOU 04/12/2018
Bacharelado	Fisioterapia : Tamboré	C.UN. nº 382 (A) 07/12/05
		Portaria nº 370 (R) 30/08/2011
		Portaria nº 824 (RR) 30/12/2014
		Portaria Nº 133(RR), 01/03/2018 - DOU 02/03/2018

Quadro 3: Documentos de Autorização, Reconhecimento e Renovação dos cursos de graduação – Presencial e EaD (Atos Regulatórios) (continuação da página anterior)

Grau	Cursos	Ato de autorização (A), reconhecimento (R), renovação de reconhecimento (RR)
Bacharelado	Jornalismo	C.Un. nº 345 (A) 01/09/1999
		Portaria nº 1.803 (R) 21/06/2004
		Portaria nº 264 (RR) 14/07/2011
		Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017 - DOU 04/04/2017
Bacharelado	Letras – Habilitação em Português/Espanhol (extinguir)	DEC. nº 27.515 (R) 28/11/49
		Portaria nº 1.425 (RR) 15/09/2010
		Portaria 286 (RR) de 21/12/2012
Licenciatura	Letras – Habilitação em Português/Espanhol (extinguir)	Portaria nº 1.426 (RR) 15/09/2010
Bacharelado	Letras – Habilitação em Português/Inglês	DEC. nº 27.515 (R) 28/11/49)
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 797 (RR) 14/12/2016
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 - DOU 28/12/2018
Licenciatura	Letras – Habilitação em Português/Inglês	Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Matemática	DEC. nº 27.515 (R) 28/11/49
		Portaria nº 1026 (RR) 09/05/2011
		Portaria Nº 279(RR), 01/07/2016 - DOU 04/07/2016
Licenciatura	Matemática	C.UN. nº 382 (A) 07/12/05
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 1099(RR) 24/12/2015
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Nutrição	DEC. nº 83.368 (R) 25/04/79
		Portaria nº 479 (R) 25/11/2011
		Portaria nº 1 (RR) 06/01/2012
		Portaria Nº 133(RR), 01/03/2018 - DOU 02/03/2018
Licenciatura	Pedagogia	C. Un. nº ata 284 (A) 1989
		Portaria nº 29 (RR) 26/03/2012
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 797 (RR) 14/12/2016
		Portaria nº 923 (RR) 27/04/2017 - DOU 28/12/2018
Bacharelado	Psicologia	C.Un. nº Ata 295 (A) 07/08/1991
		Portaria nº 1.308 (R) 15/09/93
		Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017- DOU 04/04/2017
		Portaria nº 212 (RR) 25/06/2020 - DOU 07/07/2020
Bacharelado	Publicidade e Propaganda	DEC. nº 78.890 (R) 06/12/76
		Portaria nº 1.117 (R) 08/09/1995
		Portaria nº 329 (RR) 24/07/2013
		Portaria nº 707 (RR) 18/12/2013
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017 - DOU 04/04/2017

Quadro 3: Documentos de Autorização, Reconhecimento e Renovação dos cursos de graduação – Presencial e EaD (Atos Regulatórios) (continuação da página anterior)

Grau	Cursos	Ato de autorização (A), reconhecimento (R), renovação de reconhecimento (RR)
Bacharelado	Química	C.Un. nº 335 (A) 05/11/1997
		Portaria nº 175 (RR) 17/01/2011
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 797 (RR) 14/12/2016
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Licenciatura	Química	Portaria nº 1.419 (RR) 15/09/2010
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 1099(RR) 24/12/2015
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Bacharelado	Sistemas de Informação	Portaria nº 1.898 (R) 29/06/20004
		Portaria nº 1.417 (RR) 15/09/2010
		Portaria nº 286 (RR) 21/12/2012
		Portaria nº 797 (RR) 14/12/2016
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Tecnológico	Tecnologia Elétrica	DEC. nº 78.344 (R) 31/08/76 – em extinção
		C.UN. nº 15 (A) 21/06/2017
Tecnológico	Jogos Digitais	C. Un. nº 152 (A) 19/09/2012
		Processo MEC nº 201931290 de 30/10/2019
Tecnológico	Análise de Desenvolvimento de Sistemas	C. Un. nº 152 (A) 19/09/2012
		Portaria nº 495 (R) 29/06/2015
		Portaria nº 923 (RR) 27/12/2018 – DOU 28/12/2018
Tecnológico	Tecnologia: Gastronomia	C.Un. nº 345 (A) 01/09/1999
		Portaria nº 68 (R) 29/01/2015
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017 - DOU 04/04/2017
		Portaria nº 212 (RR) 07/07/2020 - DOU 07/07/2020
Bacharelado	Teologia	Portaria nº 1.804 (R) 21/06/04
		Portaria nº 198 (RR) 13/05/13 – 14/05/2013 –DOU
		Portaria nº 273 (RR) 03/04/2017– DOU 04/04/2017
		Portaria nº 212 (RR) 25/06/2020 – DOU 07/07/2020
Tecnológico	Análise de Desenvolvimento de Sistemas (EaD)	Resolução nº 30,- C. Un. (C) 14/12/2017
		Processo MEC nº 201930928 de 29/10/2019
Tecnológico	Empreendedorismo e Novos Negócios (EaD)	Nº do Processo EMEC 201932845
		Processo MEC nº 202007793 de 25/05/2020
Licenciatura	Filosofia - Licenciatura (EaD)	Resolução nº 09,- C. Un. (C) 21/08/2014
		Processo MEC nº 201925727 de 03/10/2019
Licenciatura	Geografia - Licenciatura (EaD)	Resolução nº 19,- C. Un. (C) 17/11/2016

Quadro 3: Documentos de Autorização, Reconhecimento e Renovação dos cursos de graduação – Presencial e EaD (Atos Regulatórios) (continuação da página anterior)

Grau	Cursos	Ato de autorização (A), reconhecimento (R), renovação de reconhecimento (RR)
Tecnológico	Gestão Comercial (EaD)	Resolução nº 07,- C. Un. (C) 04/04/2014
		Portaria nº 38 (R) 12/02/2020 - DOU 14/02/2020
Tecnológico	Gestão de Recursos Humanos (EaD)	Resolução nº 06 - C. Un. (C) 04/04/2014
		Portaria nº 38 (R) 12/02/2020 - DOU 14/02/2020
Tecnológico	Gestão Financeira (EaD)	Resolução nº 29- C. Un. (C) 14/12/2017
		Processo MEC nº 201931214 de 30/10/2019
Licenciatura	História -Licenciatura (EaD)	Resolução nº 20- C. Un. (C) 17/11/2016
		Processo MEC nº 201925729 de 03/10/2019
Tecnológico	Jogos Digitais (EaD)	Resolução nº 31- C. Un. (C) 14/12/2017
Licenciatura	Letras -Licenciatura (EaD)	Resolução nº 21- C. Un. (C) 17/11/2016
		Processo MEC nº 201925730 de 03/10/2019
Tecnológico	Logística (EaD)	Resolução nº 28- C. Un. (C) 14/12/2017
		Processo MEC nº 201931215 de 30/10/2019
Tecnológico	Marketing (EaD)	Portaria nº 275 (A) 30/06/2016 – DOU 01/07/2016
		Portaria nº 39 (R) 12/02/2020 - DOU 14/02/2020
Licenciatura	Matemática - Licenciatura (EaD)	Resolução nº 22- C. Un. (C) 17/11/2016
		Processo MEC nº 201925732 de 03/10/2019
Licenciatura	Pedagogia - Licenciatura (EaD)	Resolução nº 05- C. Un. (C) 04/04/2014
		Processo MEC nº 201925733 de 03/10/2019

*Atualizado em março de 2021

1.2.3.2 Avaliação Externa dos Cursos de Graduação

Os resultados das avaliações externas são utilizados como insumos para a gestão acadêmica dos cursos de graduação. Dentre as ações desenvolvidas internamente em decorrência desses momentos avaliativos externos se inseriu o Projeto ENADE. Trata-se de um projeto plurianual em que os relatórios encaminhados pelo INEP, subsidiaram discussões internas envolvendo professores, coordenadores dos cursos de graduação e a Pró-Reitoria de Graduação. O projeto visava analisar a construção dos Projetos Pedagógicos de Curso, assim como sua implantação por meio da análise dos resultados obtidos pelos alunos da Universidade.

A Tabela 11 apresenta os últimos resultados obtidos no PROVÃO e ENADE. Apresenta também o Conceito Preliminar de Curso (CPC) de cada curso, e o Conceito de Curso (CC) dos cursos avaliados. O Gráfico 5 apresenta os conceitos do ENADE e o CPC atualizados em março de 2021.

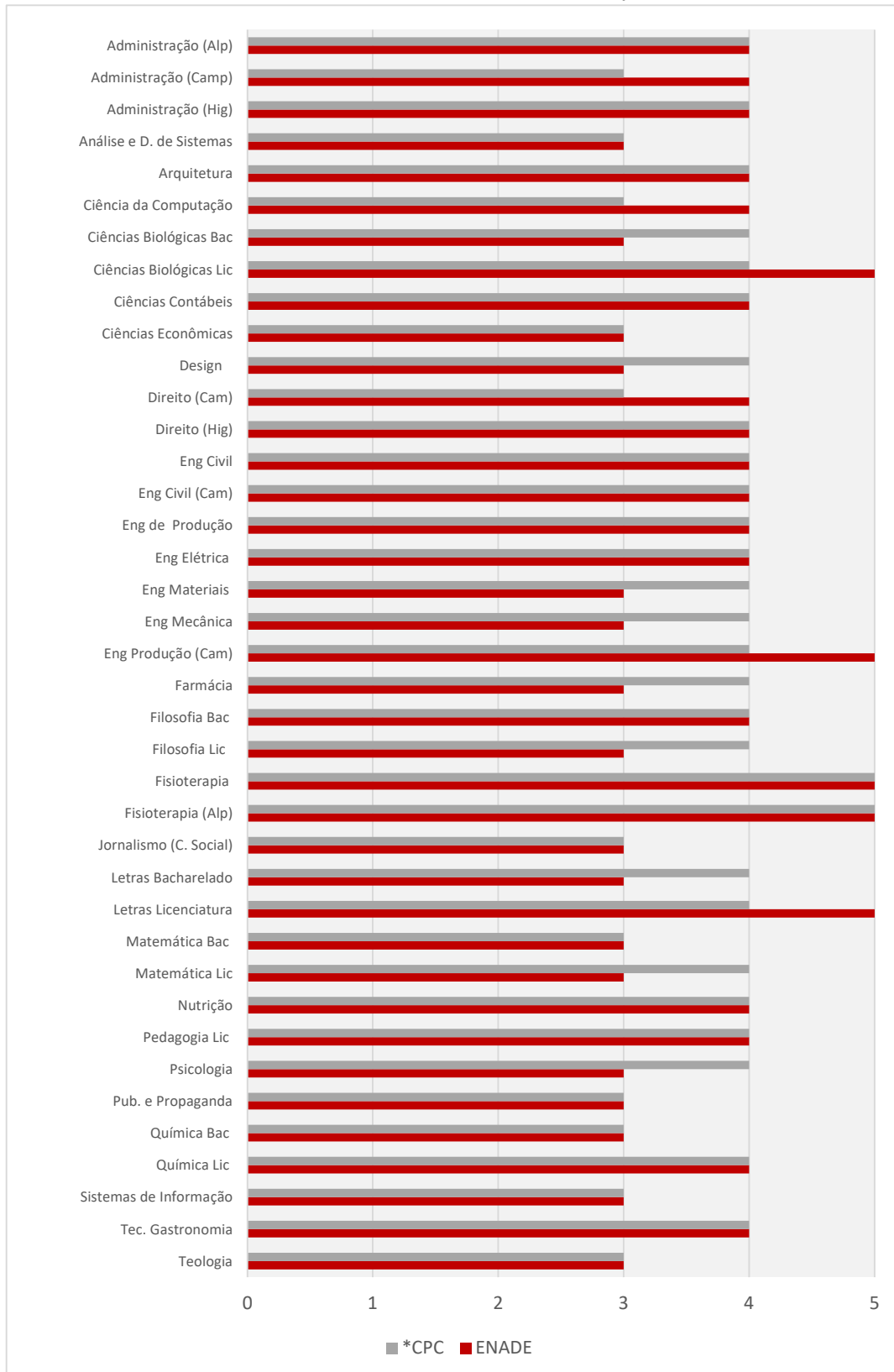


Tabela 11: Avaliações Externas dos Cursos de Graduação Presencial

CURSOS	PROVÃO	ENADE	*CPC	CC
Administração (Higienópolis)	A/A/A/B/B/A/A/A	5/4/4/4	4/4/4/4	-
Administração (Alphaville)	-	4/3/4/4	3/3/4/4	-
Administração (Campinas)	-	5/4/4	4/4/3	4
Análise e Desenvolvimento de Sistemas	-	3	3	5
Arquitetura	B/C	3/2/4/4/4	3/2/4/4/4	4
Ciências Biológicas Bacharelado	A/A/A/A	5/4/4/3	4/4/4/4	3
Ciências Biológicas Licenciatura	A/A/A/A	5/5/5/5	4/5/4/4	4
Ciência da Computação	-	4/2/4/4	4/3/3/3	3
Ciências Contábeis	A/A	4/4/4/3/4	4/3/4/3/4	-
Ciências Econômicas	B/B/A	4/3/3/3/3	3/3/4/3/3	-
Design	-	4/4/3/3/3	4/3/3/3/4	-
Direito (Higienópolis)	A/B/A/B/B/B/A/A	5/3/2/3/4	4/3/3/3/4	5
Direito (Campinas)	-	3/3/4	3/3/3	4
Engenharia Civil (Campinas)	-	4	4	4
Engenharia Civil	B/B/B/C/C/B/B/B	4/4/3/3/4	4/4/3/3/4	4
Engenharia Elétrica	D/C/D/C/C/C	2/3/3/3/4	3/4/4/3/4	-
Engenharia Materiais	-	2/5/3/3/3	2/5/4/3/4	-
Engenharia Mecânica	C/D/D/C/C	4/3/3/3/3	4/3/3/3/4	-
Engenharia de Produção	-	4/4/3/3/4	4/4/3/3/4	5
Engenharia Produção (Campinas)	-	5	4	5
Farmácia	-	4/5/4/3	4/4/4/4	4
Filosofia Bacharelado	-	3/4/4	3/4/4	-
Filosofia Licenciatura	-	3/5/4/3	3/5/4/4	-
Fisioterapia (Alphaville)	-	4/3/5	4/4/5	4
Fisioterapia	B	5	5	5
Jornalismo (Comunicação Social)	B/A/A/A/A/A	4/4/4/3/3	3/3/4/4/3	-
Letras Bacharelado	B/A/A/A/A/A	5/3/4/3	4/4/3/4	-
Letras Licenciatura	C/B/B/A/B/B	5/4/4/5	4/ /4/4	-
Matemática Licenciatura	C/B/B/A/B/B	5/3/5/3	4/3/4/4	-
Matemática Bacharelado	-	5/2/3	4/ /3	5
Nutrição	-	4/3/4/4	4/4/4/4	5
Pedagogia Licenciatura	A/A/A	3/3/4/4	3/4/3/4	-
Publicidade e Propaganda	-	4/3/3/2/3	3/3/3/3/3	-
Psicologia	C/C/C/E	4/3/3/3/3	4/4/4/4/4	-
Química Bacharelado	C/C/C/C	2/3/3/3	3/3/3/3	-
Química Licenciatura	C/C/C/C	2/4/3/4	3/4/4/4	-
Sistemas de Informação	-	4/4/3/3	4/4/3/3	-
Tecnologia em Gastronomia	-	4	4	4
Teologia	-	3	3	5

*Atualizado em março de 2021

Gráfico 5: Conceitos ENADE e CPC em março de 2021



A Tabela 12 apresenta as avaliações externas dos cursos de Graduação na modalidade EaD.

Tabela 12: Avaliações Externas dos Cursos de Graduação em EaD

CURSOS	Enade	CPC	CC
Filosofia			-
Geografia			-
História			-
Letras			-
Matemática			-
Pedagogia			-
Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas			-
Tecnologia em Gestão Comercial	4	4/5	5/4
Tecnologia em Recursos Humanos	3	3	5
Tecnologia em Marketing		4	5

*Fonte : EMec: <http://emec.mec.gov.br/>

1.3 POLÍTICAS EDUCACIONAIS DA INSTITUIÇÃO

1.3.1 Políticas de Pós-Graduação e Pesquisa¹

Em seu conhecido parecer que instituiu as bases da Pós-Graduação Stricto Sensu no Brasil, o professor Newton Sucupira lista os três motivos fundamentais para a existência da mesma: "[...] formar professorado competente que possa atender à expansão quantitativa do nosso ensino superior garantindo, ao mesmo tempo, a elevação dos atuais níveis de qualidade; estimular o desenvolvimento da pesquisa científica por meio da preparação adequada de pesquisadores; assegurar o treinamento eficaz de técnicos e trabalhadores intelectuais do mais alto padrão para fazer face às necessidades do desenvolvimento nacional em todos os setores". Esta característica tríplex é bastante evidente em cursos da Pós-Graduação Stricto Sensu da UPM, pois o egresso poderá vir a atuar em uma universidade, em um centro de pesquisa ou na indústria, aplicando o conhecimento, as habilidades e as atitudes adquiridos durante o período de seu mestrado ou doutorado

Os pós-graduandos da UPM têm atuado principalmente no ensino em instituições de ensino superior, mas alguns egressos são professores no ensino básico ou trabalham no setor produtivo,

¹ Fonte: Plano de Desenvolvimento Institucional UPM

destacando-se a característica dos Programas em tornar-se alternativa para a formação de mão de obra altamente qualificada. A sólida formação acadêmica adquirida por meio da pesquisa de ponta faz com que os egressos sejam rapidamente absorvidos pelo mercado de trabalho.

Em relação à pesquisa, a UPM tem hoje na expansão das atividades como um de seus focos, implicando na evolução de sua organização, objetivos, metas e ações. A pesquisa é considerada pela Instituição parte integrante fundamental de sua missão e do processo de ensino, e instrumento privilegiado de evolução e participação efetiva no desenvolvimento social, cultural e econômico do país.

A política de pesquisa da UPM está continuamente centrada nas tendências das agências nacionais e estaduais de fomento à pesquisa, relacionadas às suas prioridades e à alocação de recursos que apontam, entre outras tendências, para a necessidade de formar “docentes pesquisadores”, compreendendo que o doutor é o responsável pela ciência do país. Na UPM responder a essa tendência implica priorizar a formação do “docente pesquisador”, de forma que o docente venha a captar recursos com essas agências objetivando a contínua consolidação da pesquisa institucional.

1.3.2 Políticas de Ensino²

As Políticas de Ensino que estão detalhadas no PDI foram regulamentadas pelo Conselho Universitário (Resolução CONSU 01/2012) e contemplam:

- a) As práticas pedagógicas da Universidade;
- b) Seleção de conteúdos para os cursos de graduação: competências e habilidades;
- c) Estratégias de ensino para a graduação;
- d) Gestão da sala de aula e práticas pedagógicas;
- e) Avaliação da aprendizagem;
- f) Estágios Supervisionados e prática profissional;
- g) Atividades complementares;
- h) Liga Acadêmica Estudantil;
- i) Empresas Júnior;
- j) Atividades de Monitoria;
- k) Projetos Integradores;

² Fonte: Plano de Desenvolvimento Institucional UPM

- l) Trabalhos de Conclusão de Curso (TCC).

1.3.3 Políticas de Extensão³

Extensão e Educação Continuada são parte integrante e instrumentos privilegiados da missão institucional da UPM, e se referem às atividades por meio das quais se reconhece a importância da educação para o exercício pleno da cidadania, para o desenvolvimento do ser humano e da sociedade.

Entendidas como práticas acadêmicas fundamentais, estas ampliam o alcance do saber construído ou adquirido da academia, compartilhando-o com a comunidade externa por meio de atividades aliadas ao ensino e à pesquisa, que permitem a integração entre os diferentes segmentos da Universidade, sobretudo observando-se suas necessidades concretas.

Fundamentada nos princípios, valores e missão institucionais, a Extensão é responsável pela orientação e articulação do relacionamento entre a universidade e a sociedade, propiciando um novo espaço acadêmico para criação e democratização do conhecimento, por meio de um diálogo entre os saberes científicos e populares e, pontualmente, vinculando-se aos seguintes princípios:

- a) Indissociabilidade constitucional entre ensino, pesquisa e extensão;
- b) Gestão democrático-participativa, orientada pela Confessionalidade, Missão, Visão e Princípios Institucionais;
- c) Comprometimento com o desenvolvimento do ser humano na integralidade, respeitando o meio ambiente;
- d) Produção e socialização do conhecimento;
- e) Comprometimento com a ética, construção e exercício de cidadania, quando da relação universidade-sociedade-ambiente;
- f) Interdisciplinaridade nas ações;
- g) Respeito à regionalidade nas ações.

1.4 A COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) é composta conforme o Art. 11 da Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, tendo representantes de todos os setores da Instituição, incluindo representante

³ Fonte: Plano de Desenvolvimento Institucional UPM

da comunidade civil organizada, sem o privilégio de nenhum deles. Poderá contar também com a contribuição de outros valores humanos e com a implantação, se necessário, de comissões setoriais, por curso, na medida das necessidades do cumprimento de seus objetivos.

A Lei nº 10.861/2014 estabelece, em seu Artigo 3º, que a avaliação institucional tem por objetivo identificar o perfil da IES e o significado de sua atuação, por meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, considerando as diferentes dimensões institucionais, consolidadas em cinco eixos no Instrumento de Avaliação Institucional Externa.

O Ato 10/2001 da Reitoria estabeleceu a Comissão Permanente de Avaliação, regulamentou os processos de avaliação e deu outros expedientes.

Portarias de designação da CPA: Portaria 2/2001; Portaria 37/2001; Portaria 13/2003, Portaria 60/2014 e Portaria 63/2017.

O Ato 9/2004 da Reitoria alterou o nome da Comissão Permanente de Avaliação para Comissão Própria de Avaliação, atendendo ao disposto na Lei nº 0861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o SINAES.

Em ordem Interna 63/2017 foi reformulada a constituição da Comissão Própria de Avaliação, com apoio técnico-administrativo da Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional da UPM.

1.4.1 Composição da CPA e CGI

De acordo com o Regulamento da CPA, alterado pela Portaria 67/2010, Art.5º, sua composição é a seguinte:

- I. Coordenador (Docente)
- II. Dois representantes docentes;
- III. Dois representantes discentes;
- IV. Dois representantes do corpo técnico-administrativo;
- V. Dois representantes da sociedade civil;

A composição da atual Comissão Própria de Avaliação, aderente ao artigo 11 da Lei nº 10.861/2004 está apresentada no Quadro 4. O Quadro 5 apresenta a composição da CGI.

Quadro 4: Composição da Comissão Própria de Avaliação em 2020

Nome	Segmento que representa
Profa. Maria Campos Lage	Presidente
Profa. Dra. Terezinha Jocelen Masson	Docente
Prof. Dr. Roberto Rodrigues Ribeiro	Docente
Liamara Martins de Oliveira	Técnico- Administrativo
Renato de Moraes Santiago	Técnico- Administrativo
Renan Barreto Santos	Representante Discente
Juliana Akemi Iochimoto	Representante Discente
Dr. Juraci Silva	Representante Sociedade Civil
Eng. Edemar de Souza Amorim	Representante Sociedade Civil

Quadro 5: Composição da Coordenadoria de Governança Universitária e Desempenho Institucional (CGI) em 2020

Nome	Função
Profa. Maria Campos Lage	Coordenadora
Flávia Ferreira Lima	Administrativo – Assistente de Pesquisa
Helen Yara Altimeyer	Administrativo - Analista de Pesquisa
Luzinete Maria Herculano	Administrativo - Secretária
Marcos Vinicius Gagliardi	Administrativo – Assessor e suporte
Maria José Pereira da Silva	Administrativo
Prof. Wagner de Souza Borges	Docente - Assessor e suporte

1.4.2 Diretrizes da CPA da UPM

Os processos avaliativos devem constituir instrumentos importantes de gestão universitária capazes de indicar caminhos e rever processos. Mais que medir índices de crítica e satisfação, a Autoavaliação Institucional está comprometida com a real reflexão sobre todos os processos e procedimentos. Há necessidade de cuidadosas e profundas análises qualitativas dos resultados obtidos e todos os agentes envolvidos devem participar e interagir com o processo.

A identidade da instituição está definida em seu PDI, o que interfere diretamente na identificação de indicadores de avaliação pertinentes a cada processo. As políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão são respeitadas em todos os programas e projetos avaliativos.

Neste contexto, compete à CPA planejar, organizar e desenvolver o Programa de Autoavaliação Institucional, interpretando os resultados e apontando opções para a consolidação institucional e a melhoria contínua dos cursos e programas de nível superior, além dos instrumentos de planejamento e gestão universitários. A CPA coordena os processos de avaliação interna abrangendo os cinco eixos previstos no instrumento de avaliação institucional do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Acompanha e assessora as avaliações conduzidas pelo MEC e os Exames Nacionais do Estudante (ENADE). A CPA também acompanha e assessora os processos relativos ao reconhecimento e renovação de reconhecimento de cursos.

A CPA apresenta ao Reitor e Pró-Reitores os resultados institucionais, globais da avaliação, assim como os resultados específicos de cada Unidade e de cada um dos cursos. Além disso, em reunião com o Diretor e Coordenadores das Unidades Acadêmicas, a CPA apresenta os resultados específicos das respectivas Unidades Acadêmicas.

Nesse momento de devolutiva, a CPA apresenta à Reitoria e às Unidades os resultados para que sejam utilizados na gestão. Nos momentos de devolutiva, seja na Graduação ou na Pós-Graduação, os representantes das Pró-Reitorias são convidados a participar, enriquecendo as discussões e a apresentação de ações para abordar pontos identificados como fragilidades de modo a possibilitar a construção de políticas e estratégias objetivando o aperfeiçoamento dos processos acadêmicos. Assim, possibilita reflexões para a tomada de medidas que visem a correção de rumos ou a potencialização de estratégias, focadas na qualidade dos serviços prestados. A partir da análise e discussão dos resultados determinam-se os procedimentos que deverão ser adotados a partir deles.

A seguir, a CPA apresenta o relatório referente ao ano de 2020.

Neste período, a CPA manteve um calendário de reuniões em que foram apresentados os relatórios e discutidos os resultados obtidos em cada uma das avaliações realizadas, traçados os planos de trabalho para os períodos subsequentes, bem como definidas estratégias, tanto para a sensibilização da comunidade acadêmica quanto para a socialização dos resultados.

1.5 PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DE AUTOAVALIAÇÃO

O Plano de Autoavaliação Institucional, como apresentado no PDI, representa o Planejamento Estratégico de Autoavaliação Institucional da UPM e considera, em sua essência, o entendimento do papel da avaliação na gestão. Assim sendo, articula um conjunto de ações com o objetivo de fornecer

elementos para subsidiar as decisões que visam o aperfeiçoamento dos processos relacionados ao ensino, pesquisa e extensão.

Os momentos de avaliação, representados nessas ações, seguem cronograma para, inicialmente, produzir elementos para composição dos eixos avaliativos considerando as políticas acadêmicas vigentes durante o período de validade do PDI.

As orientações para as ações pertinentes aos processos avaliativos foram as que visassem a qualidade. A noção de qualidade está sempre presente na busca da eficiência e eficácia de todos os processos educacionais e administrativos. O êxito dessas iniciativas só foi alcançado priorizando a participação e o envolvimento de todos e, embora as metodologias quantitativas fossem utilizadas enfatizaram-se os métodos qualitativos. A qualidade pretendida só pode ser atingida com reflexões e discussões.

A avaliação de caráter educativo é uma prática social, voltada para obtenção de informações que gerem reflexões sobre a melhoria real da qualidade e da quantidade das atividades pedagógicas, científicas, administrativas e até sociais e profissionais.

Desta forma, o processo de avaliação institucional visa conduzir relatórios conclusivos, ao final de cada etapa, apoiado em relatório descritivo dos procedimentos e instrumentos adotados, com a indicação de ações para correção de condições insuficientes ou regulares e fortalecimento das ações. A Coordenadoria de Governança Universitária e Desempenho Institucional é responsável por coordenar o Planejamento Estratégico da Universidade e planejar suas ações objetivando a melhoria do ensino, pesquisa e extensão.

Os resultados obtidos têm sido de grande relevância e geraram melhorias significativas na gestão da UPM.

Elencam-se, a seguir, as avaliações que compõem o conjunto de ações da Autoavaliação Institucional realizadas no triênio 2018 a 2020.

1.5.1 Avaliação com discentes (Graduação)

- **Avaliação dos docentes pelos discentes:** tem a finalidade de identificar os aspectos relacionados ao desempenho docente e de natureza didático-pedagógica. Essa avaliação aborda, entre outras, as seguintes categorias: relacionamento docente com o corpo discente; ação didático-pedagógica do docente, compromisso com o conhecimento,

dinâmica de avaliação da aprendizagem e domínio de conteúdo pelo docente.

Periodicidade: semestral;

- **Avaliação pelos egressos:** além de aferir o grau de satisfação dos alunos em relação a diversos aspectos do processo de ensino-aprendizagem e atendimento em vários setores da Universidade, também busca-se avaliar a percepção dos egressos sobre o papel da Universidade em seu desenvolvimento social, a pertinência dos componentes curriculares na preparação para o mundo do trabalho e sobre colocação profissional e sua realização pessoal. Periodicidade: trianual;
- **Avaliação da infraestrutura dos cursos de graduação:** como diagnóstico da capacidade oferecida pelos equipamentos, recursos logísticos e laboratórios instalados para atender às necessidades acadêmicas. Periodicidade: anual;
- **Avaliação da satisfação dos alunos dos cursos de graduação quanto aos serviços oferecidos pela Universidade:** incluindo os atendimentos nos setores financeiro, nas bibliotecas e secretarias; nas coordenadorias relacionadas à internacionalização, ouvidoria e avaliação; segurança; acesso e navegabilidade do sítio institucional e da tecnologia em sala de aula. Periodicidade: anual;
- **Avaliação dos aspectos pedagógicos:** avaliação pelos discentes sobre os aspectos pedagógicos incluindo as regulamentações das atividades de TCC, atividades complementares, apoio didático-pedagógico, entre outros. Nessa avaliação o aluno avalia também o desempenho do Coordenador de curso de do Diretor da Unidade. Periodicidade: anual;
- **Avaliação pelo formando:** coletar a percepção do formando sobre a qualidade do curso de graduação que ele está para concluir na Universidade. Periodicidade: semestral.

1.5.2 Avaliação com Docentes

- **Avaliação da satisfação docente:** avaliação da percepção do professor quanto às condições oferecidas para realização de seu trabalho incluindo infraestrutura física e tecnológica. Periodicidade: anual;
- **Avaliação de coordenadores pelos docentes:** avaliação do desempenho da função de coordenadores de curso de graduação pelos professores do curso. Periodicidade: anual.

1.5.3 Avaliação com Técnicos Administrativos – Clima Organizacional

- **Avaliação da satisfação do funcionário técnico administrativo:** levantamento da satisfação do funcionário técnico-administrativo quanto às condições e ambiente de trabalho, plano de carreira, benefícios e relação com os gestores. Periodicidade: trienal.

1.5.4 Avaliação dos Auxiliares Educacionais

- **Avaliação dos auxiliares educacionais pelos gestores:** Nesta avaliação, os gestores avaliam vários quesitos como atendimento, pontualidade, relacionamento com os docentes e discentes, entre outros. Instrumento em aprovação.

1.5.5 Avaliação dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu

- **Avaliação de docentes/disciplinas dos programas de pós-graduação Stricto Sensu:** considerando a demanda e a qualidade dos programas. Discentes e Docentes. Periodicidade: semestral;
- **Avaliação da infraestrutura e serviços dos programas:** Discentes. Periodicidade: anual;
- **Avaliação do processo de pesquisa e orientação:** os alunos concluintes avaliam o processo de orientação, como disponibilidade e relacionamento aluno e orientador.

1.5.6 Avaliação na Pós-Graduação Lato Sensu

- **Avaliação dos docentes pelos discentes:** com a finalidade de identificar os aspectos relacionados ao desempenho docente e de natureza pedagógico-didática. Essa avaliação aborda, entre outras, as seguintes categorias: relacionamento docente com o corpo discente; ação didático-pedagógica do docente, compromisso com o conhecimento, dinâmica de avaliação da aprendizagem e domínio de conteúdo pelo docente. Periodicidade: semestral;

- **Avaliação da infraestrutura e serviços dos cursos da Pós-Graduação Lato Sensu:** avaliação on-line, pelas turmas em andamento, realizada na plataforma Moodle. Periodicidade: semestral;
- **Avaliação de Cursos Lato Sensu:** avaliação on-line, onde os concluintes avaliam o curso realizado nas dimensões: pedagógica, atendimento/serviços e infraestrutura. Periodicidade: semestral.

1.5.7 Avaliação do ensino em EaD

- **Avaliação geral dos cursos pelos discentes:** realizada na plataforma própria de avaliação desenvolvida pela Gerência de Tecnologia e Informática. Periodicidade: anual. (A avaliação está sendo modificada e estruturada em novo formato e dividida em 3 avaliações distintas):
 - **Avaliação do Curso :** tem como finalidade levantar diversos aspectos que compõem o curso, como: a) estrutura pedagógica, que contempla os aspectos que contribuem para seu aprendizado e vida acadêmica, como o corpo Docente, Coordenador do Curso, Tutores e os Materiais Didáticos e, b) **infraestrutura:** para avaliar aspectos da estrutura física da Universidade e Polos. Periodicidade: anual, a partir de 2021;
 - **Avaliação dos docentes pelos discentes:** tem a finalidade de identificar os aspectos relacionados ao desempenho docente e de natureza didático-pedagógica. Periodicidade: semestral, a partir de 2021;
 - **Avaliação dos formandos dos cursos de Graduação em EaD:** identificar a percepção do formando sobre a qualidade do curso de graduação EaD que ele está para concluir na Universidade. Periodicidade: semestral.

2 RELAÇÃO ENTRE INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO E OS EIXOS

Esta seção apresenta o desenvolvimento do processo avaliativo dos eixos apresentados na Nota Técnica N^o-065/2014, que estabelece o roteiro para o relatório de autoavaliação a partir da nova estrutura do instrumento de avaliação institucional. Dessa forma, a avaliação dos eixos considerou os indicadores utilizados nas avaliações realizadas por todos os segmentos da Universidade. Assim sendo, os corpos docente e discente, assim como o técnico-administrativo, se manifestaram em relação aos aspectos descritos nos cinco eixos, respeitando a especificidade de atuação de cada segmento nas ações de ensino, pesquisa e extensão da Universidade. O Quadro 6 relaciona as ações de avaliação com as dimensões envolvidas na avaliação externa.

Quadro 6: A relação entre os eixos e os momentos avaliativos

EIXOS	AÇÃO/AVALIAÇÃO
Eixo 1 Planejamento e Avaliação Institucional	Avaliação dos docentes pelos discentes, Pesquisa Formandos, Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/docente/instalações), Avaliação das Instalações da Universidade, Avaliação do Egresso, Avaliação EaD, Avaliação dos Serviços da Universidade, Satisfação Docente, Satisfação/Comprometimento/Funcionários, Avaliação dos Aspectos Pedagógicos.
Eixo 2 Desenvolvimento Institucional	Avaliação dos docentes pelos discentes; Pesquisa Formandos, Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/docente/instalações); Avaliação dos Serviços da Universidade, Avaliação EaD, Satisfação Docente, Satisfação/Comprometimento/Funcionários – Clima organizacional.
Eixo 3 Políticas Acadêmicas.	Avaliação dos docentes pelos discentes, Pesquisa Formandos, Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/ docente/ Instalações), Avaliação EaD, Avaliação das Instalações da Universidade, Avaliação do Egresso, Avaliação dos Serviços da Universidade, Satisfação Docente, Satisfação/Comprometimento/Funcionários, Clima Organizacional, Avaliação dos Aspectos Pedagógicos.
Eixo 4 Políticas de Gestão	Avaliação dos docentes pelos discentes, Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/docente/instalações), Avaliação EaD, Avaliação das Instalações da Universidade; Satisfação Docente, Satisfação/Comprometimento/Funcionários e Clima Organizacional.
Eixo 5 Infraestrutura	Pesquisa Formandos; Avaliação Pós-Graduação lato sensu (disciplinas/docente/instalações), Avaliação EaD, Avaliação da Infraestrutura, Avaliação dos Serviços da Universidade, Satisfação Docente, Satisfação/Funcionários - Clima organizacional.

Busca-se a cada projeto identificar fragilidades e potencialidades com objetivo de priorizar as ações institucionais ou mesmo aprimorar os instrumentos de avaliação para capturar o momento institucional.

As avaliações qualitativas e quantitativas são realizadas de forma simultânea, em decorrência das normas e das solicitações dos órgãos oficiais ligados ao MEC ou às agências de fomento e de financiamento.

Por meio do Quadro 6 percebe-se que cada eixo é abordado por um conjunto de avaliações que apresentam indicadores que se relacionam com o eixo. Dessa forma, pode-se, por meio dos resultados apresentados em cada momento avaliativo, apresentar indicadores que auxiliam na análise do retrato institucional apresentando direções em que se verifica a necessidade de ação ou mesmo de refinamento do instrumento para melhor descrever a situação que se quer analisar. A seguir apresenta-se o resultado da avaliação de cada eixo com base nos resultados obtidos pelos momentos avaliativos conduzidos na UPM. Também, por meio do Quadro 6, percebe-se que cada avaliação abrange mais de um eixo e que há indicadores que abordam assuntos específicos de cada um dos eixos.

O capítulo 3 desse relatório apresenta uma breve discussão dos resultados obtidos nas avaliações realizadas no triênio 2018 a 2020.

EIXO 1 – Planejamento e Avaliação

Este eixo aborda o planejamento estratégico referente à avaliação.

A construção da avaliação desse eixo apoia-se na realização do planejamento das ações de avaliação da UPM, elencados na seção 1.4 desse documento, e na realização de todas as avaliações planejadas, como apontado no Quadro 6, articuladas às ações oriundas dos resultados das avaliações.

Além dos momentos de avaliação interna, considera-se também os resultados obtidos nas avaliações externas as quais a UPM foi submetida no período e as ações decorrentes de tais avaliações (Tabela 11).

De modo a avaliar o conhecimento e utilização dos resultados dos processos avaliativos da UPM, vale lembrar que dentre os indicadores incluídos no instrumento de avaliação dos serviços, há dois referentes à CPA, que avaliam o conhecimento do discente quanto à CPA e como o trabalho realizado pela CPA é percebido pela comunidade discente. Quanto ao papel da avaliação na gestão, pode-se apontar para a avaliação do diretor e do coordenador realizada pelo docente onde há um indicador que avalia como os resultados dos momentos avaliativos, sejam eles internos ou externos, são utilizados no planejamento das ações do curso.

EIXO 2 – Desenvolvimento Institucional

Este eixo aborda a Missão, o PDI e a Responsabilidade Social de Instituição.

Indicadores diretos da aderência das ações à missão da Universidade podem ser encontradas nas avaliações realizadas com os egressos e com os formandos na medida em que se percebe o

reconhecimento desses grupos quanto à qualidade da educação e do processo de formação de cidadãos críticos e responsáveis, assim como o alto índice de empregabilidade obtido. Indicadores referentes ao desenvolvimento social e cultural é resultado de sua formação na UPM.

A supervisão da execução do PDI é realizado por meio do acompanhamento dos resultados das avaliações que tratam da qualidade do ensino, da pesquisa, da extensão, da infraestrutura e dos serviços na medida em que esses resultados apontam para a melhora dos processos institucionais. Ainda, quanto ao monitoramento do desenvolvimento das ações elencadas no PDI, cumpre destacar a importância para o desenvolvimento institucional, e o credenciamento para oferta de ensino a distância, cumprindo uma das metas elencadas no documento.

Como indicador da responsabilidade social da UPM pode-se elencar os programas de bolsas de estudo da Universidade e do Instituto Presbiteriano Mackenzie (IPM), entidade mantenedora, assim como sua adesão aos programas PROUNI e FIES, compondo um significativo conjunto de ações que visam a democratização ao acesso ao ensino superior. Outro indicador direto do cumprimento da responsabilidade social da Universidade é o indicador que descreve a empregabilidade do egresso, parte da avaliação realizada com esse grupo.

EIXO 3 – Políticas Acadêmicas

Este eixo aborda as políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão, a comunicação com a sociedade e a política de atendimento aos discentes.

De maior complexidade, a construção dos indicadores para esse eixo será apresentada para cada dimensão nele abordada. De forma geral, nesse eixo são utilizados os resultados de todos os momentos avaliativos realizados.

Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

A definição dos indicadores para a avaliação das políticas de ensino utilizou os resultados da avaliação dos docentes pelos discentes, dos aspectos pedagógicos, serviços, dos formandos e egressos. Considerou-se também os resultados das avaliações de infraestrutura, por conta de sua relação com as atividades de ensino, sejam elas realizadas em salas de aula ou laboratórios, assim como a questão referente ao acervo da biblioteca, na medida em que representa a eficácia na atualização decorrente da implantação dos planos de ensino.

Os indicadores para a avaliação das políticas de pesquisa utilizam dados referentes ao acompanhamento dos projetos de pesquisa e inovação desenvolvidos na UPM. Um indicador para

essa dimensão está baseado no resultado de projetos considerando-se as linhas de fomento internas e externas, assim como a aderência desses projetos às linhas de pesquisa institucionais.

Para a avaliação de uma das dimensões da Pesquisa, há um instrumento de avaliação dedicado aos concluintes dos programas de Stricto Sensu sobre a orientação e atividades de pesquisa.

Outro instrumento de avaliação está diretamente ligado às avaliações realizadas pelos respectivos programas quanto à pesquisa e à produção de cada docente.

Soma-se a estas avaliações as realizadas nos programas de iniciação científica.

Para a avaliação de uma das dimensões da Extensão, há um instrumento dedicado aos cursos de educação continuada, incluindo-se os cursos Lato Sensu, que aborda os aspectos pedagógicos, de infraestrutura e de atendimento ligados a esses cursos. Quanto aos instrumentos existentes para avaliação dos projetos e atividades de extensão, há um indicador no instrumento de satisfação docente que avalia as condições para realização de atividades de pesquisa e extensão.

Para indicadores da avaliação da Comunicação com a Sociedade, foram utilizados a avaliação do sítio institucional, a avaliação realizada pelo egresso e pelo formando.

A avaliação da Ouvidoria foi realizada por indicadores no instrumento de serviços ao discente. O mesmo instrumento foi utilizado para avaliação das ações de internacionalização e as ações da CPA.

EIXO 4 - Políticas de Gestão

Este eixo aborda as questões referentes à Política de Pessoal, Organização e Gestão da Instituição, assim como sua Sustentabilidade Financeira.

Quanto às políticas referentes à gestão de pessoas, os indicadores foram distribuídos por dois instrumentos de avaliação, especificamente, a avaliação realizada pelo corpo técnico-administrativo e a realizada pelo corpo docente. Em ambos instrumentos foram incluídos indicadores referentes a plano de cargos e salários, aos salários, aos benefícios e relacionamento com os gestores. Dessa forma, procurou-se avaliar as políticas de gestão.

Quanto à Organização e Gestão da Instituição, cumpre informar que a gestão da Universidade se organiza por meio de seus executivos acadêmicos, Reitor, Pró-Reitores, Diretores e Coordenadores, e dos Conselhos, especificamente do Conselho Universitário, Conselho de Ensino Pesquisa e Extensão e dos Colegiados de Curso. Os Núcleos Docentes Estruturantes dos cursos de graduação cumprem, de acordo com legislação vigente, seu papel propositivo e consultivo quanto às questões referentes aos Projetos Pedagógicos dos Cursos de Graduação. Ainda na dimensão da gestão,

foram incluídos indicadores nos instrumentos dedicados ao corpo técnico-administrativo e docentes que avaliaram os gestores de cada área, assim como o Coordenador dos cursos de graduação. Na avaliação referente aos aspectos pedagógicos, os discentes avaliaram seus coordenadores de curso e os diretores de suas Unidades Acadêmicas.

A sustentabilidade financeira da Universidade é garantida pela gestão responsável de seus recursos, assim como a construção conjunta, Universidade e Entidade Mantenedora, do orçamento anual. Dessa forma, há um equilíbrio na busca pelas metas do planejamento estratégico institucional que fortalece a situação financeira da Universidade.

EIXO 5 - Infraestrutura Física.

Este eixo aborda as questões referentes à infraestrutura. Os indicadores que abordam a avaliação desse eixo encontram-se presentes nas avaliações:

- de satisfação docente, nos indicadores que tratam do apoio de infraestrutura para realização do trabalho docente, das bibliotecas, sala de professores, gabinetes de trabalho para professores de período integral e laboratórios;
- do corpo técnico-administrativo, o eixo referente à infraestrutura é avaliado por meio do indicador referente às condições de trabalho;
- da infraestrutura pelo corpo discente nos cursos de graduação, realizada em momento avaliativo exclusivo dedicado a esse eixo;
- do instrumento utilizado pelos formandos que aborda a infraestrutura;
- dos cursos de pós-graduação, há uma dimensão dedicada, especificamente, a infraestrutura.

Em todas as avaliações pensou-se não somente nas condições para realização do trabalho por meio de equipamentos e mobiliário adequados, mas também no conforto em cada ambiente onde ações relacionadas ao trabalho são realizadas. Dessa forma, a avaliação do eixo referente à infraestrutura foi construída por meio da avaliação que considerou os diferentes segmentos da Comunidade Universitária.

Busca-se em cada uma das avaliações identificar os pontos fortes e fracos e as potencialidades esquecidas, sempre buscando a qualidade dos trabalhos.

Tendo como prioridade o princípio da globalidade, tão necessário a um processo de Avaliação Institucional que representa um fenômeno complexo e multidimensional, não se pode deixar de refletir sobre a missão da Instituição envolvida.

Missão e Visão⁴

Missão significa o direcionamento para a atuação da Instituição no âmbito da sociedade em que está inserida. A Missão institucional encontra-se assim definida: “Educar e cuidar do ser humano, criado à imagem de Deus, para o exercício pleno da cidadania, em ambiente de fé cristã reformada”. A Universidade Presbiteriana Mackenzie tem relevante papel no atendimento a essa missão por intermédio dos conteúdos, recursos e metodologias próprios nas suas várias áreas acadêmicas.

A Visão da Universidade Presbiteriana Mackenzie permeia todos os planos de ação e o desenvolvimento de sua prática cotidiana. Dessa forma, a Visão de “Ser reconhecida pela sociedade como instituição confessional presbiteriana e filantrópica, que se dedica às ciências divinas e humanas, comprometida com a responsabilidade socioambiental, em busca de contínua excelência acadêmica, do cuidado e da gestão”, organiza a composição e o desenvolvimento do currículo de maneira que possa ser refletida em todos os aspectos.

O currículo e as políticas e estratégias de ação, dirigidos por essa visão, têm como fim maior favorecer o reconhecimento efetivo, pelos alunos e pela comunidade, de uma instituição que prima pela excelência, considerando seu papel na sociedade, sua relação com os outros e com Deus.

A Missão e a Visão materializam-se na prática de princípios e valores que se refletem nas relações pedagógicas, dentro da sala de aula, nas relações de trabalho entre funcionários e equipes de apoio administrativo e se consolidam na ação futura de nossos alunos, imprimindo neles o “espírito mackenzista”.

Valores e princípios⁵

A Universidade Presbiteriana Mackenzie tem por finalidade desenvolver as funções de ensino, pesquisa e extensão, em todas as áreas do conhecimento humano, atendendo às diretrizes curriculares do Ministério da Educação e às demandas da sociedade na qual se insere, praticando e expressando os valores descritos a seguir:

- Na conduta pessoal: dignidade, caráter, integridade e espírito mackenzista;
- No exercício da atividade profissional: ética, competência, criatividade, disciplina, dedicação e disposição para o trabalho voluntário;

⁴ Fonte: Plano de Desenvolvimento Institucional UPM

⁵ Fonte: Plano de Desenvolvimento Institucional UPM



- No relacionamento interpessoal: lealdade, respeito mútuo, compreensão, honestidade e Humildade;
- No processo de decisão: busca de consenso, de justiça, de verdade, de igualdade de oportunidades para todos;
- No relacionamento entre órgãos colegiados, unidades e departamentos: cooperação, espírito de equipe, profissionalismo e comunicação adequada;
- No relacionamento com outras instituições: responsabilidade, independência e transparência;
- Na sociedade: participação e prestação de serviços à comunidade;
- E, em todas as circunstâncias, agir com amor que é o vínculo da perfeição, para a maior glória de Jesus Cristo.

3 METODOLOGIA

A Avaliação Institucional é composta por um conjunto de atividades que envolvem:

- a) O planejamento da avaliação;
- b) A construção dos instrumentos de avaliação;
- c) O envolvimento e conscientização da comunidade para realização dos momentos avaliativos;
- d) A aplicação dos instrumentos de avaliação;
- e) A coleta dos resultados;
- f) A análise dos resultados;
- g) A elaboração de relatórios específicos para cada momento avaliativo;
- h) Devolutiva.

Após a emissão do relatório, realiza-se a devolutiva junto às Unidades Acadêmicas, para retornar à comunidade Universitária as impressões registradas nos instrumentos de modo a fornecer insumos para a gestão. Da mesma forma, os relatórios são apreciados pela Reitoria e seus respectivos órgãos de gestão acadêmico-administrativos que utilizam os resultados para o devido cotejamento com as metas estabelecidas no PDI, e quando pertinente reavaliação das políticas institucionais para o ensino, a pesquisa e a extensão, em todos os seus aspectos pertinentes.

3.1 Avaliação Docente

A avaliação docente tem como principal foco:

- a) Possibilitar a cada docente uma autoavaliação, permitindo que possa refletir acerca do seu papel como docente do ensino superior e sobre sua ação educativa;
- b) Fomentar a discussão e a revisão das práticas desenvolvidas que são indispensáveis para a legitimação da avaliação;
- c) Busca-se ainda na reflexão, uma saída para a construção de uma cultura de avaliação eficaz na instituição, sem medos, mas com responsabilidade.

Essa legitimação do processo só se consegue quando a própria comunidade envolvida participa e se responsabiliza pelos possíveis significados e interpretações. A autoavaliação é um processo cíclico, criativo e provocador de análises e discussões, que busca a reflexão real sobre os resultados e dimensiona ações para melhorias, seja a curto ou a longo prazo. O verdadeiro objetivo é

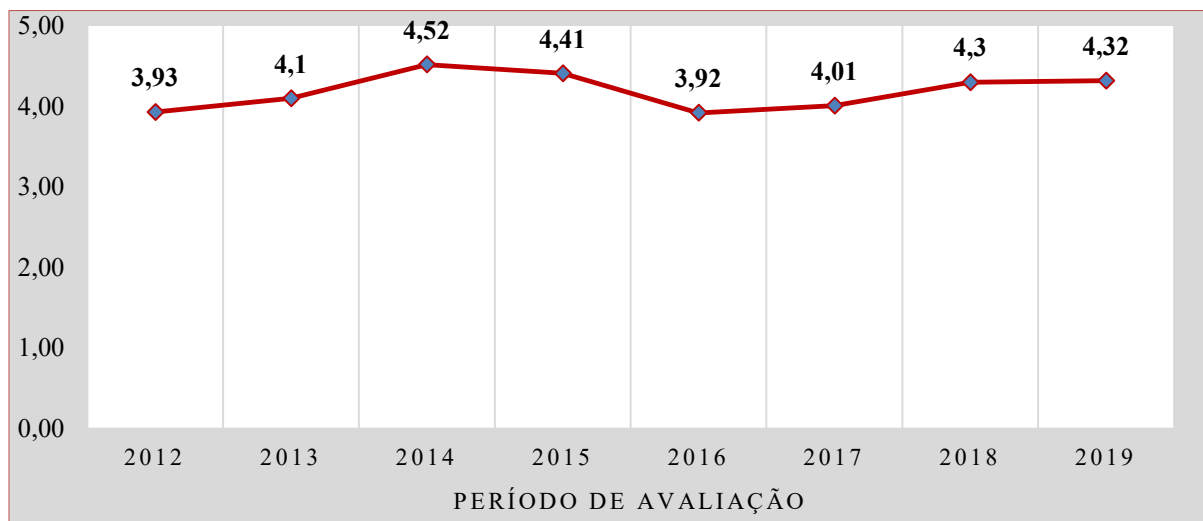
possibilitar ao docente o autoconhecimento como consequência desta cultura avaliativa, que só é adquirida com discussões que motivem e busquem estratégias para a real qualidade, pois:

“Não basta que os membros participem do processo, é preciso que eles tenham consciência que a autoavaliação deve ser realizada, porque é importante para a comunidade à medida que deve provocar melhorias na instituição, devendo os mesmos atuar como protagonistas nessa etapa do sistema avaliativo” (AUGUSTO et al, 2007, p,621).

No calendário organizado pela CPA, todos os alunos recebem as questões e as respondem sem a necessidade de se identificar, e em seguida a tabulação é realizada com o auxílio de leitura por imagem.

Cada professor tem acesso restrito a sua própria avaliação, por turma, e recebe uma média geral. Também tem acesso a média geral da turma e da Unidade na qual leciona. O Reitor, os Pró-Reitores, Diretores das Unidades Acadêmicas e Coordenadores de curso têm acesso a todas as avaliações. Além disso, existe um histórico das avaliações desde 2001, para que o professor acompanhe seu desempenho. O Gráfico 6 exemplifica a apresentação do histórico.

Gráfico 6: Exemplo de histórico das avaliações



O instrumento proposto pela CPA é composto por 13 questões que objetivam a avaliação em dimensões consideradas relevantes ao exercício da docência. Sua abrangência envolve aspectos que vão do conhecimento do assunto à utilização de metodologias ativas de aprendizagem.

Para cada afirmação do instrumento, o aluno assinala, conforme sua percepção, o grau de concordância para a afirmação. No caso de plena concordância será auferida a nota 5 (cinco) para o

indicador e no caso de plena discordância será atribuída a nota 1 (um) ao indicador. A variação entre 5 a 1 indica concordância parcial, gradativa, com a afirmação.

O Apêndice A apresenta o instrumento de avaliação do docente pelos discentes.

3.2 Avaliação Infraestrutura

Como parte do programa de avaliação da Universidade Presbiteriana Mackenzie, a avaliação de infraestrutura tem como objetivo registrar a percepção do discente quanto às condições oferecidas pela Instituição para consecução de suas atividades fim. Acredita-se que a qualidade das instalações e o conforto no atendimento às necessidades básicas do aluno para o trabalho discente influenciam positivamente no seu desempenho acadêmico, impactando em parâmetros importantes para a Universidade, tais como a taxa de retenção acadêmica e os resultados das avaliações externas, como exames de ordem e avaliações conduzidas pelo INEP/MEC. Cabe ressaltar que o ENADE, no questionário do aluno, apresenta questões específicas referentes à infraestrutura e as respostas dos discentes a esses indicadores são computadas na nota do ENADE para o curso sendo avaliado.

Ressalta-se que os resultados obtidos nos momentos avaliativos conduzidos pela CPA são importantes insumos para o planejamento das ações da Universidade. No caso específico da avaliação da infraestrutura, os resultados apresentados têm auxiliado nas decisões dos investimentos realizados nos campi da UPM.

A avaliação é realizada por meio da aplicação de um instrumento de pesquisa em que o aluno expressa sua percepção sobre as condições das instalações e da infraestrutura de seu curso, incluindo: as salas de aula; laboratórios; sanitários; equipamentos disponibilizados para as aulas e a biblioteca. O instrumento é disponibilizado na web e o acesso por meio do Terminal Informativo do Aluno (TIA), ou diretamente no endereço assinalado em mensagem enviada por e-mail a todos os alunos.

Todos os indicadores foram construídos de forma a objetivar avaliação, tornando-a rápida e direta para que o aluno fosse motivado a participar.

São encaminhados e-mails aos Diretores, Coordenadores e Professores dos cursos de graduação, solicitando o apoio na divulgação da avaliação, assim como ressaltar a importância desse momento avaliativo para gestão da Instituição.

O Apêndice B apresenta o instrumento deste processo avaliativo.

3.3 Avaliação de Serviços

Realizada em caráter anual, a avaliação de serviços concentrou-se no conhecimento da percepção do aluno sobre a qualidade dos serviços disponibilizados pela UPM, para atendimento às suas necessidades para o desenvolvimento das atividades pedagógicas, assim como os serviços necessários para a vida no campus.

A avaliação é realizada por meio da aplicação de um instrumento de pesquisa em que o aluno expressa sua percepção sobre os serviços oferecidos pela Universidade, tais como:

- Ouvidoria;
- Segurança nos campi;
- Atendimento nas Unidades Acadêmicas;
- Atendimento nas bibliotecas;
- Serviços na área de Tecnologia para apoio às atividades pedagógicas.

Este instrumento é disponibilizado na web, com o acesso por meio do TIA e também diretamente no endereço assinalado em mensagem enviada por e-mail a todos os alunos dos cursos de graduação. Todos os indicadores foram construídos de forma a objetivar a avaliação, tornando-a rápida e direta, para que o aluno fosse motivado a participar.

São encaminhados e-mails aos diretores e coordenadores dos cursos de graduação, solicitando o apoio na divulgação da avaliação, assim como ressaltar a importância desse momento avaliativo para gestão da Instituição.

O Apêndice C apresenta o instrumento deste processo avaliativo.

3.4 Aspectos Pedagógicos

Também realizada pela terceira vez, esta avaliação teve como referência o instrumento de avaliação de curso do INEP, especificamente a Dimensão 1 do instrumento que avalia a organização didático-pedagógica do curso. Dessa forma, pretendeu-se capturar a impressão do aluno quanto à efetividade dos regulamentos acadêmicos, norteadores de elementos da política de graduação, assim como sua satisfação com o curso e quanto ao desempenho de seu Coordenador e Diretor de Unidade Acadêmica. Ao procurar a satisfação do aluno quanto a esses indicadores, relacionou-se essa satisfação com a construção de um ambiente propício para o processo de ensino-aprendizagem em

uma relação de mútua confiança entre as partes. Os indicadores foram propostos de maneira a abordar os aspectos do cotidiano do relacionamento entre o coordenador e o aluno.

O método de pesquisa utilizado é o de *mail survey*, assim como as avaliações de infraestrutura e serviços. Nesse tipo de pesquisa a coleta de dados é feita por meio de um questionário enviado a um conjunto de indivíduos para preenchimento e devolução opcionais. Os respondentes (indivíduos que optaram por preencher e devolver o questionário) constituem, portanto, uma amostra não probabilística da população (nesse caso, alunos dos cursos de graduação da UPM). Os questionários utilizados abordam pontos referentes à atuação docente (três questões), sobre regulamentação de trabalhos acadêmicos (quatro questões), sobre a satisfação do aluno com o curso e professores (duas questões), sobre a atuação dos coordenadores (seis questões) e sobre o Diretor (quatro questões).

O Apêndice D apresenta o instrumento deste processo avaliativo.

3.5 Avaliação da Satisfação Docente

Como parte do programa de avaliação da UPM, o momento avaliativo denominado satisfação docente procura levantar, e conseqüentemente entender, os fatores que colaboram com o bem-estar e a satisfação do professor no exercício de suas atividades acadêmicas na Universidade. Dessa forma, utiliza-se um instrumento de avaliação com indicadores relacionados aos fatores do cotidiano do professor que abrangem infraestrutura para realização de seu trabalho, os serviços administrativos necessários para o exercício da docência, as condições em sala de aula e os benefícios oferecidos pela Universidade, assim como indicadores institucionais ligados à comunicação, gestão e transparência.

Juntamente com a avaliação da satisfação docente, é realizada uma avaliação do Coordenador pelos professores do curso. A avaliação do Coordenador não apenas procura avaliar o trabalho desse importante gestor acadêmico, mas, também, estabelecer novos paradigmas para seu exercício e atuação, considerando as mudanças no cenário da educação superior no país.

Com a análise dos resultados desse momento avaliativo, deseja-se aprimorar, não somente o instrumento de avaliação de modo a capturar e aprofundar a discussão sobre pontos relevantes na satisfação docente e na atuação do coordenador, mas, também, buscar melhorar e aprimorar as condições de trabalho do docente e do coordenador, de modo a atingir os patamares de qualidade estabelecidos pela Universidade.

O método de pesquisa utilizado é o de *mail survey*.

Os questionários utilizados são compostos de 24 questões sobre grau satisfação e 22 sobre a atuação do Coordenador. Para garantir o sigilo das respostas na avaliação, cada professor deve retirar (em sua unidade) uma senha escolhida aleatoriamente e assim utilizar para fazer a avaliação.

O Apêndice E apresenta o instrumento deste processo avaliativo.

A avaliação é realizada pela internet com todos os docentes da Universidade Presbiteriana Mackenzie. Antes da avaliação são encaminhados e-mails aos Diretores de Unidade e Coordenadores de Curso divulgando a avaliação e pedindo apoio, junto aos professores, para que estes participem da avaliação. Um e-mail individual é encaminhado a cada professor com um convite para participação da avaliação, assim como com o endereço eletrônico onde se encontra o instrumento.

3.6 Avaliação da Satisfação dos Alunos Formandos da UPM

Nessa avaliação realizada on-line, o aluno formando preenche um questionário cujo objetivo é medir sua satisfação em relação a alguns pontos relacionados ao seu curso e à Universidade como um todo.

Os objetivos que norteiam o projeto da avaliação são:

- Conhecer o perfil do aluno formando de cada curso;
- Conhecer a opinião do aluno sobre vários itens, como: estrutura física, professores, atendimentos nos diversos setores da Universidade, biblioteca e laboratórios;
- Conhecer a realidade do mercado na questão de empregabilidade;
- Conhecer o potencial sobre a perspectiva de continuação dos estudos na IES.

Com a análise do resultado obtido é possível buscar melhorias e obter informações sobre as pretensões discentes quanto à Educação Continuada. É importante conhecer a intenção do aluno de prosseguir seus estudos no próprio Mackenzie, e também é relevante constatar o grau de satisfação com sua atividade profissional face às exigências do mercado, além de identificar a aceitação dos formandos no mercado de trabalho.

O levantamento é realizado por meio da *internet*. Cada aluno concluinte, ao consultar suas notas finais, tem acesso à pesquisa através do Terminal Informativo Acadêmico (TIA). O acesso aos resultados, que tem como saída um resultado geral e um resultado por curso, está na intranet do *site* do Mackenzie.

O instrumento atual está dividido em quatro áreas:

- Mercado atual de trabalho;

- Pesquisa salarial;
- Curso (docentes/instalações/atendimento);
- Satisfação discente.

O objetivo desta avaliação é conhecer o perfil do aluno formando, de cada curso superior no quesito profissão/econômico, saber qual a opinião do aluno sobre a faculdade cursada em vários itens como: estrutura física, professores, atendimentos nos diversos setores da Universidade, biblioteca, laboratórios, mostrar uma visão do mercado na questão de empregabilidade, satisfação do aluno com a profissão, motivação, grau de segurança com os ensinamentos adquiridos na faculdade frente ao mercado de trabalho, perspectiva de continuação dos estudos na IES, abrir uma visão estratégica de marketing sobre cursos e mercado, para a IES.

O Apêndice F apresenta o instrumento deste processo avaliativo.

3.7 Avaliação do Clima Organizacional

Com o objetivo avaliar o grau de satisfação e de identificar os principais fatores que podem contribuir para melhorias na relação de trabalho entre os colaboradores da Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM) e do Instituto Presbiteriano Mackenzie (IPM), a Comissão Própria de Avaliação (CPA) desenvolveu um instrumento especial de investigação que foi aplicado em 2018 e tem revelado fatos importantes acerca dessa relação de trabalho com potenciais itens a serem verificados.

O método de pesquisa utilizado é o de *mail survey*. O público-alvo são todos os colaboradores da Universidade e Instituto Mackenzie. O questionário utilizado é composto de 58 questões fechadas e 1 questão aberta. As questões versam sobre grau satisfação com relação aos seguintes aspectos:

- Nível de satisfação com os gestores (superiores imediatos e nível executivo);
- Nível de satisfação salarial, incluindo benefícios;
- Nível de satisfação para com ambiente de trabalho;
- Nível de satisfação com seus líderes;
- Nível de satisfação no que diz respeito à ética e imagem organizacional da instituição;
- Nível de satisfação referente às oportunidades profissionais/recompensas;
- Nível de satisfação no que se refere às relações interpessoais;
- Nível de satisfação quanto à comunicação (informações de interesse dos colaboradores).

O Apêndice G apresenta o instrumento utilizado no processo de avaliação realizado pelos colaboradores.

3.8 Avaliação da Satisfação dos Egressos

Com o objetivo de conhecer e acompanhar o percurso dos egressos, a Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM), por meio da Comissão Própria de Avaliação (CPA), desenvolveu um instrumento de avaliação para ser aplicado anualmente ao grupo formado pelos egressos dos cursos de graduação nos últimos 5 anos. A importância da pesquisa com os egressos tem ganhado nova relevância na medida em que se percebe que o desempenho desse grupo pode ser considerado como indicador da qualidade dos cursos oferecidos pela IES, assim como do seu compromisso social, haja vista que um dos objetivos da Universidade é a preparação de seu aluno para o mundo do trabalho. Como parte do instrumento, o egresso é convidado a manifestar-se sobre a contribuição da Universidade na sua formação profissional e no seu desenvolvimento cultural.

O método de pesquisa utilizado é o de *mail survey*. Os respondentes são os egressos de cursos de graduação da Universidade Presbiteriana Mackenzie.

O questionário utilizado é composto de 14 questões fechadas e 1 questão aberta (sugestões), assim distribuídas:

- a) 3 questões sobre a inserção no mundo do trabalho;
- b) 3 questões sobre a satisfação com o nível profissional e social em que se encontra;
- c) 4 questões sobre a satisfação com a preparação oferecida pelo Mackenzie para sua atuação profissional;
- d) 4 questões sobre sua atual relação com o Mackenzie.

Considerando o instrumento proposto para a coleta de dados, o objetivo desse momento avaliativo é conhecer a opinião do egresso sobre a qualidade da preparação oferecida pela Universidade para o enfrentamento dos desafios da sociedade em geral e do complexo mundo do trabalho.

Cumprir informar que a partir dos resultados desse instrumento pode-se construir outro que aborde especificamente as maiores fragilidades aqui apontadas de modo a aprofundar a compreensão dos pontos avaliados.

O Apêndice H apresenta o instrumento utilizado neste processo avaliativo.

3.9 Avaliação dos Cursos em EAD

Com o objetivo de conhecer e acompanhar o andamento dos alunos em EaD, a Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM), por meio da Comissão Própria de Avaliação (CPA), da Coordenadoria de Governança Universitária e Desempenho Institucional (CGI) e do Centro de Educação a Distância (CEDaD), desenvolveu um instrumento de avaliação para ser aplicado semestralmente aos alunos desta modalidade de ensino. A importância da pesquisa com estes alunos é de grande relevância na medida em que os resultados obtidos vão retroalimentar as políticas de educação a distância.

O processo é coordenado pela CGI, com o apoio da Gerência de Tecnologia da Informação (GERTI) e do CEDaD.

A avaliação é realizada por meio da aplicação de um instrumento de pesquisa em que o aluno expressa sua percepção sobre as condições de oferta do seu curso, incluindo: disciplinas, professores, coordenador, tutor, aspectos pedagógicos, ambiente virtual, Terminal Informativo do Aluno (TIA), infraestrutura e atendimento do polo.

O instrumento é disponibilizado dentro da plataforma própria desenvolvida pela Gerência de Tecnologia da Informação (GERTI).

Todos os indicadores foram construídos de forma a objetivar a avaliação, tornando-a rápida e direta para que o aluno fosse motivado a participar.

O Apêndice I apresenta o instrumento deste processo avaliativo.

3.10 Avaliação de Disciplinas (Graduação)

Conduzido pela CPA com apoio da GERTI, utilizando-se a plataforma Moodle.

O método utilizado neste processo avaliativo é uma adaptação do que convencionamos chamar “*self-administered questionnaire*”: um método de amostragem não probabilística em que um questionário (instrumento de avaliação) é colocado à disposição de um conjunto predefinido de potenciais respondentes e a decisão de participar ou não da amostra, respondendo ou não ao questionário, é tomada independentemente por cada um deles.

No caso particular do processo de avaliação das disciplinas, os potenciais respondentes são todos os alunos matriculados nessas disciplinas avaliadas e o preenchimento do questionário é feito on-line através da plataforma Moodle, da Universidade.

Essa avaliação é realizada em momentos especiais, com a construção de instrumentos de coleta de dados específicos para as dimensões que se pretende avaliar. No ano de 2020 seriam realizadas avaliações das disciplinas Confessionais, mas não aconteceram devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência em decorrência da pandemia da Covid-19.

3.11 Avaliação dos Programas Pós-Graduação Stricto Sensu

A autoavaliação da Pós-Graduação na UPM é realizada sistematicamente, desde 1999, pela comunidade acadêmica. O processo é coordenado pela CGI em conjunto com a Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação. A CPA e a CGI são responsáveis pelo planejamento, operacionalização, divulgação dos dados e pela elaboração e encaminhamento de Relatórios Institucionais, para os diversos gestores envolvidos nesses processos, tendo como objetivo sinalizar os principais pontos de melhorias para o conjunto de cursos e programas oferecidos pelas diferentes Unidades Acadêmicas. Para tanto, realiza sistematicamente ações de sensibilização junto da comunidade acadêmica envolvida e um processo de meta-avaliação ao final de cada ciclo de avaliação, com o intuito de fazer uma revisão nas práticas adotadas e introduzir novas metodologias no processo de avaliação.

Os diferentes instrumentos utilizados são compostos por questões abertas e fechadas e são aplicados em diversos momentos do processo de ensino e aprendizagem. A participação de alunos e professores é voluntária e anônima. A aplicação dos instrumentos tem sido realizada de maneira presencial e on-line, desde 2011, na Plataforma Moodle, o que permitiu não só que os resultados fossem conhecidos em tempo real de aplicação quanto à inserção gradativa da comunidade acadêmica na gestão do processo.

Os resultados, alinhados aos objetivos de expansão das atividades de pesquisa e de inserção internacional da Pós-Graduação da UPM, enfatizadas especialmente no PDI e incentivados pela Avaliação da CAPES, propiciaram ações promovidas pela Coordenadoria de Cooperação Internacional e Interinstitucional (COI), que representa e apoia a Reitoria da Universidade Presbiteriana Mackenzie, no desenvolvimento e implantação de atividades e projetos interinstitucionais e internacionais, visando à promoção da troca de experiências entre estudantes, docentes e pesquisadores de outras instituições em estudo, pesquisa e extensão.

Atualmente as avaliações que abrangem os Cursos dos Programas de Stricto Sensu são:

- a) Avaliação do Processo da Pesquisa e Orientação (instrumento disponível no Apêndice K);
- b) Avaliação de Docentes/Disciplinas (instrumento disponível no Apêndice L);

c) Avaliação Serviços e Infraestrutura (instrumento disponível no Apêndice M);

3.12 Avaliação dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu

As avaliações voltadas para os cursos de Lato Sensu são realizadas de maneira presencial e on-line, com a utilização de quatro instrumentos de avaliação, aplicados em diferentes momentos do processo de ensino-aprendizagem.

Para os cursos de Lato Sensu, as avaliações são:

- a) Avaliação dos Docentes e Disciplina;
- b) Avaliação da Infraestrutura e Serviços;
- c) Avaliação dos formandos;
- d) Avaliação de Curso.

A avaliação de infraestrutura e serviços é aplicada anualmente de forma on-line a todos os alunos dos cursos de Pós-Graduação Lato Sensu, enquanto a avaliação de curso é aplicada anualmente de forma on-line aos alunos concluintes desses cursos.

A avaliação dos docentes é aplicada de maneira presencial com periodicidade semestral. O instrumento de pesquisa está disponível no Apêndice N.

3.13 Novos Instrumentos em Processo de Desenvolvimento

A CPA, juntamente com as Pró-Reitorias da UPM, está trabalhando no desenvolvimento de novos instrumentos e metodologias para avaliação dos docentes da Graduação e Pós-Graduação, instrumentos para avaliação do ensino on-line e para avaliação do envolvimento de professores e alunos em atividades extensionistas. A implantação das aulas on-line para enfrentamento da pandemia da Covid-19 evidenciou a necessidade da descontinuação dos instrumentos para avaliação presencial e implantação de todos os instrumentos de forma on-line.

4 DESENVOLVIMENTO DAS AVALIAÇÕES

Em 2014, ao completar 11 anos de implantação do SINAES, o INEP apresentou um novo instrumento de avaliação institucional que norteia os processos de avaliação externa assim como a elaboração do relatório de autoavaliação a ser encaminhado ao MEC. O instrumento agrupa as dez dimensões do SINAES em cinco eixos que abordam aspectos relevantes quanto à qualidade do Ensino Superior no país.

O instrumento apresentou novos indicadores que induziram um valioso momento de reflexão interna quanto à criação de novos serviços aos alunos assim como a proposição de novos indicadores institucionais para enriquecer a autoavaliação.

O instrumento apresentou novos indicadores que induziram um valioso momento de reflexão interna quanto à criação de novos serviços aos alunos, assim como a proposição de novos indicadores institucionais para enriquecer a autoavaliação.

Eixo 1. O foco deste eixo é a descrição dos processos de planejamento e avaliação Institucional, dos principais elementos do processo autoavaliação da IES, relatórios de autoavaliação elaborados pela CPA e aos demais documentos institucionais avaliativos do período que constitui o objeto de avaliação.

Eixo 2. Este eixo tem seu foco no PDI e consiste na verificação da coerência existente entre esse documento e as ações institucionais nas diferentes vertentes de sua atuação acadêmica – ensino, pesquisa, extensão e gestão. Pretende, igualmente, verificar os diferentes caminhos percorridos (ou a percorrer) pela IES no contexto de sua inserção social, bem como sua atuação face à inclusão e ao desenvolvimento econômico e social, tendo sempre como base a missão, os propósitos e as metas anunciadas no PDI.

Dessa forma, o eixo Desenvolvimento Institucional assume o papel de induzir maior comprometimento da IES na construção de seu PDI, priorizando sua coerência e evolução.

Eixo 3. O foco deste eixo é a descrição das políticas acadêmicas, ações acadêmico-administrativas para cursos de graduação e pós-graduação lato sensu e stricto sensu, além da pesquisa, iniciação científica e extensão. Nesse eixo analisam-se os elementos constitutivos das práticas de ensino, pesquisa e extensão, considerando como meta o aprendizado. Enfatiza-se também ações de estímulo e difusão da produção acadêmica docente, como as políticas institucionais de acompanhamento de egressos, a comunicação com a sociedade e o atendimento ao discente e internacionalização.

Eixo 4. Este eixo tem como foco a verificação do desenvolvimento das políticas de pessoal e da organização e gestão da Instituição. Abrange, ainda, elementos do planejamento e da sustentabilidade financeira da IES para garantir o seu pleno desenvolvimento de forma sustentável.

Eixo 5. Neste eixo, verificam-se as condições de Infraestrutura que a IES apresenta, como instalações administrativas, sala de aula, auditórios, sala dos professores, espaço de convivência e alimentação, instalações para a CPA. A biblioteca com sua infraestrutura e acervo, salas de informática, instalações sanitárias, e estruturas dos polos da EaD e recursos tecnológicos e de comunicação.

O Quadro 7 apresenta a relação entre os cinco Eixos e as dez Dimensões.

Quadro 7: Relação entre os cinco Eixos e as dez Dimensões

EIXO	DO QUE TRATA	RELAÇÃO COM AS DIMENSÕES DO SINAES
Eixo 1	Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 8 – Planejamento da Avaliação.
Eixo 2	Desenvolvimento Institucional	Dimensão 1 – Missão e PDI; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da IES.
Eixo 3	Políticas Acadêmicas	Dimensão 2- Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Política Acadêmica aos Discentes.
Eixo 4	Políticas de Gestão	Dimensão 5- Políticas de Pessoal; Dimensão 6- Organização e Gestão da Instituição. Dimensão 10- Sustentabilidade Financeira
Eixo 5	Infraestrutura Física	Dimensão 7 – Infraestrutura Física.

A CPA conduziu os estudos necessários ao desenvolvimento/adaptação dos instrumentos de avaliação para atender aos novos indicadores propostos pelo INEP/MEC. Os novos instrumentos foram aplicados nos momentos avaliativos do triênio 2018-2020.

4.1 RESULTADOS DOS PROCESSOS DE AUTOAVALIAÇÃO

Esta seção dedica-se à apresentação dos resultados dos momentos de autoavaliação, considerando os instrumentos adotados para levantamento das informações pertinentes, assim como sua associação, conforme apresentado, aos cinco eixos do novo instrumento.

4.1.1 Resultados da Avaliação Docente

A avaliação do docente foi realizada, para todos os cursos de graduação presencial da UPM no primeiro e segundo semestres dos anos de 2018 e 2019. Assim sendo, todos os alunos tiveram a oportunidade de avaliar seus professores duas vezes no ano. Essa avaliação é realizada presencialmente de forma contínua. Porém, no ano de 2020, devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência⁶ (REC), em decorrência da pandemia da Covid-19, os alunos não avaliaram individualmente seus professores. A avaliação foi realizada de forma geral durante a Avaliação dos Processos de REC, conforme apresentado no item 4.1.13. A Tabela 13 apresenta o percentual de participação dos alunos na avaliação presencial no período de 2016 a 2019⁷.

Tabela 13: Adesão dos alunos na avaliação dos professores 2016 a 2019 (continua na página seguinte)

Curso	2016/1	2016/2	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2	2019/1	2019/2
Administração de Empresas - Alphaville	67%	62%	80%	67%	68%	68%	85%	72%
Administração de Empresas - Campinas	80%	77%	66%	76%	72%	63%	71%	100%
Administração de Empresas - Higienópolis	76%	74%	72%	67%	56%	69%	73%	66%
Arquitetura e Urbanismo	70%	67%	63%	71%	71%	61%	72%	79%
Ciência da Computação	-	-	-	-	68%	61%	64%	55%
Ciências Biológicas	69%	77%	78%	80%	85%	80%	84%	94%
Ciências Contábeis	74%	66%	68%	73%	90%	69%	88%	67%
Ciências Econômicas	68%	66%	57%	80%	45%	70%	76%	55%
Design	71%	89%	49%	76%	77%	67%	71%	54%
Direito - Alphaville	-	-	-	-	-	-	-	71%
Direito - Campinas	87%	89%	98%	90%	83%	75%	84%	94%
Direito - Higienópolis	70%	66%	86%	69%	69%	65%	72%	69%
Engenharia Civil	81%	63%	88%	97%	98%	92%	92%	100%
Engenharia Civil - Campinas	80%	70%	76%	96%	95%	96%	92%	100%
Engenharia de Materiais	93%	74%	80%	95%	76%	68%	97%	75%
Engenharia de Produção	70%	67%	90%	71%	78%	72%	78%	80%
Engenharia de Produção - Campinas	89%	85%	90%	75%	95%	54%	78%	78%
Engenharia Elétrica	81%	93%	92%	82%	97%	59%	96%	99%
Engenharia Mecânica	69%	76%	95%	89%		82%	77%	78%
Farmácia	74%	59%	68%	63%	71%	52%	72%	67%
Filosofia	76%	72%	44%	59%	62%	57%	85%	58%

⁶ Decreto nº 64.862 do Governo do Estado de São Paulo, de 14/03/2020, que recomendou a suspensão das aulas presenciais

⁷ O período de 2016 a 2017 foi mantido na tabela para efeito comparativo da evolução da adesão dos alunos.

Tabela 13: Adesão dos alunos na avaliação dos professores 2016 a 2019 (continuação da página anterior)

Curso	2016/1	2016/2	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2	2019/1	2019/2
Fisioterapia - Higienópolis	-	-	-	86%	80%	70%	83%	57%
Jogos Digitais	-	-	-	-	54%	76%	100%	100%
Jornalismo	79%	83%	77%	78%	86%	81%	79%	70%
Letras	84%	80%	78%	84%	77%	97%	82%	78%
Matemática	61%	69%	65%	81%	74%	71%	89%	58%
Nutrição	63%	97%	85%	88%	75%	50%	83%	84%
Pedagogia	87%	65%	95%	76%	71%	85%	95%	91%
Psicologia	71%	69%	71%	66%	84%	64%	65%	68%
Publicidade	69%	70%	78%	71%	47%	64%	64%	66%
Química	78%	80%	91%	79%	65%	77%	83%	75%
Sistemas de Informação	-	-	-	76%	74%	58%	84%	62%
Tecnologia em Gastronomia	94%	88%	93%	73%	74%	79%	64%	65%
Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	-	-	-	58%	63%	30%	67%	89%
Teologia	61%	63%	65%	51%	55%	79%	64%	53%
Total da Universidade	74%	71%	75%	74%	70%	69%	75%	73%

A título de comparação, para destacar a evolução dos resultados da avaliação docente, a Tabela 14 apresenta as médias dos resultados obtidos pelos professores desde 2015. Destaca-se que o resultado obtido pelo professor pode variar de 0 a 5, sendo 5 o maior conceito possível. Por meio dos valores elencados pode-se perceber clara evolução dos mesmos, resultado de políticas desenvolvidas para melhoria e aprimoramento do corpo docente. O Gráfico 7 ilustra a evolução das médias obtidas pelos professores.

Tabela 14: Média dos conceitos obtidos pelos professores na avaliação pelos discentes no período de 2015 a 2019, agrupado por Unidade Acadêmica⁸ (continua na próxima página)

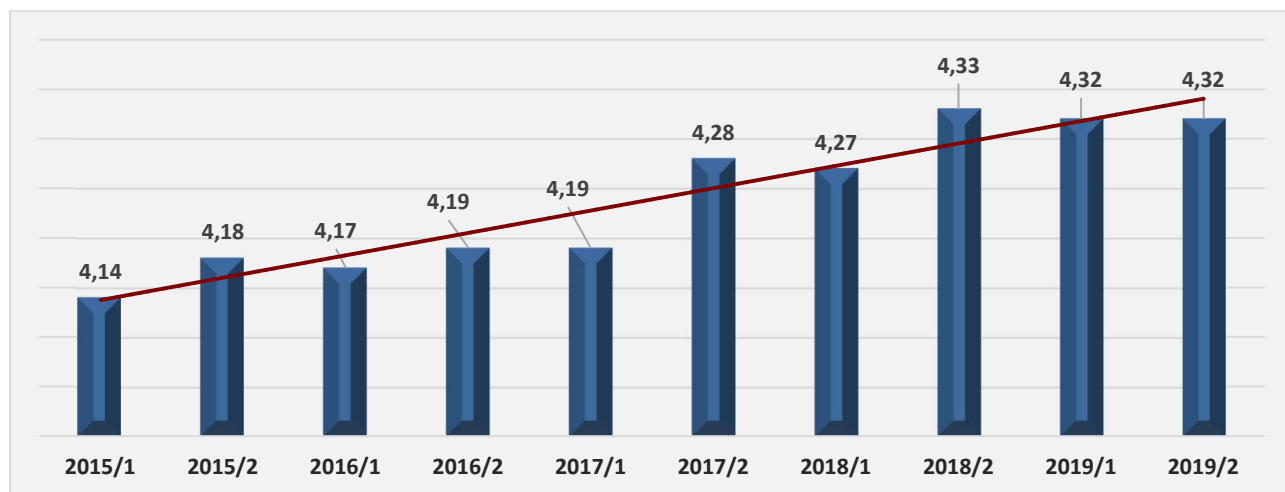
UNIDADES ACADÊMICAS	2015/1	2015/2	2016/1	2016/2	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2	2019/1	2019/2
Centro de Ciências Biológicas e da Saúde	4,31	4,37	4,37	4,4	4,36	4,44	4,38	4,47	4,45	4,44
Centro de Ciências Sociais e Aplicadas	4,04	4,1	4,09	4,12	4,15	4,21	4,17	4,28	4,24	4,27
Centro de Ciências e Tecnologia	-	-	-	4,27	4,2	4,32	4,33	4,32	4,30	4,34

⁸ No ano de 2020 a avaliação presencial não foi realizada, devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência, devido ao agravamento da pandemia da Covid-19.

Tabela 14: Média dos conceitos obtidos pelos professores na avaliação pelos discentes no período de 2015 a 2019, agrupado por Unidade Acadêmica⁹ (última página)

UNIDADES ACADÊMICAS	2015/1	2015/2	2016/1	2016/2	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2	2019/1	2019/2
Centro de Comunicação e Letras	4,06	4,1	4,08	4,16	4,14	4,23	4,3	4,31	4,40	4,38
Centro de Educação, Filosofia e Teologia	4,38	4,41	4,37	4,2	4,42	4,48	4,45	4,57	4,5	4,42
Escola de Engenharia Mackenzie	4,05	4,12	4,1	4,18	4,13	4,2	4,21	4,32	4,3	4,36
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo	4,01	3,97	3,97	4,07	4,07	4,15	4,09	4,16	4,18	4,14
Faculdade de Computação e Informática	4,15	4,22	4,27	4,2	4,18	4,29	4,3	4,27	4,29	4,28
Faculdade de Direito	4,08	4,17	4,14	4,12	4,09	4,2	4,17	4,25	4,24	4,24
Média da Universidade	4,14	4,18	4,17	4,19	4,19	4,28	4,27	4,33	4,32	4,32

Gráfico 7: Evolução da média dos conceitos pelos professores na avaliação pelos discentes, no período de 2015 a 2019



A Tabela 15 apresenta a média dos conceitos obtidos pelos professores dos cursos de graduação presencial nas avaliações pelos discentes no período de 2015 a 2019¹⁰.

⁹ No ano de 2020 a avaliação presencial não foi realizada, devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência, devido ao agravamento da pandemia da Covid-19.

¹⁰ No ano de 2020 a avaliação presencial dos professores não foi realizada, devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência, para enfrentamento da pandemia da Covid-19.

Tabela 15: Resultados obtidos pelos Cursos nas avaliações, de 2015 a 2019

CURSOS	MÉDIA DOS CURSOS									
	2015/1	2015/2	2016/1	2016/2	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2	2019/1	2019/2
Administração de Empresas - Higienópolis	4	4,07	4,06	4,11	4,12	4,18	4,19	4,27	4,26	4,29
Administração de Empresas - Alphaville	4,12	4,14	4,21	4,29	4,28	4,4	3,71	4,27	4,29	4,37
Administração de Empresas - Campinas	4,23	4,29	4,3	4,41	4,3	4,45	4,4	4,39	4,33	4,41
Arquitetura	4,01	3,94	3,95	4,06	3,98	4,1	4,1	4,14	4,17	4,13
Ciência da Computação	4,18	4,28	4,27	4,19	4,22	4,32	4,26	4,27	4,29	4,24
Ciências Biológicas	4,3	4,32	4,37	4,4	4,39	4,4	4,34	4,41	4,29	4,50
Ciências Contábeis	4	4,04	3,99	4,09	4,17	4,2	4,27	4,27	4,22	4,15
Ciências Econômicas	4,1	4,15	4,27	4,27	4,25	4,31	4,27	4,3	4,18	4,24
Design	4,04	4,05	4,11	4,05	4,24	4,17	4,18	4,35	4,32	4,31
Direito - Alphaville	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,49
Direito - Campinas	4,22	4,21	4,18	4,23	4,21	4,3	4,27	4,27	4,26	4,32
Direito - Higienópolis	4,04	4,14	4,13	4,12	4,12	4,2	4,21	4,25	4,24	4,24
Engenharia Civil	3,99	4,07	4,09	4,19	4,12	4,22	4,21	4,33	4,32	4,39
Engenharia Civil - Campinas	3,97	3,79	4,29	4,34	4,25	4,26	4,38	4,46	4,40	4,41
Engenharia de Materiais	4,12	4,13	4,29	4,43	4,21	4,24	4,47	4,42	4,59	4,47
Engenharia de Produção	4,05	4,14	4,06	4,16	4,15	4,15	4,23	4,25	4,24	4,34
Engenharia de Produção - Campinas	4,1	4,08	4,34	4,24	4,13	4,42	4,36	4,28	4,41	4,38
Engenharia Elétrica	4,09	4,08	4,12	4,09	4,2	4,27	4,27	4,32	4,27	4,36
Engenharia Mecânica	3,96	4,06	3,97	4,04	3,98	4,05	4,12	4,35	4,26	4,23
Farmácia	4,26	4,38	4,4	4,26	4,28	4,32	4,43	4,46	4,45	4,38
Filosofia	4,4	4,37	4,56	4,53	4,63	4,69	4,72	4,84	4,63	4,33
Fisioterapia - Higienópolis	-	-	4,55	4,53	4,55	4,65	4,49	4,71	4,63	4,60
Jornalismo	4,17	4,19	4,21	4,33	4,21	4,37	4,36	4,33	4,33	4,33
Letras	4,42	4,35	4,43	4,46	4,49	4,53	4,44	4,5	4,47	4,46
Matemática	4,35	4,22	4,41	4,44	4,46	4,55	4,55	4,45	4,49	4,59
Nutrição	4,38	4,33	4,42	4,46	4,53	4,54	4,37	4,57	4,54	4,62
Pedagogia	4,4	4,48	4,34	4,13	4,4	4,44	4,41	4,46	4,53	4,45
Psicologia	4,25	4,34	4,33	4,34	4,35	4,43	4,34	4,44	4,42	4,39
Publicidade	3,98	4,04	4	4,03	4	4,16	4,26	4,27	4,42	4,38
Química	4,4	4,43	4,28	4,26	4,33	4,37	4,33	4,34	4,46	4,52
Sistemas de Informação	4,14	4,12	4,25	4,21	4,15	4,27	4,3	4,27	4,30	4,30
Tecnologia em Análise/Desen. de Sistemas	-	-	4,22	4,05	3,92	4,18	4,13	4,17	4,31	4,11
Tecnologia em Gastronomia	4,41	4,48	4,39	4,61	4,53	4,47	4,44	4,53	4,77	4,74
Tecnologia em Jogos Digitais	-	-	-	-	-	-	4,76	4,71	4,73	4,55
Teologia	4,36	4,36	4,35	4,46	4,53	4,48	4,5	4,68	4,42	4,35
MÉDIA GERAL	4,18	4,20	4,25	4,27	4,26	4,34	4,33	4,39	4,39	4,38
Desvio Padrão	±0,16	±0,16	±0,16	±0,17	±0,18	±0,16	±0,19	±0,16	±0,15	±0,15

4.1.1.1 Desempenho do Professor em Sala de Aula por Unidade Acadêmica

De modo a possibilitar análises mais contextualizadas, em 2017/1, na apresentação dos resultados da avaliação do docente foi introduzido um novo parâmetro que considera, na sua construção, a média da Unidade e o desvio padrão em torno da média aritmética dos resultados das avaliações dos professores em cada unidade. Desse modo, foi possível avaliar o desenvolvimento do grupo de professores de uma certa Unidade e de cada professor em relação a esse mesmo grupo.

Em virtude da evolução do desempenho dos professores em sala de aula, em 2018/1, o parâmetro introduzido foi alterado conforme a Equação 1.

$$\text{Desvio} = \text{avaliação do professor} - (\text{média da Unidade} - 1,1 \sigma) \quad (E1)$$

Sendo σ o desvio padrão das avaliações da Unidade.

O valor do parâmetro (σ) foi utilizado para definir três regiões na distribuição dos resultados da avaliação, de acordo com o valor obtido por cada professor. A região de excelência foi definida como a região delimitada por professores com resultado da avaliação $1,1 \sigma$ acima do valor da média da Unidade.

Definida como região de atenção, a região delimitada por professores com avaliação inferior ao valor da média subtraída de $1,1 \sigma$, apresenta os professores que necessitam de orientação quanto às práticas de docência, embora ainda estejam acima do referencial mínimo de qualidade. A região delimitada pelas regiões previamente definidas é considerada como região média, em que os professores acompanham o desenvolvimento da Unidade.

Além das três regiões mencionadas, manteve-se o referencial mínimo de qualidade como adotado pelo INEP igual a 3 (três). Os professores que obtiveram avaliação inferior a 3 (três) encontram-se, por conta disso, abaixo do referencial mínimo de qualidade da UPM. A Tabela 16 apresenta a correlação entre as notas obtidas pelos professores nas avaliações e os referenciais de qualidade adotados pela UPM para os anos 2017 e 2018.

Tabela 16: Relação entre notas obtidas pelos professores nas avaliações e os referenciais de qualidade adotados pela UPM

Notas obtidas pelos professores nas avaliações (N)	REFERENCIAIS DE QUALIDADE ADOTADOS PELA UPM			
	Região Abaixo do padrão Mínimo de Qualidade	Região de Atenção	Região Média	Região de Excelência
	$N < 3$	$3 < N < (\text{MU} - 1,1 \sigma)$	$(\text{MU} - 1,1 \sigma) < N < (\text{MU} + 1,1 \sigma)$	$N > (\text{MU} + 1,1 \sigma)$

*UM = Média da Unidade Acadêmica; σ = Desvio padrão das avaliações da Unidade Acadêmica

A Tabela 17 apresenta o percentual dos professores com avaliação abaixo do referencial mínimo de qualidade, 3 (três), assim como os percentuais de professores que se encontram na região de excelência dos anos de 2017 e 2018. Em 2019 o formato de apresentação foi novamente alterado, por isso não consta da Tabela 17.

Tabela 17: Indicador de desempenho do professor para o período 2017¹¹ a 2018

UNIDADE ACADÊMICA	NÚMERO DE PROFESSORES AVALIADOS				NÚMERO DE PROFESSORES COM AVALIAÇÃO ABAIXO DO REFERENCIAL MÍNIMO DE QUALIDADE				NÚMERO DE PROFESSORES COM AVALIAÇÃO NA REGIÃO DE ATENÇÃO				NÚMERO DE PROFESSORES COM AVALIAÇÃO NA REGIÃO MÉDIA				NÚMERO DE PROFESSORES COM AVALIAÇÃO NA REGIÃO EXCELÊNCIA			
	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2	2017/1	2017/2	2018/1	2018/2
CCBS	145	145	123	124	1	1	0	2	17	17	16	14	120	117	96	103	7	10	11	5
CCSA	211	210	181	191	4	1	1	0	15	17	24	16	176	176	139	154	16	16	17	21
CCL	143	145	116	115	1	1	2	0	31	18	12	15	119	117	90	89	17	9	12	11
CCT	81	84	81	77	1	0	0	0	14	17	11	10	62	62	63	58	5	5	7	9
CEFT	49	51	45	44	1	1	0	0	2	5	7	8	44	45	36	33	6	0	2	3
EE	229	218	189	187	1	1	5	1	19	18	18	29	174	177	142	133	25	22	24	24
FAU	186	184	179	179	3	0	2	6	19	20	23	15	149	156	133	139	15	8	21	19
FCI	76	73	64	65	0	0	1	0	10	7	7	8	57	57	50	46	9	9	6	11
FD	151	162	156	163	4	7	3	4	11	15	24	19	122	126	110	126	14	14	19	14
TOTAIS	1.271	1.272	1.134	1.145	16	12	14	13	138	134	142	134	1.023	1.033	859	881	114	93	119	117

Em 2019/1, na apresentação dos resultados da avaliação do docente, foi introduzido um novo parâmetro que considera na sua construção a média da Unidade Acadêmica transformada em parâmetro de qualidade **Q**.

Desse modo, pode-se avaliar o desenvolvimento do grupo de professores não somente de uma certa Unidade Acadêmica, mas em relação à Universidade.

O valor desse parâmetro de qualidade utilizado, estabelecido entre 0 a 1, está distribuído em quatro regiões de qualidade, de acordo com a avaliação obtida por cada professor. A região de excelência foi definida como a região delimitada por professores com resultado da avaliação acima ou igual a 90% (**Q>0,90**), ou seja, professores que obtiveram avaliação acima de **4,50**.

¹¹ O ano de 2017 foi mantido na Tabela para fins de comparação.

Logo após vem a área delimitada pela região previamente definida entre $0,75 \leq Q < 0,90$, sendo considerada como região média, em que os professores acompanham o desenvolvimento da Unidade e da Universidade, ou seja, professores que obtiveram avaliação entre **3,75 e 4,50**.

Definida como região de atenção, a região delimitada por professores com avaliação inferior ao valor médio esperado, entre **3,00 e 3,75**, ou seja, com parâmetro de qualidade $0,60 \leq Q < 0,75$. Nessa faixa apresentam-se os professores que necessitam de orientação quanto às práticas de docência, embora ainda estejam acima do referencial mínimo de qualidade.

Além das três regiões mencionadas, manteve-se o referencial mínimo de qualidade como adotado pelo INEP igual a 3 (três), ou seja, é a faixa em que os professores obtiveram avaliação inferior a **3,0** encontram-se, por conta disso, abaixo do referencial mínimo de qualidade da UPM com um fator de qualidade de $Q < 0,60$.

A Tabela 18 apresenta a correlação entre as notas obtidas pelos professores nas avaliações e os referenciais de qualidade adotados pela UPM.

Tabela 18: Correlação entre as notas obtidas pelos professores nas avaliações e os referenciais de qualidade adotados pela UPM

	REFERENCIAIS DE QUALIDADE ADOTADOS PELA UPM			
	REGIÃO ABAIXO DO PADRÃO MÍNIMO DE QUALIDADE	REGIÃO DE ATENÇÃO	REGIÃO MÉDIA	REGIÃO DE EXCELÊNCIA
NOTAS OBTIDAS PELOS PROFESSORES NAS AVALIAÇÕES (N)	$N < 3,00$	$3,00 \leq N < 3,75$	$3,75 \leq N < 4,50$	$N > 4,50$
ÍNDICE DE QUALIDADE Q	$Q < 0,60$	$0,60 \leq Q < 0,75$	$0,75 \leq Q < 0,90$	$Q > 0,90$

A Tabela 19 apresenta o número de professores que se encontram nas regiões de excelência, na avaliação média, avaliação de atenção e os professores abaixo do padrão mínimo de qualidade.

Tabela 19: Quantitativo dos professores por unidade, nas respectivas faixas de avaliação ano de 2019, por Unidade Acadêmica.

Unidade Acadêmica	Número de professores avaliados		Número de professores com avaliação abaixo do referencial mínimo de qualidade		Número de professores com avaliação na região de atenção		Número de Professores com avaliação na região média		Número de Professores com avaliação na região de excelência	
	2019/1	2019/2	2019/1	2019/2	2019/1	2019/2	2019/1	2019/2	2019/1	2019/2
Centro de Ciências Biológicas e da Saúde	118	128	3	1	7	8	44	49	64	70
Centro de Ciências Sociais e Aplicadas;	185	186	2	4	15	19	119	114	49	49
Centro de Comunicação e Letras.	75	118	0	0	4	14	46	53	25	51
Centro de Ciências e Tecnologia	127	75	3	0	11	5	58	41	55	29
Centro de Educação, Filosofia e Teologia	39	35	0	0	2	2	12	15	25	18
Escola de Engenharia	192	187	3	2	22	11	99	97	68	77
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo	177	182	0	4	29	31	108	101	40	46
Faculdade de Computação e Informática	63	63	0	1	5	7	35	31	23	24
Faculdade de Direito	166	182	4	4	24	32	93	92	45	54
Total Universidade	1.142	1.156	15	16	119	129	614	593	394	418

Para gestão individual das Unidades Acadêmicas, o número de professores com avaliação abaixo do referencial mínimo de qualidade passa a ter um significado mais abrangente na medida em que a flexibilização curricular, que permite aos alunos cursarem disciplinas em cursos que não os de origem, começa a inserir professores lotados em unidades distintas àquelas em que obtiveram um conjunto de avaliações.

A avaliação dos docentes, realizada pelos discentes, conta com a valiosa colaboração das Unidades Acadêmicas, com Diretores, Coordenadores, colaboradores Administrativos e alunos. Cumpre informar que um projeto dessa dimensão jamais poderia ser realizado sem a ativa participação de toda a comunidade acadêmica.

Embora as fragilidades não representem graves resultados, os apontamentos das mesmas indicam para a necessidade de se trabalhar, junto aos docentes, a diversidade na mediação pedagógica por meio de recursos que indiquem para a relação teoria e prática (relação do aprendizado com o exercício profissional), assim como a diversidade de recursos para trabalhar os conteúdos explorados. Essa ação, todavia, prescinde da disponibilidade de recursos tecnológicos para sua efetiva implantação.

4.1.1.2 Retorno da Avaliação docente para os alunos

Valoriza-se um tipo diferenciado de participação, baseada no respeito aos sujeitos que avaliam e aqueles que são avaliados. O processo deve ser transparente, enfatizando a ampliação contínua da participação dos alunos, como atores diretamente envolvidos com o objeto de avaliação e principais interessados nos resultados obtidos.

Dando prioridade ao compromisso com o aspecto formador da avaliação, foram planejados momentos de participação que implicassem no comprometimento de todos no mesmo processo. Os espaços de discussão dos resultados obtidos contribuem para a consciência do grupo da importância da participação nos processos avaliativos.

A CPA acredita que o coordenador do curso é a figura mais indicada para conversar com os discentes, inclusive relatando de que forma utiliza os resultados na sua gestão. Para tanto, a CPA gera um material contendo os resultados de cada unidade acadêmica e de cada curso e disponibiliza-o para os Diretores e Coordenadores, para que os mesmos preparem a reunião com os representantes de sala que serão os vetores de divulgação dos resultados da avaliação.

Cada curso tem seus resultados e pontos a serem discutidos como:

- Número de participações na avaliação;
- Números da Pesquisa dos formandos para cada curso;
- Como os professores e os gestores visualizam a avaliação docente;
- Apresentação do modelo da série histórica dos docentes que vem desde o ano 2001;
- Discussão das médias obtidas em cada curso;
- Análise das médias em formas de gráficos do curso/questão;
- Possibilidade da realização de avaliações específicas para cada curso;
- Possibilidade de contribuições para a elaboração de um novo instrumento de avaliação mais adequado a realidade de cada curso.

Os resultados permitem traçar o perfil do docente por curso. No ano de 2018, de uma forma geral, pode-se afirmar que a maioria dos docentes da UPM apresenta as seguintes características:

- O professor demonstra dominar bem o conteúdo que leciona;
- É pontual e assíduo;
- Os recursos didáticos usados nas aulas nem sempre são considerados interessantes;
- Ele incentiva atividades fora da sala de aula como biblioteca e trabalhos.

4.1.2 Resultados da Avaliação de Infraestrutura dos Cursos Presenciais

Apresenta-se, a seguir, a síntese dos resultados obtidos na avaliação da infraestrutura. A forma tabular destaca o resultado consolidado da Universidade.

Os resultados apresentados variam de:

- 1,0 significando máxima aprovação.
- 0,0 significando máxima reprovação.

Consideraram-se como resultados positivos, indicativos de aprovação por parte dos alunos, as respostas que indicavam que o item avaliado era: muito adequado ou adequado. As respostas assinaladas como: pouco adequado ou inadequado foram consideradas como indicativas de reprovação ao item avaliado.

A participação dos alunos é voluntária e tem sido trabalhada no sentido de aumentar o percentual de adesão, como a prévia sensibilização, envio de e-mail com o endereço ativo da avaliação, e também divulgação no TIA.

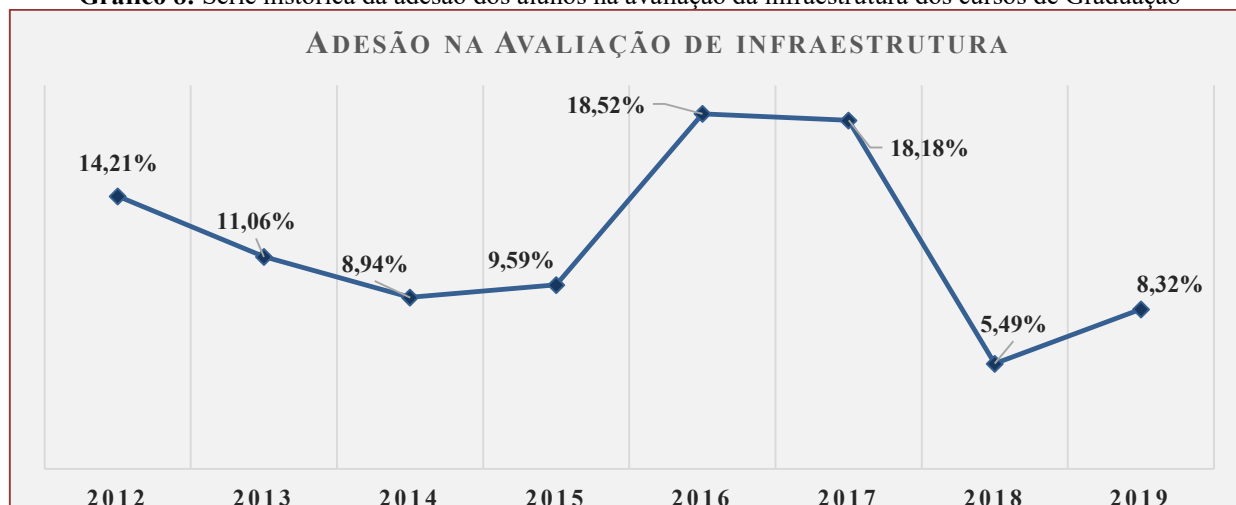
A Tabela 20 e o Gráfico 8 apresentam a série histórica da adesão no processo de avaliação da infraestrutura, evidenciando o aumento gradativo da mesma. Destaca-se que em 2020 esta avaliação, cujo escopo são os cursos presenciais, não foi realizada porque os alunos estavam recebendo aulas remotas devido ao Regime Excepcional por Contingência, implantado em decorrência do agravamento da pandemia da Covid-19.

Tabela 20: Série histórica da adesão dos alunos avaliação da infraestrutura dos cursos presenciais

ANO ¹²	UNIVERSIDADE Participações dos alunos (%)
2012	14,21%
2013	11,06%
2014	8,94%
2015	9,59%
2016	18,52%
2017	18,18%
2018	5,49%
2019	8,32%

¹² Esta avaliação não foi realizada em 2020 devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência, para enfrentamento da pandemia da Covid-19.

Gráfico 8: Série histórica da adesão dos alunos na avaliação da infraestrutura dos cursos de Graduação



No ano de 2019, observou-se um pequeno aumento na adesão, indicando que, mesmo com as ações implementadas, há necessidade de outras ações de divulgação e sensibilização mais efetivas, devendo também ser estudado um novo período de aplicação do instrumento, evitando a sobreposição de avaliações. A Tabela 21 apresenta os resultados institucionais da Avaliação da Infraestrutura.

Tabela 21: Percentuais de Satisfação obtidos na Avaliação da Infraestrutura (2012-2018¹³) (continua na próxima página)

Item avaliado	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Como você analisa as condições da instituição onde cursa a graduação?							
A. Avalie sua Sala de aula:							
A1. Quanto à iluminação	79%	79%	82%	86%	89%	92%	90%
A2. Quanto ao mobiliário	62%	62%	65%	66%	70%	74%	75%
A3. Quanto à climatização	33%	39%	33%	54%	61%	64%	73%
A4. A sua sala de aula é adequada com relação ao número de alunos:	63%	66%	66%	66%	72%	77%	79%
A5. Quanto ao recurso áudio visual						77%	80%
A6. Quanto à acessibilidade da sua sala						77%	76%
B. Avalie os laboratórios específicos do seu curso:							
B1. Quanto à iluminação	69%	89%	90%	89%	92%	91%	91%
B2. Quanto ao mobiliário	60%	76%	74%	73%	76%	80%	77%
B3. Quanto à climatização	58%	72%	71%	78%	80%	80%	83%
B4. Os laboratórios que você utiliza são adequados com relação ao número de alunos	50%	64%	61%	61%	63%	71%	69%
B5. Os laboratórios são adequados em equipamentos por aluno						67%	68%
B6. Os laboratórios dispõem de equipamentos de qualidade para desenvolvimento das atividades						80%	78%

¹³ O período de 2012 a 2017 foi mantido para fins de comparação.

Tabela 21: Percentuais de Satisfação obtidos na Avaliação da Infraestrutura (2012-2018¹⁴) (última página)

Item avaliado	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Como você analisa as condições da instituição onde cursa a graduação?							
C. Avalie os Laboratórios de Informática:							
C1. Quanto à iluminação						91%	91%
C2. Quanto ao mobiliário						80%	78%
C3. Quanto à climatização						81%	83%
C4. Os laboratórios que você utiliza são adequados com relação ao número de alunos						65%	67%
C5. Os laboratórios são adequados em equipamentos por aluno						64%	67%
C6. Os laboratórios dispõem de equipamentos de qualidade para desenvolvimento das atividades						76%	74%
D. Avalie os Sanitários:							
D1. Quanto as instalações						78%	85%
D2. Quanto à limpeza	65%	61%	53%	62%	67%	76%	86%
D3. Os sanitários são em número adequado com relação ao número de alunos	76%	68%	67%	67%	72%	74%	82%
E. Avalie os Materiais e Equipamentos:							
E1. Os equipamentos disponíveis nas aulas práticas são suficientes para o número de estudantes da sua turma.	70%	80%	79%	79%	81%	86%	87%
F. Avalie a Biblioteca:							
F1. Como você avalia o acervo da biblioteca	83%	87%	87%	89%	89%	88%	87%
F2. Quanto às instalações para leitura e estudo	68%	67%	64%	63%	70%	74%	80%
F3. Quanto à acessibilidade						89%	91%
MÉDIA GERAL	64%	70%	69%	72%	76%	78%	80%

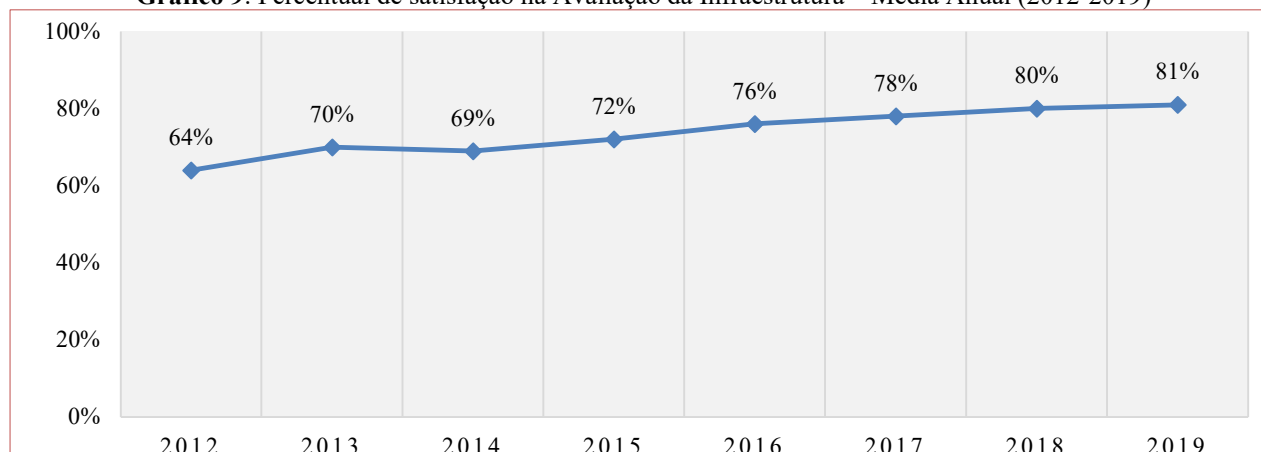
A Tabela 22 apresenta os resultados da Avaliação de Infraestrutura do ano de 2019, pois o instrumento de avaliação sofreu modificações. Destaca-se que em 2020 esta avaliação, cujo escopo são os cursos presenciais, não foi realizada porque os alunos estavam recebendo aulas remotas devido ao Regime Excepcional por Contingência, implantado em decorrência do agravamento da pandemia da Covid-19.

¹⁴ O período de 2012 a 2017 foi mantido para fins de comparação.

Tabela 22: Percentuais de Satisfação obtidos na Avaliação da Infraestrutura em 2019

Pergunta respondida pelos alunos	Percentual de satisfação
Como você analisa as condições da instituição onde cursa a graduação?	
A. Avalie sua Sala de aula:	
1. Quanto à infraestrutura (Iluminação, Mobiliário e Climatização):	86%
2. Com relação ao número de alunos, a sua sala de aula é:	80%
3. Quanto ao recurso áudio visual (Datashow, computador):	84%
4. Quanto à acessibilidade a sua sala de aula :	76%
B. Avalie os laboratórios específicos do seu curso:	
5. Quanto à infraestrutura (Iluminação, Mobiliário e Climatização)	84%
6. Os laboratórios que você utiliza são adequados com relação ao número de alunos (comporta o nº de alunos)	74%
7. Os laboratórios que você utiliza são adequados ao número de equipamentos por aluno:	70%
8. Os laboratórios dispõem de equipamentos de qualidade para o desenvolvimento das atividades:	80%
C. Avalie os Laboratórios de Informática:	
9. Quanto à infraestrutura (Iluminação, Mobiliário e Climatização):	83%
10. Os laboratórios que você utiliza são adequados com relação ao número de alunos:	73%
11. Os laboratórios que você utiliza são adequados ao número de equipamentos por aluno:	72%
12. Os laboratórios dispõem de equipamentos de qualidade para o desenvolvimento das atividades:	76%
D. Avalie os Sanitários:	
13. Quanto à Iluminação:	92%
14. Quanto à limpeza	86%
15. Quanto aos odores, como você classifica	70%
16. Os sanitários são em número adequado com relação ao número de alunos	81%
E. Avalie os Materiais e Equipamentos:	
17. Os equipamentos disponíveis nas aulas práticas são suficientes para o número de estudantes da sua turma:	88%
F. Avalie a Biblioteca:	
18: Como você avalia o acervo da biblioteca	88%
19. A Universidade contou com Biblioteca virtual adequada ou conferiu acesso a obras disponíveis em acervos virtuais :	87%
20. Quanto às instalações para leitura e estudo:	81%
21. Quanto à acessibilidade a biblioteca :	91%
G. Espaço para Alimentação	
22: A Universidade dispõe de refeitórios/cantinas (praça de alimentação / lanchonetes) em condições adequadas que atendem as necessidades dos usuários:	77%
MÉDIA GERAL	81%

Gráfico 9: Percentual de satisfação na Avaliação da Infraestrutura – Média Anual (2012-2019)



A observação dos resultados consolidados obtidos para a Universidade evidencia que, no ano de 2019, todos os itens avaliados obtiveram percentual de satisfação dos alunos acima de 70% de aprovação.

Quanto aos pontos de excelência, com percentual de satisfação acima de 90%, aparecem itens como iluminação (sanitários), e a acessibilidade na biblioteca. Também vale destacar que a maioria dos itens avaliados apresentaram melhora ou pequena variação entre os anos de 2017, 2018 e 2019 na percepção dos alunos.

A comparação dos resultados apresentados no Gráfico 9 evidencia que houve significativa e progressiva melhora na percepção das condições de infraestrutura da universidade, variando positivamente de uma média geral em 2012 de 64% para 81% em 2019.

4.1.3 Resultados da Avaliação Satisfação do Docente

A avaliação foi composta por dois instrumentos dedicados aos docentes. O primeiro instrumento, dedicado à avaliação da satisfação docente em relação à Universidade, dividido em **sete grandes áreas**, procurou medir o grau de satisfação em 7 dimensões que permeiam o cotidiano do trabalho docente:

- A localização da Instituição;
- A valorização da carreira;
- A infraestrutura da Instituição;
- O apoio administrativo e operacional;

- Gestão e o ambiente de trabalho;
- O corpo discente;
- As políticas de gestão.

O segundo instrumento foi dedicado à avaliação do coordenador de curso pelo corpo docente.

Esse instrumento permitiu avaliar 5 dimensões:

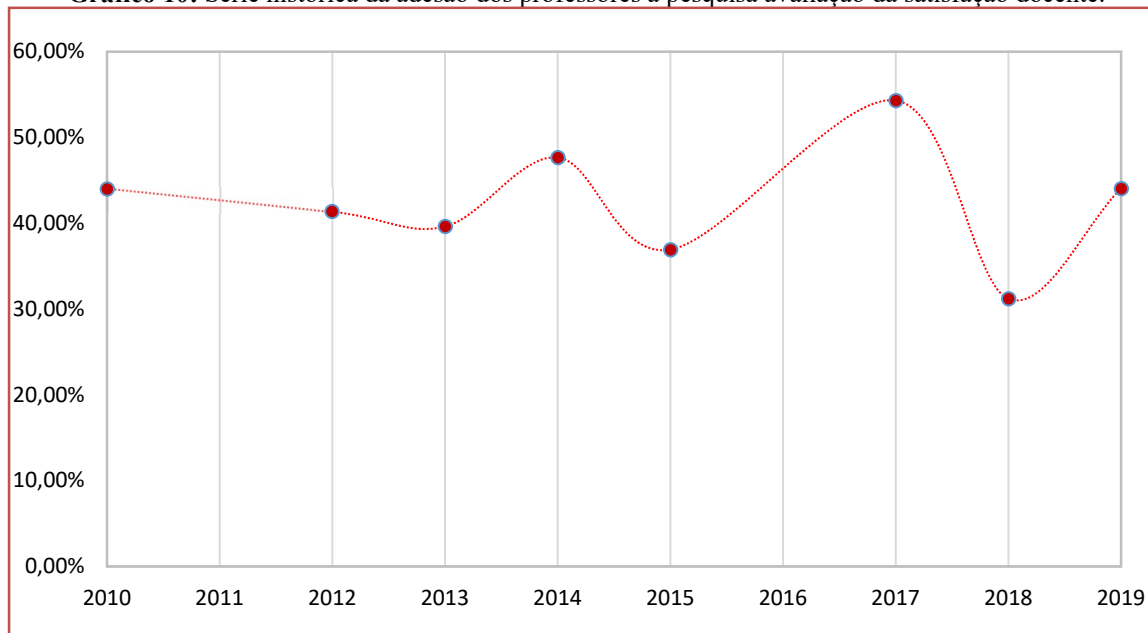
- Liderança;
- Pedagógica;
- Gestão e Aderência às Políticas Institucionais;
- Relacionamento;
- Infraestrutura.

A Tabela 23 e o Gráfico 10 apresentam a série histórica da adesão dos professores nas pesquisas de avaliação da satisfação docente. Destaca-se que essa avaliação não foi realizada no ano de 2020 devido ao Regime Excepcional por Contingência, implantado em decorrência da pandemia da Covid-19.

Tabela 23: Série histórica da participação nos processos de avaliação da satisfação docente

ANO	NÚMERO DE RESPOSTAS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO
2010	563	44,02%
2012	604	41,34%
2013	579	39,63%
2014	594	47,67%
2015	816	36,94%
2017	898	54,30%
2018	775	31,20%
2019	699	44,05%

Gráfico 10: Série histórica da adesão dos professores à pesquisa avaliação da satisfação docente.



Por meio da série histórica, pode-se observar que, embora haja uma variação na adesão ao longo dos anos, há uma tendência gradativa do aumento da adesão ao processo avaliativo, apesar de no ano de 2018 tenha havido uma queda acentuada na taxa de participação. Em 2019, a adesão ao processo avaliativo apresenta um acentuado aumento, atingindo 44% de participações.

As Tabelas 24 e 25 apresentam as sínteses dos resultados obtidos nas avaliações da Satisfação Docente realizadas em 2015, 2017, 2018 e 2019. Essa pesquisa não foi realizada em 2020 devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência, em decorrência da pandemia da Covid-19.

Tabela 24: Resultados obtidos para o Indicador Geral de Satisfação Docente, referentes aos processos avaliativos de 2015, 2017, 2018 e 2019

	2015	2017	2018	2019
Média dos percentuais de satisfação →	86%	89%	90%	91%
DIMENSÕES	Percentuais parciais de satisfação			
1. A localização da Instituição	79%	81%	85%	98% (↑)
2. A valorização da carreira	83%	86%	87%	83% (↓)
3. A infraestrutura	92%	93%	91%	91% (↑)
4. O apoio administrativo e operacional	89%	91%	93%	93% (↑)
5. Gestão e o ambiente de trabalho	78%	82%	84%	92% (↓)
6. O corpo discente	87%	89%	91%	87% (↑)
7. As políticas de gestão	79%	81%	85%	91%

Tabela 25: Resultados obtidos para o Indicador Geral de Satisfação (Avaliação do Coordenador) referentes aos processos avaliativos de 2015, 2017 e 2018

	2015	2017	2018
Média dos percentuais de satisfação →	92%	93%	93%
DIMENSÕES	Percentuais parciais de satisfação		
1.Liderança	91%	92%	95%
2.Pedagógica	91%	93%	94%
3.Gestão e Aderência às Políticas Institucionais	92%	94%	95%
4.Relacionamento	94%	95%	97%
5.Infraestrutura	91%	93%	96%

Observa-se que, de uma forma geral, houve uma boa percepção do docente quanto ao cotidiano de seu trabalho, bem como a avaliação dos Coordenadores de Curso. Quanto às dimensões avaliadas no instrumento da **satisfação docente**, de forma geral, mostram que os indicadores tiveram poucas alterações em relação ao ano anterior.

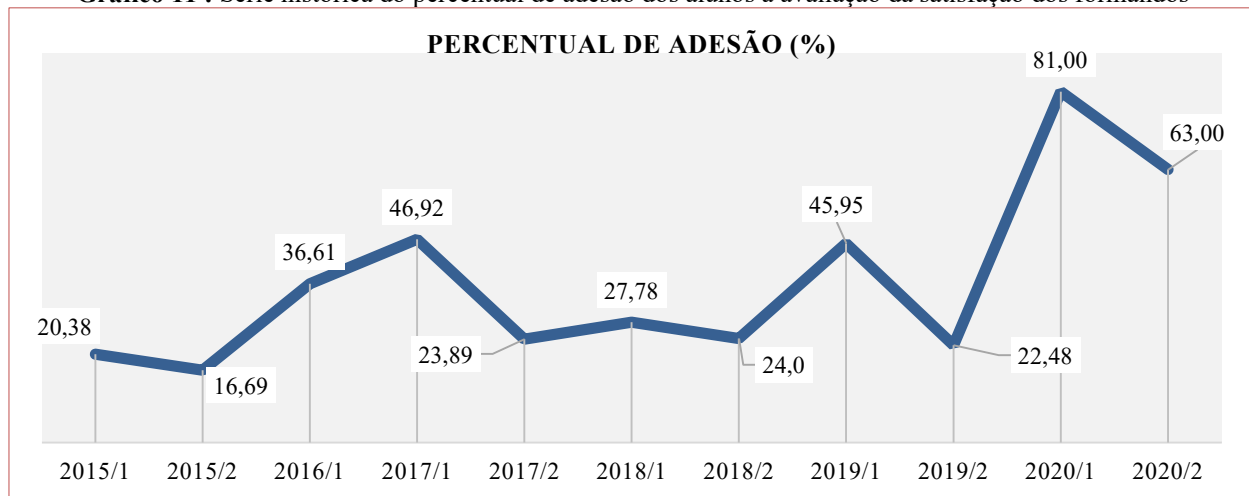
4.1.4 Resultado da Avaliação para Alunos Formandos da UPM

A avaliação para alunos formandos ocorre entre os meses de maio e junho, para os alunos formandos no 1º semestre, e entre os meses de novembro e dezembro, para os alunos formandos no 2º semestre. Essa avaliação envolve alunos formandos dos cursos de graduação nos campi: Alphaville, Campinas e Higienópolis. A Tabela 26 e o Gráfico 11 apresentam a série histórica da adesão no processo de avaliação para alunos formandos.

Tabela 26: Série histórica da adesão no processo de avaliação para alunos formandos.

ANO/SEM	ADESÃO (%)
2015/1	20,38
2015/2	16,69
2016/1	36,61
2017/1	46,92
2017/2	23,89
2018/1	27,78
2018/2	24,0
2019/1	45,95
2019/2	22,48
2020/1	81,00
2020/2	63,00

Gráfico 11 : Série histórica do percentual de adesão dos alunos à avaliação da satisfação dos formandos



Por meio dos resultados pode-se observar que o percentual de adesão sofreu um aumento significativo no ano de 2020 e, que no primeiro semestre a adesão é em geral maior que no segundo semestre.

A Tabela 27 apresenta os resultados obtidos com a avaliação realizada com os formandos no último triênio 2018 a 2020, referente ao grau de satisfação e empregabilidade.

Tabela 27: Empregabilidade e Grau de Satisfação do formando 2018-2020 (continua na próxima página)

Empregabilidade	Ano					
	2018		2019		2020	
	1S	2S	1S	2S	1S	2S
Percentual de alunos exercendo atividade profissional	71,43%	73,87%	77,34%	75,34%	68,00%	76,00%
Percentual de alunos cuja atividade profissional era relacionada ao curso sendo concluído	61,95%	61,77%	66,72%	63,97%	55,00%	85,00%
Percentual de alunos satisfeitos com a atividade profissional	51,81%	56,37%	59,72%	58,90%	87,00%	77,00%
Satisfação quanto à Universidade	2018		2019		2020	
	1S	2S	1S	2S	1S	2S
Percentual de alunos satisfeitos com à universidade	88%	90%	92%	93%	85%	92%
Percentual de alunos que sentiam-se seguros para dar início ou continuidade à vida profissional	80%	83%	83%	84%	81%	87%
Percentual de alunos satisfeitos com as contribuições dos professores para sua formação	81%	84%	89%	88%	83%	93%
Percentual de alunos satisfeitos com a estrutura física do curso (salas de aulas, salas de trabalho, etc.).	90%	93%	94%	95%	91%	95%
Percentual de alunos satisfeitos com o atendimento na Unidade Acadêmica	69%	75%	70%	78%	69%	77%
Percentual de alunos satisfeitos com o atendimento na Secretaria Geral da Universidade	56%	57%	56%	62%	62%	72%

Tabela 27: Empregabilidade e Grau de Satisfação do formando 2018-2020 (última página)

Empregabilidade	Ano					
	2018		2019		2020	
	1S	2S	1S	2S	1S	2S
Percentual de alunos satisfeitos com o atendimento na Biblioteca do curso	97%	97%	96%	97%	93%	95%
Percentual de alunos satisfeitos com o atendimento no setor financeiro da Universidade.	74%	80%	79%	82%	69%	74%
Percentual de alunos que escolheriam novamente o Mackenzie para fazer outro curso	73%	78%	78%	79%	73%	81%
Percentual de alunos que indicariam o Mackenzie para seus amigos e familiares	82%	84%	89%	87%	80%	60%
Média geral de percentual de satisfação	79%	82%	83%	84%	79%	83%
Percentual de adesão	27,8%	24,0%	46,0%	22,5%	81,0%	63,0%

Pode-se observar que de uma forma geral todos os indicadores obtidos em 2020 apresentam respostas positivas acima de 60%, sendo que a média dos indicadores para a Universidade apresentam nível de satisfação de 79% e 83% de respostas positivas, para primeiro e segundo semestres de 2020, respectivamente. Destaca-se que a satisfação **em relação as contribuições dos professores para sua formação, a estrutura física e o atendimento na biblioteca** foram considerados excelentes, com respostas positivas acima de 93%.

Na comparação dos indicadores de satisfação obtidos nos anos de 2018, 2019 e 2020, constata-se que praticamente todos os indicadores foram mantidos ou apresentaram um pequeno aumento.

4.1.5 Resultado da Avaliação da Satisfação dos Egressos - Graduação presencial da UPM

A CPA realiza a avaliação de satisfação dos egressos dos cursos de graduação presencial a cada três anos, sendo que a última avaliação foi realizada em **2020**. Essa avaliação envolveu os alunos egressos, dos três campi da UPM formados no período de 2015 a 2019.

Foram respondidos questionários on-line, contendo questões envolvendo a satisfação com a profissão e a satisfação com os respectivos cursos. O número de participantes nessa avaliação foi de 6.872 do total de 25.677 formados no período de 2015 a 2019, com taxa de adesão de 27%.

Comparando a taxa de adesão da pesquisa atual (27%) com as realizadas anteriormente (10,45% e 9,92% respectivamente) nota-se que a adesão de 2020 teve o maior percentual do histórico.

O instrumento de coleta de dados é composto por dois indicadores sensoriais que auxiliam na construção de uma base de dados para as análises que serão realizadas. A esses dois indicadores seguem três referentes ao ingresso no mercado de trabalho, dessa forma, os cinco primeiros indicadores são de natureza explicitamente objetivas e não abordam a percepção do egresso. A partir do sexto indicador, busca-se a opinião do egresso sobre a qualidade percebida da formação recebida, assim como o modo como a sociedade, em especial o mundo do trabalho, percebe a UPM. Os últimos indicadores referem-se à situação do egresso no mercado de trabalho hoje. Esses indicadores podem ser associados a um critério de empregabilidade do egresso.

A Tabela 28 apresenta os resultados obtidos nas três últimas pesquisas de satisfação dos egressos dos cursos de Graduação Presencial

Tabela 28: Percentual de satisfação do egresso nas três últimas avaliações¹⁵

Perguntas respondidas pelos egressos	Percentual de satisfação		
	2015	2017	2020
Qual o nível de satisfação com a sua profissão?	43%	41%	48%
Você se sentia preparado para o mundo do trabalho quando se formou?	48%	46%	58%
Como o conteúdo do curso contribuiu para seu desempenho profissional?	53%	50%	73%
O curso como um todo colaborou para o seu desenvolvimento cultural e social?	73%	69%	77%
Ser um Mackenzista facilitou sua entrada no mercado de trabalho?	-	-	68%
Os professores do seu curso contribuíram para seu desenvolvimento profissional?	86%	85%	73%
As disciplinas confessionais (como Ética e Cidadania), contribuíram para sua formação?	-	-	36%
As disciplinas de Empreendedorismo contribuíram para sua formação?			37%
Você mantém algum contato atual com a Universidade Presbiteriana Mackenzie?	19%	24%	-
Você escolheria o Mackenzie novamente para realizar um curso de pós-graduação?	68%	68%	
Qual a possibilidade de você indicar a UPM para seus amigos e familiares?	-	-	53%
Como você avalia a imagem do Mackenzie?	91%	89%	
Os princípios e valores explicitados pela UPM atenderam sua expectativa em relação ao seu posicionamento sobre ética e valores morais?	-	-	63%
Qual o seu nível de satisfação com a sua situação profissional atual no aspecto financeiro?	55%	50%	76%
Qual o seu nível de satisfação com a sua situação atual, no aspecto social	81%	77%	-
MÉDIA GERAL	62%	60%	60%
Percentual de adesão	10,5%	9,9%	27,0%

¹⁵ Foram incluídas as avaliações de 2015 e 2017 para efeitos de comparação de resultados

Nota-se que, em 2020, o nível de satisfação com o curso realizado ou com a profissão atual apresenta um percentual acima dos anos anteriores. O nível de satisfação com as disciplinas de Empreendedorismo e disciplinas confessionais demandam atenção.

A Tabela 29 apresenta os indicadores de empregabilidade obtidos em 2020, detalhados pelos cursos de Graduação Presencial.

Tabela 29: Indicadores de empregabilidade dos egressos obtidos na pesquisa de 2020, para os egressos formados no período de 2015 a 2019

Curso	Percentual de egressos que não estavam exercendo atividade profissional no momento da pesquisa	Percentual de egressos que estavam exercendo atividade profissional quando da coleta de dados	
		Percentual de egressos que estavam exercendo atividade profissional na área de formação	Percentual de egressos que estavam exercendo atividade profissional fora da área de formação
Administração	8,00%	88,53%	3,55%
Arquitetura	5,00%	86,59%	8,41%
Ciência da Computação	11,76%	0,00%	88,24%
Ciências Biológicas	30,77%	53,85%	15,38%
Ciências Contábeis	10,00%	82,35%	8,00%
Ciências Econômicas	11,00%	68,00%	21,00%
Design	8,33%	16,67%	75,00%
Direito - Higienópolis	14,33%	7,00%	79,14%
Educação Física	0,00%	83,33%	16,67%
Engenharia Civil	11,67%	52,50%	35,83%
Engenharia Elétrica	17,24%	37,93%	44,83%
Engenharia de Materiais	0,00%	23,53%	76,47%
Engenharia Mecânica	6,38%	53,19%	40,43%
Engenharia de Produção	4,29%	58,57%	37,14%
Farmácia	13,33%	81,67%	5,00%
Filosofia	21,43%	42,86%	35,71%
Fisioterapia	29,63%	66,67%	3,70%
Jornalismo	10,86%	67,43%	21,71%
Letras	17,54%	71,93%	10,53%
Matemática	0,00%	0,00%	100,00%
Nutrição	28,95%	57,89%	13,16%
Pedagogia	11,11%	81,48%	7,41%
Propaganda e Publicidade	9,65%	72,47%	17,88%
Psicologia	7,47%	84,34%	8,19%
Química	0,00%	77,78%	22,22%
Sistemas de Informação	4,76%	3,00%	92,06%
Análise e Des.de Sistemas	8,33%	0,00%	91,67%
Gastronomia	9,68%	54,84%	35,48%
Teologia	9,68%	52,69%	37,63%
UNIVERSIDADE	11%	14%	76%

O Gráfico 12 apresenta os resultados obtidos em 2020 para os indicadores de empregabilidade dos egressos dos cursos de Graduação presencial e, o Gráfico 13, apresenta um comparativo do nível de empregabilidade nas três últimas pesquisas de avaliação de satisfação dos egressos.

Gráfico 12: Indicadores de empregabilidade obtidos em 2020 para os egressos formados no período de 2015 a 2019

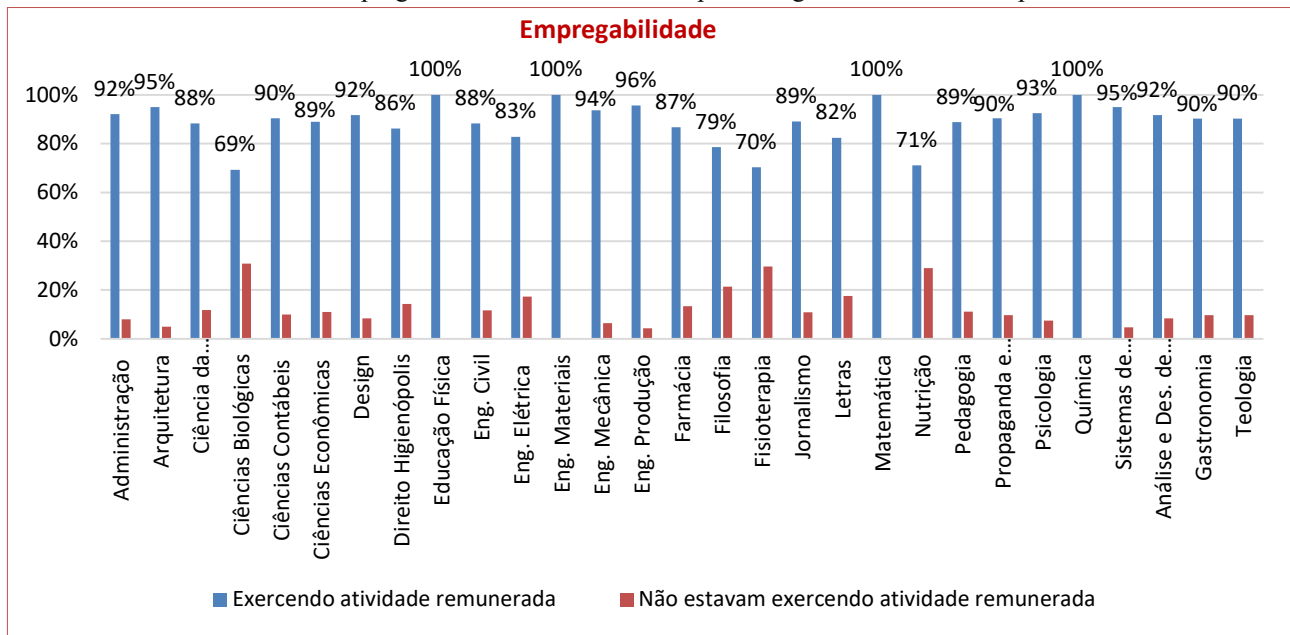
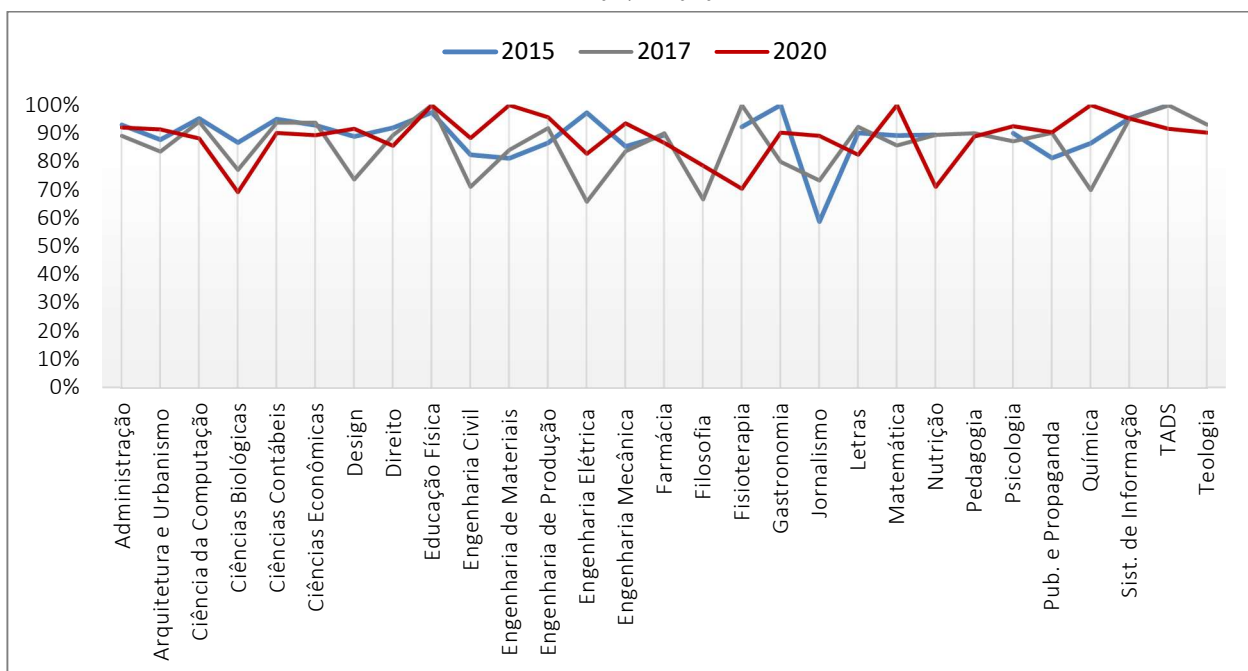


Gráfico 13: Comparativo entre os percentuais de egressos exercendo atividade profissional, nas pesquisas de 2015, 2017 e 2020



A pesquisa de satisfação dos egressos realizada em outubro de 2020 trouxe evidências significativas sobre a alta empregabilidade dos respondentes e seu alto nível de satisfação com o curso e a UPM. Em algumas carreiras, notadamente nas Engenharias, os egressos têm atuado também fora de sua área de formação, o que evidencia o desenvolvimento de competências além daquelas previstas no programa do curso. No caso das Engenharias, a base de ciências exatas é bem-vinda na área de Finanças, na Administração e em todas as carreiras que demandam simulações de cenários, análises de riscos, entre outras funções que tem a Matemática como base.

Talvez porque a pesquisa tenha sido realizada no período da pandemia da Covid-19, os participantes egressos dos cursos de Matemática, Química, Jornalismo e Engenharias tiveram aumento na curva de empregabilidade em relação à pesquisa realizada em 2017. Algumas áreas apresentaram 100% dos egressos respondentes envolvidos em alguma atividade profissional, como Matemática, Química e Engenharia de Materiais. Porém, independentemente de ter havido aumento ou declínio no nível de empregabilidade de algumas carreiras em relação às pesquisas anteriores, na média, 89,3% dos egressos participantes estavam atuando profissionalmente em outubro de 2020. Naquele momento, o mercado ainda sentia os efeitos da pandêmica da Covid-19 e a taxa nacional de desemprego era de 14,4%, conforme a Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios Contínua Mensal (PNAD Contínua), divulgada em 30 de outubro de 2020 pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE).

A próxima avaliação de egressos será em 2022, envolvendo os egressos formados no período de 2016 a 2021.

4.1.6 Resultado da Avaliação da Satisfação dos Discentes com os Serviços da UPM

Nos meses de setembro e outubro de 2019, a CPA, por meio da CGI, realizou a avaliação dos Serviços da Universidade. Essa avaliação faz parte do programa de avaliação da UPM. Esse momento avaliativo de satisfação do discente procura levantar informações e consequentemente atender aos fatores que vêm de encontro com o bem-estar e a satisfação do discente no exercício das suas atividades acadêmicas na Universidade.

Com a análise dos resultados obtidos, deseja-se aprimorar, não somente o instrumento de avaliação de modo a capturar e aprofundar a discussão sobre pontos relevantes na satisfação discente,

mas também, buscar necessidades de melhorias, de modo a atingir os patamares de qualidade estabelecidos pela Universidade.

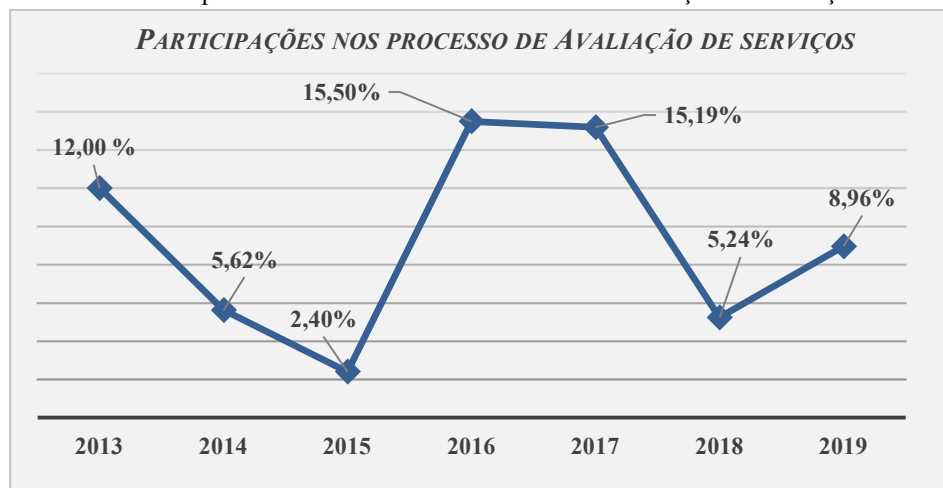
No ano de 2019 participaram da Avaliação dos Serviços da Universidade 2.370 discentes de um total de 26.462, com adesão de 8,96%. A Tabela 30 e o Gráfico 14 apresentam o histórico de adesão dos discentes nesta avaliação.

Tabela 30: Histórico de adesão dos discentes na Avaliação dos Serviços da Universidade

HISTÓRICO DE PERCENTUAL DE ADESÃO	
2013*	12,00%
2014 - Serviços	5,62%
2015- Serviços	2,40%
2016- Serviços	15,50 %
2017 – Serviços	15,19%
2018 – Serviços	5,24%
2019 – Serviços	8,96%

*Antiga avaliação Instalações e serviços

Gráfico 14: Histórico do percentual de adesão dos discentes na Avaliação dos Serviços da Universidade



Apresentam-se na Tabela 31 os resultados da avaliação dos serviços da UPM realizada pelo corpo discente nos anos de 2017 a 2019. Trata-se da percepção/satisfação com os serviços mais utilizados pelos alunos durante sua vida acadêmica na Universidade. Destaca-se que em 2020 essa

avaliação não foi realizada devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência (REC), em decorrência da pandemia da Covid-19. A pesquisa de avaliação dos processos de REC implantados na UPM incluíram satisfação com os serviços específicos utilizados durante as aulas remotas. Os resultados estão apresentados no item 4.1.13.

Tabela 31: Resultados obtidos na avaliação de serviços no triênio 2017, 2018 e 2019

Item avaliado pelos alunos	Percentual de Satisfação		
	2017 ¹⁶	2018	2019
1. Satisfação com o setor de atendimento financeiro ao aluno – AFA.	75%	77%	78%
2. Satisfação com os serviços de ouvidoria.	62%	66%	66%
3. Satisfação quanto à segurança no Campus.	83%	92%	93%
4. Satisfação com o atendimento na secretaria da Unidade que você estuda.	70%	71%	73%
5. Satisfação com o atendimento na Secretaria dos Conselhos Superiores e de Controle Acadêmico - SECCA	52%	58%	57%
6. Satisfação com a facilidade da navegação e clareza das informações na homepage (site) da UPM.	73%	70%	68%
7. Satisfação com os serviços de informática em sala de aula.	71%	71%	75%
8. Satisfação quanto ao acesso aos recursos de informática no campus (<i>wi-fi</i>).	40%	54%	52%
9. Satisfação com o atendimento na biblioteca.	94%	95%	94%
10. Satisfação quanto ao acervo da biblioteca do curso.	87%	87%	86%
11. Você já pensou em fazer um intercâmbio internacional?	Sim 77,1%	Sim 87%)	Sim 84,8%
12. Você conhece os serviços da COI (Coordenadoria de Cooperação Internacional e Interinstitucional)?	Sim 39,7%	Sim 50,6%	Sim 47,40%
13. Se Sim, já os utilizou os serviços da COI?	Sim 16,3%	Sim 10,1%	Sim 12,01%
14. Se Sim, qual sua satisfação sobre os serviços oferecidos pela COI?	64%	64%	86%
15. Você conhece a Comissão Própria de Avaliação (CPA)?	Sim 7,2%	Sim 9,6%	Sim 16,1%
16. Se Sim, qual sua satisfação com os serviços da CPA?	76%	75%	86%
17. Satisfação com as atividades Culturais da Universidade.	66%	76%	67%
18. Satisfação com serviços de limpeza no campus.	-	74%	72%
19. Satisfação com os serviços de comunicação disponibilizados no Terminal Informativo do Aluno (TIA).	-	80%	100%
MÉDIA	70%	74%	75%

¹⁶ Os dados de 2017 foram mantidos na Tabela para efeito de comparação dos dados.

Os resultados de 2019 apontam para a qualidade dos serviços prestados pelo atendimento da biblioteca, quanto à segurança no campus e quanto aos serviços de comunicação no TIA com percentual de satisfação maior que 90%).

Quanto às fragilidades, foram apontados o acesso aos recursos de informática no campus (*wi-fi*) e o atendimento na Secretaria dos Conselhos Superiores e de Controle Acadêmico, com percentuais de satisfação menores que 60%.

4.1.7 Resultado da Avaliação dos Aspectos Pedagógicos

Como parte do programa de avaliação da UPM, o momento avaliativo denominado de Avaliação dos Aspectos Pedagógicos procura levantar e, conseqüentemente entender, os fatores que influenciam o desempenho discente, por meio da avaliação da percepção do aluno quanto à eficácia de algumas políticas de graduação, na qualidade dos cursos e no trabalho dos coordenadores e diretores. Dessa forma, utiliza-se instrumento de avaliação com indicadores que apontam para a eficácia na execução e implantação de políticas de graduação. Cumpre informar que na construção do instrumento utilizou-se indicadores presentes no instrumento de avaliação de cursos do INEP.

Com a análise dos resultados desse momento avaliativo, deseja-se aprimorar, não somente o instrumento de avaliação dos indicadores abordados de modo a capturar e aprofundar a discussão sobre pontos relevantes quanto às políticas de graduação como também na atuação do coordenador e do diretor. Contudo, cumprindo o principal papel da avaliação, o resultado desse momento avaliativo busca melhorar e aprimorar as condições de oferta de serviços aos alunos de modo a atingir os patamares de qualidade estabelecidos pela Universidade.

A avaliação foi realizada pela internet com todos os discentes dos cursos de graduação da Universidade Presbiteriana Mackenzie. Antes da avaliação foram encaminhados e-mails aos Diretores de Unidade e Coordenadores de Curso divulgando a avaliação e solicitando apoio na divulgação e sensibilização dos alunos para que esses participassem da avaliação.

Um e-mail individual foi encaminhado a cada aluno com um pedido para participação na avaliação, assim como com o endereço eletrônico onde se encontrava o instrumento. Também foi inserido no Terminal Informativo Acadêmico (TIA), a chamada-*link* da avaliação. No ano de 2019, participaram da Avaliação dos Aspectos Pedagógicos 1.353 discentes, 5,31% do total de alunos.

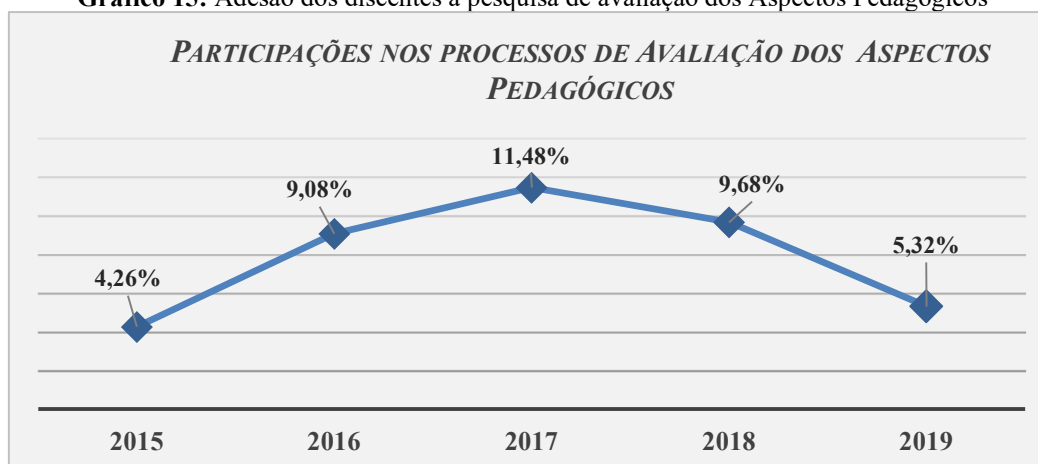
A Tabela 32 e o Gráfico 15 apresentam o histórico do percentual de adesão nesta avaliação nos anos de 2015 a 2019. Destaca-se que em 2020 essa avaliação não foi realizada devido à implantação

do Regime Excepcional por Contingência (REC), em decorrência da pandemia da Covid-19. A pesquisa de avaliação dos processos de REC implantados na UPM incluíram itens relacionados aos aspectos pedagógicos, conforme pode ser verificado no capítulo 4.1.13 deste relatório.

Tabela 32: Histórico do percentual de adesão da Avaliação dos Aspectos Pedagógicos

ANO	PERCENTUAL DE ADESAO
2015	4,26%
2016	9,08%
2017	11,48%
2018	9,68%
2019	5,32%

Gráfico 15: Adesão dos discentes à pesquisa de avaliação dos Aspectos Pedagógicos



O instrumento de avaliação foi dedicado à avaliação de aspectos pedagógicos que norteiam a vida acadêmica dos discentes como indicadores de avaliação das políticas para o ensino de graduação. Esse instrumento foi composto por duas partes, são elas:

- Dimensão Pedagógica em aspectos gerais do curso (questões de 1 a 7);
- Dimensão Pedagógica de satisfação de: curso, professores, gestão (coordenador e Diretor) - (questões de 8 a 20).

A Tabela 33 apresenta a síntese dos resultados institucionais obtidos nas avaliações de 2016 a 2019.

Tabela 33: Síntese dos resultados da Avaliação dos Aspectos Pedagógicos¹⁷

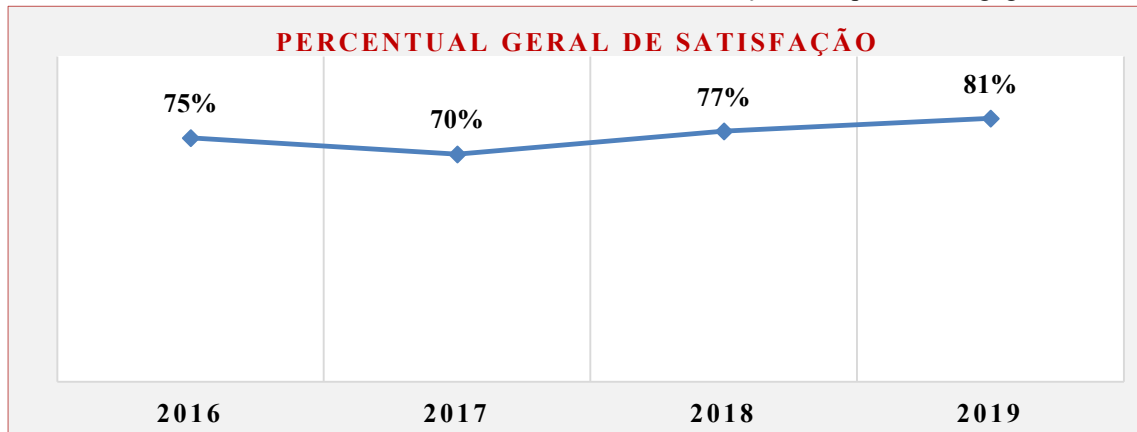
Itens avaliados	Percentual de Satisfação			
	2016	2017	2018	2019
1.Discussão do plano de ensino (prof.) com os estudantes.	85%	82%	88%	100%
2.Disponibilidade do professor para atendimento extraclasse.	64%	52%	63%	75%
3.Professor demonstra domínio da disciplina ministrada.	84%	81%	87%	86%
4. Sobre o estágio curricular supervisionado na Unidade Acadêmica	77%	73%	79%	80%
5.TCC na Unidade Acadêmica	83%	76%	85%	84%
6.Atividades de apoio discente contemplam as necessidades de apoio extraclasse e psicopedagógico, de acessibilidade e atividades de nivelamento.	57%	42%	53%	76%
7.Atividades complementares na Unidade Acadêmica	72%	65%	76%	84%
8.Satisfação com os valores e princípios que regem o Mackenzie.	83%	75%	82%	74%
9.Satisfação com o curso.	82%	81%	86%	70%
10.Satisfação com os professores do curso.	75%	72%	79%	80%
11.O aluno conhece o coordenador do seu curso *	Sim 99%	Sim 75%	Sim 78%	Sim 46%
12. Satisfação com a coordenação (gestão) do curso	76%	77%	82%	73%
13.Relação interpessoal e comunicação do coordenador com os alunos	74%	74%	80%	72%
14.Disponibilidade do coordenador para atendimento às solicitações do alunado	74%	73%	77%	76%
15.Comunicação da coordenação em relação às atividades do curso (eventos, palestras, etc.)	70%	64%	69%	92%
16.Conhecimento dos detalhes do curso	79%	73%	79%	86%
17.O aluno conhece o Diretor da sua Unidade *	Sim 37%	Sim 30%	Sim 37%	Sim 39%
18.Satisfação com a gestão do diretor na unidade	74%	72%	77%	81%
19.Relação interpessoal e comunicação do diretor com os alunos	66%	64%	67%	88%
20.Comunicação do diretor em relação às atividades do curso (eventos, palestras, etc.)	67%	62%	68%	88%
Média de satisfação dos alunos	75%	70%	77%	81%
Percentual de adesão dos alunos	9,08%	11,48%	4,68%	5,32

*Não entram na média as questões 11 e 17

O Gráfico 16 apresenta o histórico dos resultados institucionais da Avaliação de Aspectos Pedagógicos.

¹⁷ Os dados de 2016 e 2017 foram mantidos para efeito de comparação da séria histórica da avaliação.

Gráfico 16: Histórico dos resultados institucionais da Avaliação de Aspectos Pedagógicos



4.1.8 Resultado da Avaliação Geral dos Cursos de Graduação em EaD

A avaliação dos cursos de Graduação em EaD envolve 13 cursos ofertados pela UPM, sendo 5 de Licenciatura e 8 Tecnológicos.

Os cursos avaliados nesse processo foram:

- FILOSOFIA;
- HISTÓRIA;
- LETRAS;
- MATEMÁTICA;
- PEDAGOGIA;
- TECNOLOGIA EM GESTÃO DE RH;
- TECNOLOGIA EM MARKETING;
- TECNOLOGIA EM GESTÃO COMERCIAL;
- TECNOLOGIA EM EMPREENDEDORISMO E NOVOS NEGÓCIOS;
- TECNOLOGIA EM LOGÍSTICA;
- TECNOLOGIA EM GESTÃO FINANCEIRA;
- TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS;
- TECNOLOGIA EM JOGOS DIGITAIS

O processo de avaliação dos anos de 2018 e 2019 foi coordenado pela então COAAI, com o apoio da Gerência de Tecnologia e Inovação (GERTI) e do Centro de Educação a Distância (CEDaD).

As avaliações foram realizadas por meio da aplicação de um instrumento de pesquisa onde o aluno expressou sua percepção sobre as condições de oferta do seu curso, incluindo: disciplinas, professores, coordenador, tutor, aspectos pedagógicos, ambiente virtual, terminal informativo do aluno (TIA), infraestrutura e atendimento no Polo.

A taxa de adesão da avaliação em 2019 foi de 12,45%, o que corresponde a 152 alunos do total de 1.221 alunos matriculados nos cursos de Graduação em EaD, conforme ilustrado no Gráfico 17.

Gráfico 17: Adesão dos alunos dos cursos em EAD na avaliação dos cursos em 2019



Os resultados de 2018 e 2019 estão apresentados conforme as dimensões avaliadas, apresentados na Tabela 34 e no Gráfico 18. Destaca-se que em 2020 esta avaliação não foi realizada devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência (REC), em decorrência da pandemia da Covid-19.

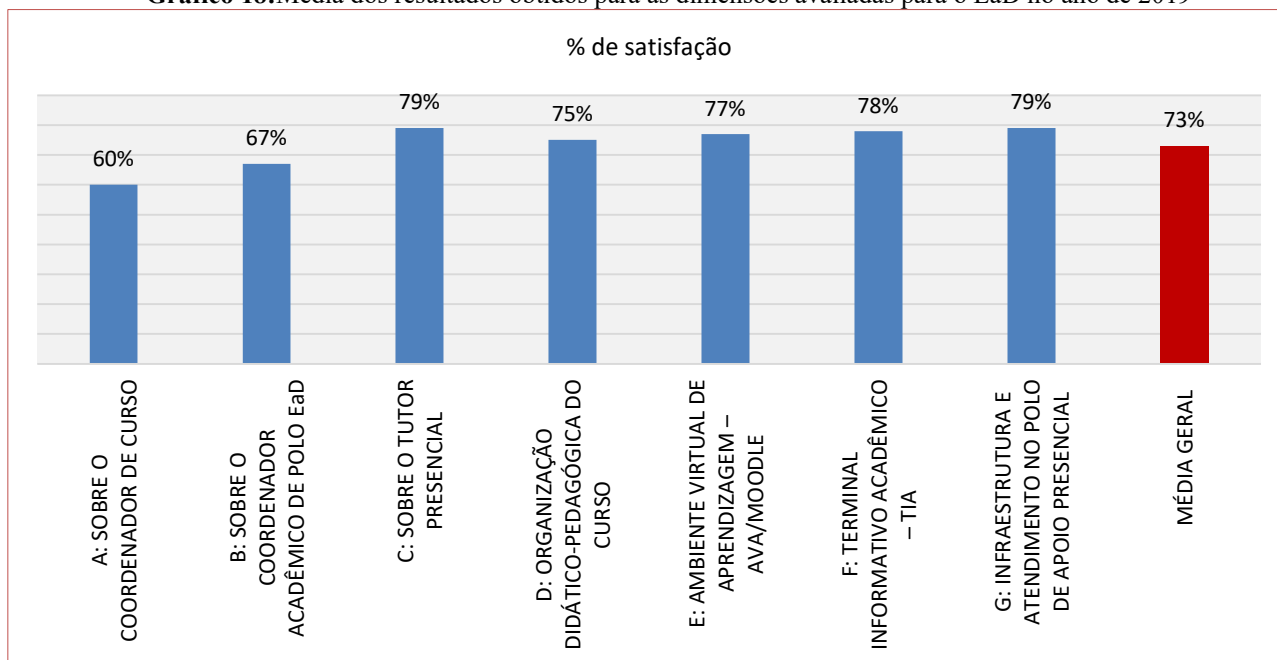
Tabela 34: Resultados obtidos para a avaliação dos curso em EaD pelos alunos no período de 2018 a 2019 (continua na página seguinte)

Dimensões e itens avaliados	Percentual de Concordância	
	2018	2019
A: SOBRE O COORDENADOR DE CURSO	67%	60%
Seu coordenador de curso teve disponibilidade no atendimento aos alunos, via AVEA/Moodle ou outro recurso de comunicação:	67%	61%
Seu coordenador de curso apresentou solução ou encaminhamento para os problemas que foram apresentados?	68%	58%
B: SOBRE O COORDENADOR ACADÊMICO DE POLO EaD	77%	67%
Teve disponibilidade no atendimento aos alunos	75%	64%
Esteve presente quando você teve atividades no polo	80%	70%
Apresentou solução o encaminhamento para os problemas que foram apresentados?	76%	66%
C: SOBRE O TUTOR PRESENCIAL	87%	79%
Seu tutor presencial foi pontual nos encontros presenciais	95%	90%
Apoiou o desenvolvimento das atividades presenciais	89%	81%
Auxiliou você a entrar no Moodle e conhecer o Ambiente Virtual de Ensino Aprendizagem (AVEA/Moodle).	80%	72%
Contextualizou os conteúdos para minha realidade nas atividades presenciais?	85%	72%
D: ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA DO CURSO	79%	75%
O guia apresenta de forma clara o plano de ensino e o que se pretende com o tema	82%	80%
Os conteúdos dos temas contribuíram para a sua formação profissional	93%	80%
Os temas tiveram uma sequência lógica para o seu aprendizado	86%	78%
O acervo da Biblioteca atendeu às suas necessidades	63%	61%
O acervo virtual da Biblioteca atendeu suas necessidades	74%	77%
E: AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM – AVA/MOODLE	85%	77%
Você teve facilidade de acesso ao AVEA/Moodle.	93%	87%
Você teve facilidade para usar as ferramentas do AVEA/Moodle.	90%	84%
As ferramentas do AVEA/Moodle foram adequadas ao uso proposto	88%	86%
O AVA/Moodle funcionou de forma estável.	89%	84%
O Suporte técnico esclareceu as dúvidas sobre o uso do AVEA/Moodle.	60%	47%
Você encontrou facilmente todo material didático indicado para o curso no AVEA/Moodle.	88%	76%
F: TERMINAL INFORMATIVO ACADÊMICO – TIA	87%	78%
Você encontrou facilmente os dados da sua vida acadêmica (como notas, faltas, etc.) através do Terminal Informativo Acadêmico – TIA	86%	76%
Você teve acesso fácil aos dados administrativos e financeiros no Terminal Informativo Acadêmico – TIA	89%	80%

Tabela 34: Resultados obtidos para a avaliação dos curso em EaD pelos alunos no período de 2018 a 2019 (última página)

Dimensões e itens avaliados	Percentual de Concordância	
	2018	2019
G: INFRAESTRUTURA E ATENDIMENTO NO POLO DE APOIO PRESENCIAL	85%	79%
Existiu acessibilidade para pessoas com deficiências físicas no Polo de Apoio Presencial	68%	66%
Os sanitários no Polo foram em número suficiente com relação ao número de alunos	90%	86%
O Polo apresentou-se limpo	97%	96%
O Polo apresentou-se seguro	91%	91%
A sala de aula teve tamanho adequado ao número de alunos	94%	88%
O mobiliário da sala de aula foi adequado às atividades propostas	94%	84%
A iluminação da sala de aula foi adequada às atividades propostas	95%	92%
A ventilação e climatização da sala de aula foram adequadas às atividades propostas	94%	90%
A acústica da sala de aula foi adequada às atividades propostas	96%	85%
A qualidade da imagem da transmissão de teleaula foi adequada	93%	80%
A qualidade do som da transmissão de teleaula foi adequada	89%	79%
O mobiliário do laboratório de informática foi adequado às atividades propostas	85%	76%
A iluminação do laboratório de informática foi adequada às atividades propostas	84%	81%
A acústica do laboratório de informática foi adequada às atividades propostas	82%	76%
A ventilação do laboratório de informática foi adequada às atividades propostas	81%	78%
O tamanho do laboratório de informática foi adequado em relação ao número de alunos	82%	75%
O número de computadores foi suficiente para o desenvolvimento das atividades previstas para serem realizadas no laboratório de informática	75%	70%
A velocidade e acessibilidade da Internet foram adequados às atividades previstas no laboratório de informática	82%	74%
As instalações para leitura e estudo na biblioteca foram adequadas	66%	50%
Você teve facilidade de acesso ao acervo virtual da Biblioteca	70%	70%
Os funcionários da secretaria do Polo de Apoio Presencial tiveram disponibilidade no atendimento aos alunos	80%	78%
Os funcionários da secretaria do Polo de Apoio Presencial apresentaram solução ou encaminhamento para os problemas que foram apresentados.	73%	67%
Você indicaria este Polo de Apoio Presencial para outros estudantes	88%	82%
Média geral das dimensões da avaliação	81%	73%

Gráfico 18: Média dos resultados obtidos para as dimensões avaliadas para o EaD no ano de 2019



Na avaliação para os cursos em EAD, observou-se uma baixa participação (12,45%) mesmo com ampla divulgação com cartas por e-mail, chamadas no Terminal Informativo do Aluno, além de link na plataforma Moodle. Esse baixo percentual de participação sugere que deve ser feita uma melhor e mais intensiva divulgação tanto no ambiente virtual de aprendizagem (Moodle), como no Terminal Informativo do Aluno, além de divulgação presencial nos polos pelos Coordenadores e Tutores presenciais e de chamadas para a avaliação entre aulas.

Os resultados obtidos na avaliação de 2019 resultaram em 77% de satisfação, valor considerado bom, porém menor se compararmos aos anos de 2018 e 2017 que obtiveram índices gerais de satisfação de 83% em 2018 e 80% em 2017.

4.1.9 Resultado da Avaliação da Satisfação dos Alunos Formandos - Graduação em EaD

A avaliação para alunos formandos ocorre entre os meses de maio e junho, para os alunos formandos no 1º semestre, e entre os meses de novembro e dezembro, para os alunos formandos no 2º semestre nos cursos de graduação presencial. Em 2020 foi iniciado o processo de avaliação de formandos dos cursos de Graduação na modalidade de ensino a distância (EaD). O instrumento de

coleta de dados pode ser encontrado no Apêndice J - Instrumento de Avaliação dos Formandos dos Cursos em EaD. As Tabelas 35 e 36 apresentam a adesão dos alunos.

Tabela 35: Percentual de adesão dos alunos à pesquisa de avaliação dos formandos dos cursos de Graduação em EaD 2020

ANO/Semestre	ADESÃO (%)
2020/1	86%
2020/2	71%

Tabela 36: Percentual de adesão dos alunos à pesquisa de avaliação dos formandos dos cursos de Graduação em EaD, no primeiro semestre de 2020, agrupado por curso

Curso	Número de respondentes	Número de Formandos do curso	% em relação ao total de formandos
Gestão Comercial	38	46	83%
Gestão de RH	27	30	90%
Gestão Financeira	5	7	71%
Logística	4	6	67%
Marketing	40	43	93%
Totais	114	132	86%

Tabela 37: Percentual de adesão no processo de avaliação para alunos formandos EaD 2020 por curso no segundo semestre de 2020

Curso	Número de respondentes	Número de Formandos do curso	% em relação ao total de formandos
Análise e Desenvolvimento de Sistemas	5	9	56%
Empreendedorismo e Novos Negócios	6	8	75%
Filosofia	1	1	100%
Gestão Comercial	24	30	80%
Gestão De Recursos Humanos	18	26	69%
Gestão Financeira	14	18	78%
História	3	3	100%
Letras	0	1	0%
Logística	5	8	63%
Marketing	26	40	65%
Matemática	4	4	100%
Pedagogia - Licenciatura Plena	16	25	64%
Totais	122	173	71%

Os resultados apresentados nas Tabelas 35, 36 e 37 evidenciam um percentual de adesão acima de 70% nos dois semestres de 2020. A Tabela 38 apresenta os resultados obtidos nos dois semestres de 2020.

Tabela 38: Percentual dos itens de empregabilidade e de satisfação dos formandos dos cursos de graduação em EaD no ano de 2020

Avaliação da empregabilidade	1S	2S
Percentual de alunos exercendo alguma atividade profissional	83%	81%
Percentual de alunos com atividade profissional na área do curso	56%	79%
Itens avaliados (Qual seu nível de satisfação com:)	Percentual de satisfação	
	1S	2S
A atividade profissional que está exercendo	87%	77%
O curso que está concluindo	97%	93%
O ambiente virtual de aprendizagem (atividades, textos, fóruns, etc.)?	93%	90%
Os professores de seu curso quanto às contribuições para sua formação?	91%	93%
A estrutura física do Polo onde estuda.	97%	96%
O atendimento ao aluno no Polo onde estuda.	88%	93%
O atendimento prestado pelo Tutor no Polo onde estuda.	94%	95%
O acervo da biblioteca virtual.	89%	92%
O atendimento ao aluno no setor financeiro da Universidade.	95%	88%
Outros aspectos avaliados	Percentual de "SIM"	
	1S	2S
Com o curso que você acaba de concluir você se sente seguro para iniciar ou dar continuidade à sua vida profissional?	92%	92%
Você escolheria a UPM para fazer outro curso?	95%	93%
Você indicaria a UPM para seus amigos e familiares?	95%	72%
Você gostaria de fazer parte do Programa Para Sempre Mackenzista (comunidade de ex-alunos da UPM)?	93%	91%
MÉDIA GERAL DE SATISFAÇÃO	93%	91%
Percentual de adesão	86,0%	71,0%

Pode-se observar na Tabela 38 que de uma forma geral os resultados obtidos em 2020 na pesquisa de avaliação da satisfação dos formandos indicam percentual de satisfação entre 93% e 91%, sendo a estrutura física do Polo o item que obteve o maior percentual de satisfação.

4.1.10 Resultados da Avaliação dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu

Em 2020, a UPM contava com doze Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu: Administração de Empresas, Administração do Desenvolvimento de Negócios, Arquitetura e Urbanismo, Ciências e Aplicações Geoespaciais, Controladoria e Finanças Empresarias, Direito Político e Econômico, Distúrbios do Desenvolvimento, Economia e Mercados, Educação, Arte e

História da Cultura; Engenharia de Materiais e Nanotecnologia, Engenharia Elétrica e Computação e Letras.

A Tabela 39 apresenta esse conjunto de programas, bem como os seus respectivos cursos de Mestrado Acadêmico (MA), Mestrado Profissional (MP), Doutorado (D) e Doutorado Profissional (DP).

Tabela 39: Programas e Cursos de Pós-Graduação Stricto Sensu da UPM em 2020

NOME DO PROGRAMA	CURSOS			
	MA	MP	D	DP
Administração de Empresas	X		X	
Administração do Desenvolvimento de Negócios		X		
Controladoria e Finanças Empresariais		X		X
Arquitetura e Urbanismo	X		X	
Ciências e Aplicações Geoespaciais	X		X	
Direito Político e Econômico	X		X	
Distúrbios do Desenvolvimento	X		X	
Economia e Mercados		X		
Educação, Arte e História da Cultura	X		X	
Engenharia de Materiais e Nanotecnologia	X		X	
Engenharia Elétrica e Computação	X		X	
Letras	X		X	
TOTAL	9	3	9	1

Fonte: Coordenação de Apoio aos Programas de Pós-Graduação/UPM

A Coordenadoria de Avaliação Acadêmica Institucional/Comissão Própria de Avaliação da Universidade Presbiteriana Mackenzie (UPM) implantou em 2018 dois novos instrumentos para Avaliação dos Programas de Stricto Sensu da UPM, que foram disponibilizados para todos os alunos dos diferentes programas de pós-graduação: a **Avaliação Docente** e a **Avaliação da Infraestrutura e Serviços**.

Esses novos instrumentos, ao lado do Instrumento de **Avaliação de Pesquisa e do Processo de Orientação**, que é preenchido pelos concluintes de todos os cursos de pós-graduação Stricto Sensu, geraram um conjunto de informações, a partir da coleta de dados quantitativos e qualitativos, que avaliaram diferentes dimensões do processo de formação dos pós-graduandos, os quais foram sistematizados em distintos relatórios que contribuíram para subsidiar a tomada de decisões para a melhoria da gestão dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu da UPM.

O Sistema de Autoavaliação da Pós-Graduação Stricto Sensu da UPM desenvolvido de maneira sistemática desde 1999, revela a preocupação e a importância que a instituição dá para a

busca de excelência educacional e tem como objetivo principal a melhoria gradativa do processo de formação intelectual dos pós-graduandos da UPM.

4.1.10.1 Avaliação Docente/Disciplina - ano de 2018

A avaliação docente dos Programas Stricto Sensu foi desenvolvida pela CPA/COAAI e pela Gerência de Tecnologia da Informação – GERTI, em conjunto com a Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação, onde todo o processo tem como finalidade identificar os aspectos relacionados ao desempenho docente e questões de natureza didático-pedagógica.

A avaliação realizada em 2018 abordou, entre outras, as seguintes categorias: relacionamento docente com o corpo discente; ação didático-pedagógica do docente, compromisso com o conhecimento; dinâmica de avaliação da aprendizagem; e domínio de conteúdo pelo docente.

A avaliação tem como principal propósito possibilitar a cada professor uma autoavaliação, permitindo que possa refletir acerca do seu papel na educação continuada e sobre sua ação educativa.

O instrumento propõe ao aluno questões que avaliaram o docente em competências como: planejamento da aula; domínio do conteúdo; relação teoria e prática; relacionamento com o aluno; domínio da tecnologia; e mediação pedagógica.

O instrumento de coleta de dados era composto por 2 questões dicotômicas (SIM/NÃO) e 13 questões em escala Likert de 5 posições: Discordo Plenamente (1), Discordo (2), Indiferente (3), Concordo (4) e Concordo Plenamente (5). O questionário foi aplicado presencialmente em sala de aula, com participação voluntária dos discentes. O Apêndice L apresenta o instrumento de avaliação dos docentes pelos alunos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu.

A Tabela 40 apresenta os referenciais de qualidade adotados pela UPM.

Tabela 40: Correlação entre as notas obtidas pelos professores nas avaliações e os referenciais de qualidade adotados pela UPM

	REFERENCIAIS DE QUALIDADE ADOTADOS PELA UPM			
	REGIÃO ABAIXO DO PADRÃO MÍNIMO DE QUALIDADE	REGIÃO DE ATENÇÃO	REGIÃO MÉDIA	REGIÃO DE EXCELÊNCIA
NOTAS OBTIDAS PELOS PROFESSORES NAS AVALIAÇÕES (N)	$N < 3$	$3 < N < 3,5$	$3,5 < N \leq 4,5$	$N > 4,5$

No primeiro semestre de 2018, dos 1.142 alunos matriculados em todos os Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu (Doutorado e Mestrado), 270 alunos encontravam-se em processo de orientação, sendo que 872 alunos estavam aptos a responder à pesquisa (alunos cursando disciplinas). Deste contingente participaram do processo avaliativo 187 alunos (adesão de 21,44%). Foram avaliados 69 docentes de todos os Programas oferecidos pela UPM. A Tabela 41 apresenta o percentual de adesão dos alunos na Avaliação dos Docentes dos diferentes Programas.

Tabela 41: Adesão dos alunos na Avaliação dos Docentes dos diferentes Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu oferecidos pela UPM

UA	NOME DO CURSO	NÚMERO DE ALUNOS	TOTAL DE RESPONDENTES	ADESÃO (%)
CCBS	Doutorado e Mestrado em Distúrbios do Desenvolvimento	95	3	3,16
CCSA	Doutorado e Mestrado em Administração de Empresas	117	41	35,04
	Mestrado Profissional em Administração e Desenvolvimento Negócios	66	26	39,39
	Mestrado Profissional em Economia e Mercados	41	30	73,17
	Mestrado Profissional em Controladoria Empresarial	46	7	15,22
CEFT	Doutorado e Mestrado em Educação, Arte e História da Cultura	128	17	13,28
	Mestrado em Ciências da Religião	40	12	30,00
EE	Doutorado e Mestrado em Ciências e Aplicações Geoespaciais	29	6	20,69
	Doutorado e Mestrado em Eng. Materiais e Nanotecnologia	64	27	42,19
FAU	Doutorado e Mestrado em Arquitetura e Urbanismo	108	15	13,89
FD	Doutorado e Mestrado em Direito Político e Econômico	138	3	2,17
TOTAL DE ALUNOS		872	187	21,44

A Tabela 42 apresenta o número de professores avaliados por Unidade Acadêmica e as médias dos resultados obtidos. As médias apresentadas referem-se às questões de 1 a 13.

Tabela 42: Número de professores avaliados e as médias dos resultados obtidos, por Unidade Acadêmica

UNIDADE ACADÊMICA (UA)	NÚMERO DE PROFESSORES AVALIADOS	MÉDIA DAS NOTAS DOS PROFESSORES DA UA
CCBS	5	4,88
CCSA	38	4,49
CEFT	9	4,68
FD	4	4,78
EE	7	4,20
FAU	6	4,28
TOTAL DE PROFESSORES	69	
MÉDIA UPM		4,47

*Média Geral de todos os professores avaliados na Pós-Graduação

Observa-se que as médias do conjunto de professores avaliados, em todas as Unidades acadêmicas encontram-se acima de 4,0, sendo que as unidades CCBS, CEFT e FD foram as que

apresentaram as maiores médias. A Tabela 43 apresenta as médias obtidas pelos professores, agrupadas por Curso de Pós-Graduação Stricto Sensu ativos no primeiro semestre de 2018.

Tabela 43: Médias obtidas pelos professores, agrupadas por Curso de Pós-Graduação Stricto Sensu

AValiação Docente	MÉDIA DAS NOTAS DOS PROFESSORES DO CURSO
Doutorado em Administração de Empresas	4,53
Doutorado em Arquitetura e Urbanismo	4,38
Doutorado em Direito Político e Econômico	4,69
Doutorado em Distúrbios do Desenvolvimento	4,92
Doutorado em Educação Arte e História da Cultura	4,94
Doutorado em Engenharia de Materiais e Nanotecnologia	4,49
Mestrado em Administração de Empresas	4,50
Mestrado em Arquitetura e Urbanismo	4,14
Mestrado em Ciências da Religião	4,53
Mestrado em Ciências e Aplicações Geoespaciais	4,85
Mestrado em Direito Político e Econômico	4,81
Mestrado em Distúrbios do Desenvolvimento	4,87
Mestrado em Educação, Arte e História Da Cultura	4,97
Mestrado em Engenharia De Matérias e Nanotecnologia	4,11
Mestrado Profissional em Administração e Desenvolvimento de Negócios	4,55
Mestrado Profissional em Economia e Mercados	4,43
Mestrado Profissional em Controladoria Empresarial	4,41
MÉDIA UPM	4,47

As questões 14 e 15 não entram na média do professor por se tratar de parâmetros distintos das questões de 1 a 13.

Aqui os alunos demonstram sua concordância ou não para cada questão, as questões foram:

- **14 - Os critérios de avaliação da disciplina foram apresentados?**
- **15 - Os objetivos da disciplina foram apresentados no início do curso?**

Os resultados por Unidade Acadêmica estão expressos em quantidades e percentuais conforme Tabelas 44 e 45.

Tabela 44: Avaliação Docente: resultados das questões 14 e 15 por Unidade Acadêmica

QUESTÕES 14 E 15		OS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA FORAM APRESENTADOS		OS OBJETIVOS DA DISCIPLINA FORAM APRESENTADOS NO INÍCIO DO CURSO	
CCBS	Quant.	Sim	6	6	
	%		100,00	100,00	
	Quant.	Não	0	0	
	%		0,00	0,00	
CCSA	Quant.	Sim	279	289	
	%		96,88	99,66	
	Quant.	Não	9	1	
	%		3,13	0,34	
CEFT	Quant.	Sim	52	53	
	%		96,30	98,15	
	Quant.	Não	2	1	
	%		3,70	1,85	
EE	Quant.	Sim	58	58	
	%		98,31	98,31	
	Quant.	Não	1	1	
	%		1,69	1,69	
FAU	Quant.	Sim	13	15	
	%		86,67	100,00	
	Quant.	Não	2	0	
	%		13,33	0,00	
FD	Quant.	Sim	5	5	
	%		100,00	100,00	
	Quant.	Não	0	0	
	%		0,00	0,00	

Tabela 45: Avaliação Docente: resultados das questões 14 e 15 por Curso

CURSO	QUESTÃO 14				QUESTÃO 15			
	QTD	%	QTD	%	QTD	%	QTD	%
	SIM		NÃO		SIM		NÃO	
Doutorado em Administração de Empresas	23	100,00	0	0,00	24	100,0	0	0,00
Doutorado em Arquitetura e Urbanismo	7	77,78	2	22,22	9	100,0	0	0,00
Doutorado em Direito Político e Econômico	1	100,00	0	0,00	1	100,0	0	0,00
Doutorado em Distúrbios do Desenvolvimento	2	100,00	0	0,00	2	100,0	0	0,00
Doutorado em Educação Arte e História da Cultura	12	85,71	2	14,29	13	92,9	1	7,14
Doutorado em Engenharia de Materiais e Nanotecnologia	15	100,00	0	0,00	15	100,0	0	0,00
Mestrado em Administração de Empresas	71	98,61	1	1,39	73	100,0	0	0,00
Mestrado em Arquitetura e Urbanismo	6	100,00	0	0,00	6	100,0	0	0,00
Mestrado em Ciências da Religião	36	100,00	0	0,00	36	100,0	0	0,00
Mestrado em Ciências e Aplicações Geoespaciais	18	100,00	0	0,00	18	100,0	0	0,00
Mestrado em Direito Político e Econômico	4	100,00	0	0,00	4	100,0	0	0,00
Mestrado em Distúrbios do Desenvolvimento	4	100,00	0	0,00	4	100,0	0	0,00
Mestrado em Educação Arte e História da Cultura	5	100,00	0	0,00	5	100,0	0	0,00
Mestrado em Engenharia de Materiais e Nanotecnologia	43	97,73	1	2,27	43	97,7	1	2,27
Mestrado Profissional em Administração e Desenvolvimento de Negócios	84	100,00	0	0,00	84	100,0	0	0,00
Mestrado Profissional em Economia e Mercados	76	90,48	8	9,52	83	98,8	1	1,19
Mestrado Profissional em Controle Empresarial	24	100,00	0	0,00	24	100,0	0	0,00

Por meio dos resultados obtidos observa-se que as médias obtidas na avaliação docente se encontram acima de 4,11 (Regiões Média e de Excelência). Observa-se também que as questões 14 e 15 apresentam concordância acima de 77,78%.

4.1.10.2 Avaliação de Infraestrutura e Serviços

Na avaliação de infraestrutura e serviços todo processo foi realizado em sistema próprio da CPA, desenvolvido pela Gerência de Tecnologia da Informação - GERTI.

No caso particular do processo dessa avaliação, os potenciais respondentes são todos os discentes dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* da Universidade e o preenchimento do questionário é feito on-line.

A avaliação de 2018 foi realizada pela internet, podendo ser acessada pelo endereço da avaliação em seu Terminal Informativo Acadêmico (TIA), por e-mail ou carta enviada com o link, sendo necessário registrar-se no sistema com número de matrícula e senha.

O método utilizado neste processo avaliativo é uma adaptação do que convencionamos chamar *self-administered questionnaire*: um método de amostragem não probabilística em que um questionário (instrumento de avaliação) é colocado à disposição de um conjunto predefinido de potenciais respondentes e a decisão de participar ou não da amostra, respondendo ou não ao questionário, é tomada independentemente por cada um deles.

A escala utilizada é a Likert.

A avaliação é composta de 2 partes que se completam:

- Serviços → Composta de 8 questões
- Infraestrutura → Composta de 10 questões

Os instrumentos de avaliação de serviços e infraestrutura pelos alunos dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* estão apresentados no Apêndice M.

A avaliação de infraestrutura e serviços referentes ao 1º semestre de 2018, foi realizada entre os meses de maio e junho de 2018 com a participação de:

- 10 cursos de Doutorado;
- 13 cursos de Mestrado;
- 2 cursos de Pós-Doutorado.

A Tabela 46 apresenta a adesão à avaliação de Infraestrutura e Serviços dos Programas de *Stricto Sensu*.

Tabela 46: Adesão à avaliação de Infraestrutura e Serviços dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu

CURSO	NÚMERO DE RESPONDENTES	NÚMERO DE ALUNOS DO CURSO	% DE ADESAO
Doutorado em Administração de Empresas	34	56	61%
Doutorado em Arquitetura e Urbanismo	6	43	14%
Doutorado em Ciências e Aplicações Geoespaciais	7	21	33%
Doutorado em Direito Político e Econômico	9	55	16%
Doutorado em Distúrbios do Desenvolvimento	12	40	30%
Doutorado em Educação Arte e História da Cultura	14	59	24%
Doutorado em Engenharia Elétrica	3	6	50%
Doutorado em Engenharia Elétrica e Computação	7	35	20%
Doutorado em Engenharia de Materiais e Nanotecnologia	11	27	41%
Doutorado em Letras	15	57	26%
Mestrado em Administração de Empresas	22	69	32%
Mestrado em Arquitetura e Urbanismo	9	71	13%
Mestrado em Ciências da Religião	3	43	7%
Mestrado em Ciências e Aplicações Geoespaciais	4	10	40%
Mestrado em Direito Político e Econômico	8	75	11%
Mestrado em Distúrbios do Desenvolvimento	14	59	24%
Mestrado em Educação Arte e História da Cultura	17	72	24%
Mestrado em Engenharia Elétrica e Computação	8	71	11%
Mestrado em Engenharia de Materiais e Nanotecnologia	6	41	15%
Mestrado em Letras	5	52	10%
Mestrado Profissional em Administração e Desenvolvimento de Negócios	4	67	6%
Mestrado Profissional em Economia e Mercados	6	42	14%
Mestrado Profissional em Controle Empresarial	17	68	25%
Pós-Doutorado em Educação	2	5	40%
Pós-Doutorado em Letras	2	5	40%
GERAL	245	1.149	21%

A Tabela 47 apresenta a síntese dos resultados obtidos na Avaliação de Infraestrutura e Serviços para os Cursos de Doutorado e Pós-Doutorado e a Tabela 48 nos Cursos de Mestrado.

Tabela 47: Percentuais de satisfação obtidos na Avaliação de Infraestrutura e Serviços para os Cursos de Doutorado e Pós-Doutorado

CURSOS 2018 – DOUTORADO E PÓS-DOUTORADO	SERVIÇOS	INFRAESTRUTURA
Administração de Empresas	65%	76%
Arquitetura e Urbanismo	80%	86%
Ciências e Aplicações Geoespaciais	77%	73%
Direito Político e Econômico	89%	86%
Distúrbios do Desenvolvimento	65%	79%
Educação Arte e História da Cultura	81%	73%
Educação Arte e História da Cultura (Pós-Doutorado)	100%	100%
Engenharia de Materiais e Nanotecnologia	74%	90%
Engenharia Elétrica	73%	70%
Engenharia Elétrica e Computação	86%	82%
Letras (Pós-Doutorado)	88%	100%
Letras	76%	86%
Percentual médio de satisfação	80%	83%

Tabela 48: Síntese dos resultados obtidos na Avaliação de Infraestrutura e Serviços para os Cursos de Mestrado

CURSOS 2018 – MESTRADO	SERVIÇOS	INFRAESTRUTURA
Administração de Empresas	59%	73%
Administração e Desenvolvimento de Negócios	89%	90%
Arquitetura e Urbanismo	39%	55%
Ciências da Religião	59%	58%
Ciências e Aplicações Geoespaciais	78%	90%
Controladoria Empresarial	70%	77%
Direito Político e Econômico	69%	83%
Distúrbios do Desenvolvimento	73%	73%
Economia e Mercados	74%	95%
Educação Arte e História da Cultura	76%	77%
Engenharia de Materiais e Nanotecnologia	60%	81%
Engenharia Elétrica e Computação	51%	67%
Letras	79%	78%
Percentual médio de satisfação	67%	77%

4.1.10.3 Avaliação do Processo de Pesquisa e Orientação

O instrumento de Avaliação do Processo de Pesquisa e Orientação é aplicado a todos os pós-graduandos concluintes dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu por ocasião do depósito final de sua dissertação de mestrado ou tese de doutorado. Esse instrumento fica disponibilizado durante o ano todo na Plataforma Moodle e os seus resultados são analisados e sistematizados em um Relatório Institucional encaminhado para os gestores da Pós-Graduação Stricto Sensu para subsidiar, em conjunto com outros instrumentos, eventuais ações de melhorias. O instrumento é composto por um conjunto de questões fechadas e abertas que tem como objetivo captar a percepção dos alunos sobre dimensões voltadas para a pesquisa e para o processo de orientação. O Apêndice K apresenta o instrumento de avaliação utilizado.

Durante o triênio 2018-2020, a avaliação do Processo de Pesquisa e Orientação foi realizada no primeiro semestre de 2018 e nos dois semestres de 2020. A tabela 49 apresenta a adesão dos alunos nas três edições da pesquisa e a Tabela 50 apresenta a síntese dos resultados obtidos.

Tabela 49: Percentual de adesão dos alunos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu na Avaliação dos Processos de Pesquisa e Orientação

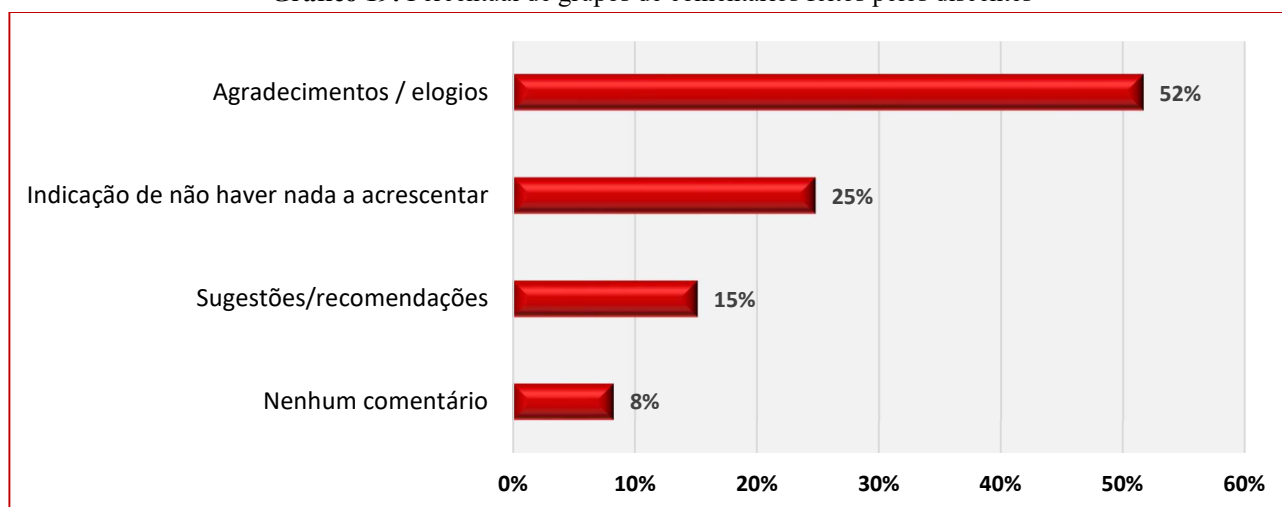
	2018/1	2020/1	2020/2
Percentual de adesão	49%	98%	100%

Tabela 50: Percepção dos Pós-graduandos concluintes sobre o Processo de Pesquisa e Orientação

ASSERTIVAS RESPONDIDAS PELOS ALUNOS	% DE ALUNOS QUE CONCORDARAM COM A ASSERTIVA		
	2018/1	2020/1	2020/2
1-Houve disponibilidade por parte do orientador para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa.	97%	96%	98%
2-Houve disponibilidade por parte do pós-graduando para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa.	97%	94%	94%
3-O processo de orientação colaborou para a revisão crítica e desenvolvimento do processo de pesquisa.	100%	98%	95%
4-O relacionamento com o orientador transcorreu de maneira cooperativa e respeitosa.	99%	97%	97%
5-A bibliografia usada para o desenvolvimento de sua pesquisa foi discutida pelo orientador e por você.	96%	-	-
6-Você tomou iniciativa de trazer bibliografia para além da sugerida e encaminhada.	98%	-	-
7-As atividades programadas no processo de orientação foram cumpridas nos prazos estabelecidos.	97%	-	-
8-Você participou de grupos de pesquisa?	48%	78%	59%
9-Você recebeu bolsa de pesquisa?	40%	68%	68%
MÉDIA GERAL	86%	89%	85%

O questionário apresenta ainda uma questão aberta, onde o aluno pode fazer sugestões para a melhoria do processo de pesquisa e orientação. Na edição do segundo semestre de 2020, dentre os concluintes que fizeram comentários, 52% elogiaram e/ou agradeceram seus orientadores ou o curso, 25% usaram o espaço para dizer que não haveria nada a acrescentar ou sugerir e 15% fizeram sugestões ou recomendações. O Gráfico 19 apresenta a síntese dos grupos de comentários encontrados durante a análise dos dados.

Gráfico 19: Percentual de grupos de comentários feitos pelos discentes



Durante a análise dos dados, as sugestões e recomendações feitas pelos alunos foram categorizadas por proximidade de tema. A Tabela 51 apresenta as categorias encontradas.

Tabela 51: Categoria das sugestões e recomendações feitas pelos alunos

Categorias	Número de ocorrências
Interação com o orientador	5
Processo de pesquisa	9
Publicação de artigos	2
Infraestrutura/processos da UPM	6
Total	22

Na categoria sobre interação com o orientador, as sugestões estão em geral relacionadas com disponibilidade de tempo. Já na categoria sobre processos de pesquisa predominam as sugestões relacionadas à interação entre pesquisadores e também a necessidade de maior planejamento das

etapas da pesquisa. Alguns alunos recomendaram manter as orientações on-line quando do retorno ao presencial, disponibilizar salas próprias para orientação, entre outros. Quanto às recomendações relacionadas à publicação de artigos, um aluno mencionou a necessidade de apoio para publicar o artigo antes da qualificação.

4.1.11 Resultados da Avaliação dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu

Apresenta-se a seguir os resultados da avaliação realizada junto aos alunos dos cursos de Pós-Graduação Lato Sensu da Universidade. A avaliação foi realizada nas três dimensões são elas: pedagógica; atendimento de serviços e infraestrutura física.

Destaca-se que em 2020 essa avaliação não foi realizada devido à implantação do Regime Excepcional por Contingência (REC), em decorrência da pandemia da Covid-19. A pesquisa de avaliação dos processos de REC implantados na UPM incluíram itens relacionados aos aspectos pedagógicos, serviços e infraestrutura, conforme pode ser verificado no item 4.1.13 deste relatório.

4.1.11.1 Dimensão Pedagógica

Nesta dimensão foram avaliadas questões relativas à carga horária, bibliografia, conteúdo do curso frente ao mercado e às necessidades profissionais, às competências dos docentes (atualização frente ao mercado, métodos utilizados, conteúdo ministrado) e o comportamento do docente (relacionamento com os alunos e comprometimento).

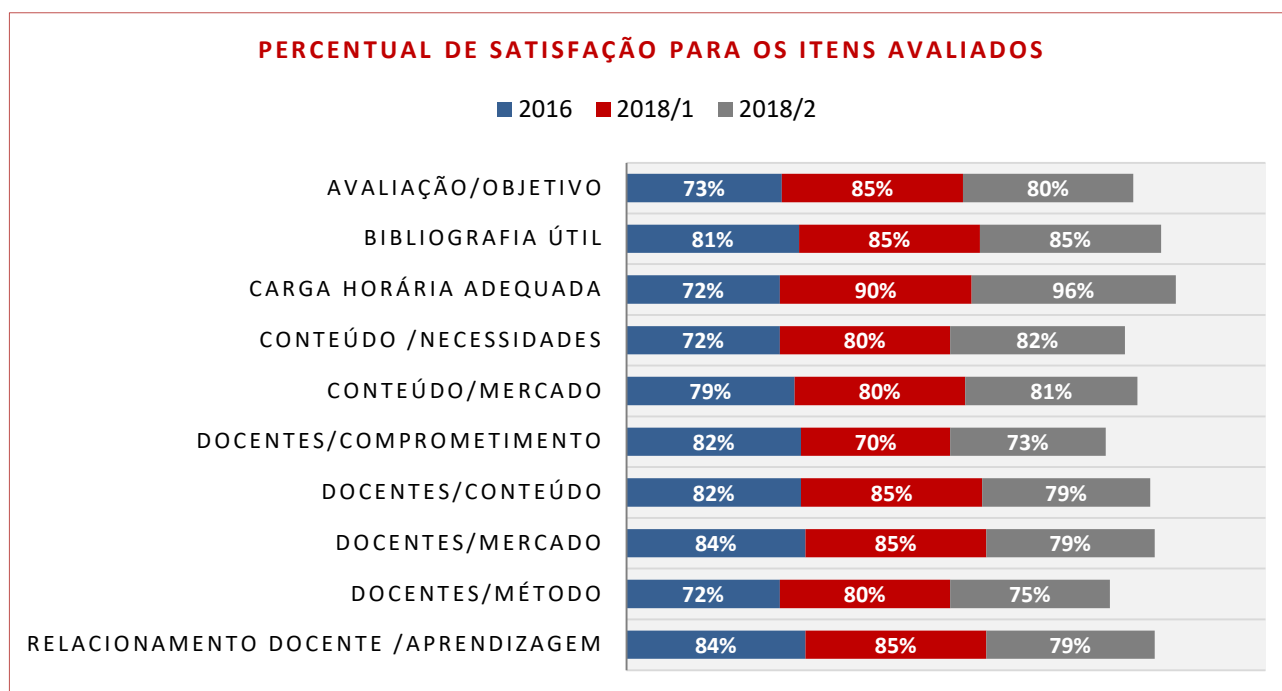
A Tabela 52 e o Gráfico 20 apresentam os resultados obtidos nas avaliações de 2016¹⁸, 2018/1 e 2018/2.

¹⁸ Os resultados de 2016 foram mantidos no relatório para efeitos de comparação.

Tabela 52: Resultados obtidos nas avaliações dos Aspectos Pedagógicos nos anos de 2016 e 2018

DIMENSÃO PEDAGÓGICA AVALIADA	PERCENTUAL DE SATISFAÇÃO COM A DIMENSÃO AVALIADA		
	2016	2018/1	2018/2
Carga horária adequada	72%	90%	96%
Bibliografia útil	81%	85%	85%
Conteúdo /necessidades	72%	80%	82%
Conteúdo/mercado	79%	80%	81%
Avaliação/objetivo	73%	85%	80%
Docentes/conteúdo	82%	85%	79%
Docentes/mercado	84%	85%	79%
Relacionamento docente /aprendizagem	84%	85%	79%
Docentes/método	72%	80%	75%
Docentes/comprometimento	82%	70%	73%
MÉDIA GERAL	78%	83%	81%

Gráfico 20: Resultados obtidos nas avaliações dos Aspectos Pedagógicos nos anos de 2016 e 2018



Os resultados apresentados evidenciam que, no ano de 2018, todos os itens avaliados alcançaram percentual de satisfação acima ou igual a 70%. Observa-se ainda na Tabela 53 que, exceto o comprometimento dos docentes, todos os demais itens avaliados obtiveram em 2018/1 um percentual maior de satisfação, em relação à 2016.

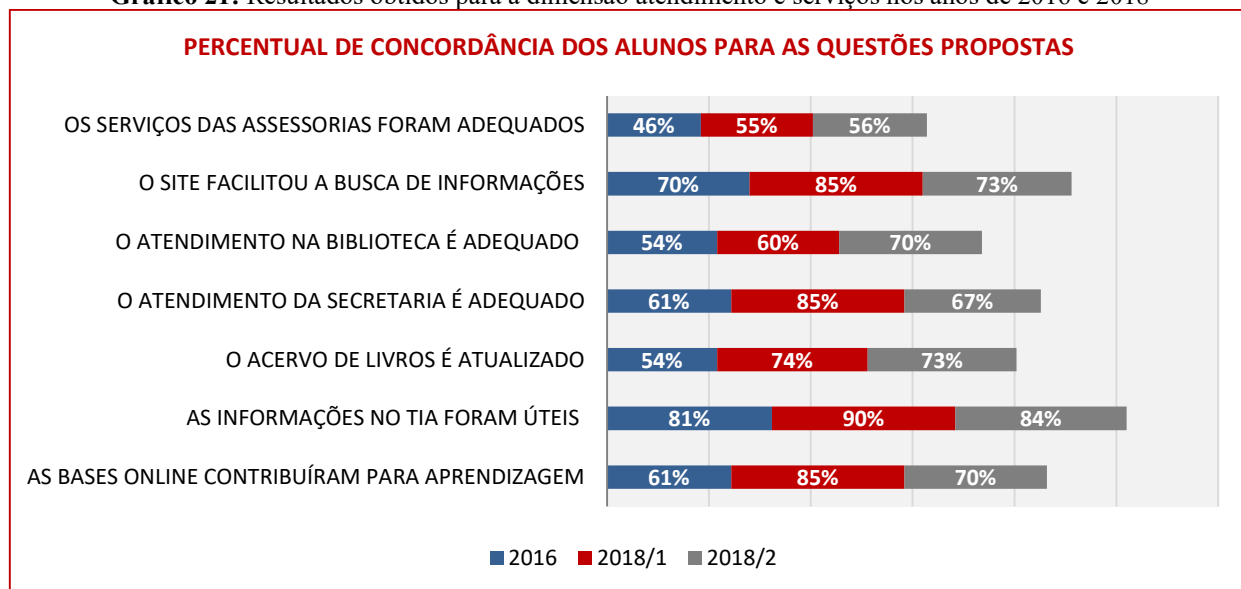
4.1.11.2 Dimensão Atendimento e Serviços

Nesta dimensão foram avaliadas questões relativas ao atendimento na biblioteca, incluindo-se a qualidade do acervo, nas secretarias, do coordenador e nos meios de comunicação empregados pela Universidade no contato com os alunos. A Tabela 53 e o Gráfico 21 apresentam os resultados obtidos.

Tabela 53: Resultados obtidos para a dimensão atendimento e serviços nos anos de 2016¹⁹ e 2018

ITENS VERIFICADOS EM RELAÇÃO AOS SERVIÇOS OFERECIDOS PARA OS ALUNOS	PERCENTUAL DE ALUNOS QUE CONCORDARAM COM A ASSERTIVA		
	2016	2018/1	2018/2
O atendimento na biblioteca é adequado	54%	60%	70%
O acervo de livros é atualizado	54%	74%	73%
As bases on-line contribuíram para aprendizagem	61%	85%	70%
O atendimento da secretaria é adequado	61%	85%	67%
Os serviços das assessorias foram adequados	46%	55%	56%
As informações no TIA foram úteis	81%	90%	84%
O site facilitou a busca de informações	70%	85%	73%
Média	61%	76%	70%

Gráfico 21: Resultados obtidos para a dimensão atendimento e serviços nos anos de 2016 e 2018



A dimensão atendimento e serviços foi a que obteve a menor média de aprovação (70%) entre as dimensões avaliadas, no ano de 2018. Nesta dimensão o maior índice de aprovação foi atribuído

¹⁹ Os resultados de 2016 foram mantidos no relatório para efeitos de comparação.

às Informações no TIA (90% e 84% nos semestres 1 e 2, respectivamente), sendo que os menores índices foram atribuídos aos serviços das assessorias (55% e 56% nos semestres 1 e 2, respectivamente).

4.1.11.3 Dimensão Estrutura Física (Infraestrutura)

Nesta dimensão foram avaliadas questões relativas à qualidade das instalações das salas de aula, assim como a adequação da limpeza nos sanitários. A preocupação com essa dimensão deve-se a relação entre a qualidade e adequação do ambiente e a efetividade do processo ensino-aprendizagem. A Tabela 54 apresenta os resultados obtidos.

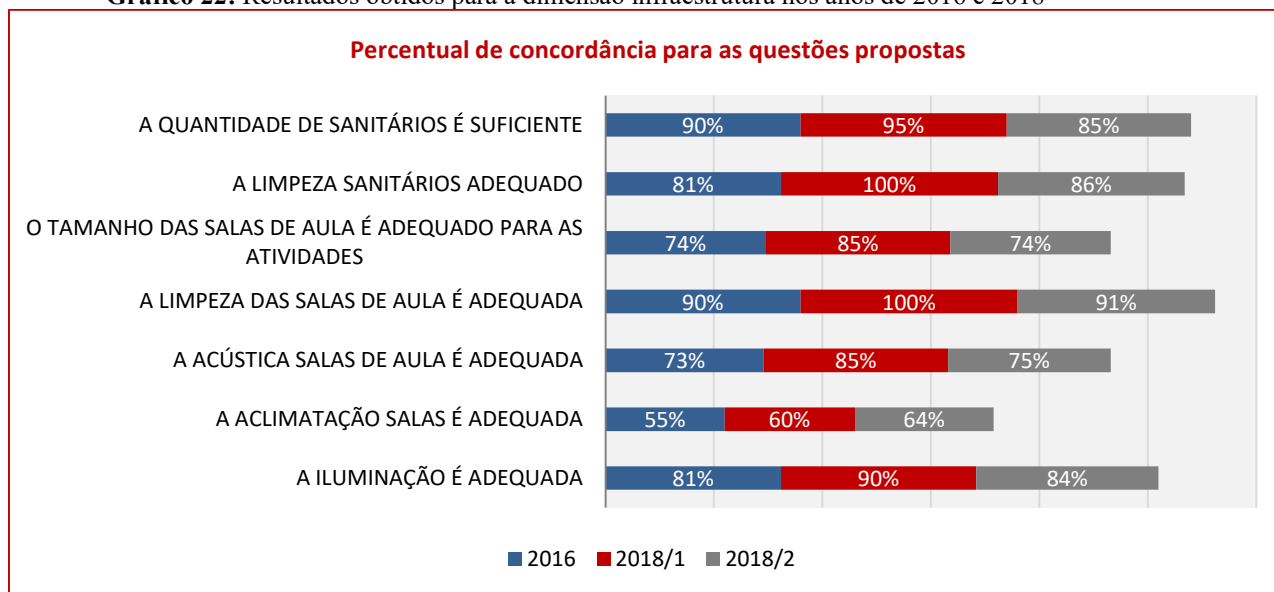
Tabela 54: Resultados obtidos para a dimensão estrutura física

ITENS VERIFICADOS EM RELAÇÃO AOS SERVIÇOS OFERECIDOS PARA OS ALUNOS	PERCENTUAL DE ALUNOS QUE CONCORDARAM COM A ASSERTIVA		
	2016 ²⁰	2018/1	2018/2
A iluminação é adequada	81%	90%	84%
A aclimação salas é adequada	55%	60%	64%
A acústica salas de aula é adequada	73%	85%	75%
A limpeza das salas de aula é adequada	90%	100%	91%
O tamanho das salas de aula é adequado para as atividades	74%	85%	74%
A limpeza dos sanitários adequada	81%	100%	86%
A quantidade de sanitários é suficiente	90%	95%	85%
A quantidade de sanitários é adequada	97%	100%	93%
MÉDIA	80%	89%	82%

Pode ser observado na Tabela 54 que a dimensão infraestrutura foi a que obteve a maior média de aprovação em 2018 (89% e 82% nos semestres 1 e 2, respectivamente). Nesta dimensão o maior índice de aprovação (93%) foi atribuído à quantidade de sanitários adequada, sendo que o menor índice (64%) foi atribuído à aclimação da sala adequada. Embora este último indicador estivesse ainda na região de atenção, segundo os padrões da UPM, a Universidade instalou sistemas de ar-condicionado em todos os prédios, alcançando 100% das salas climatizadas em 2019. O Gráfico 22 ilustra os resultados apresentados na Tabela 54.

²⁰ Os resultados de 2016 foram mantidos no relatório para efeitos de comparação.

Gráfico 22: Resultados obtidos para a dimensão infraestrutura nos anos de 2016 e 2018



4.1.11.4 Pontos fortes e fracos do curso realizado

A análise das questões abertas da pesquisa realizada em 2018/2, sobre os pontos fortes e fracos dos cursos, possibilitou um olhar complementar, para algumas das questões fechadas avaliadas na dimensão pedagógica, especialmente as relativas ao desempenho dos docentes, ao conteúdo das disciplinas e do curso e aos métodos de avaliação da aprendizagem dos alunos. A participação dos alunos nas questões abertas foi significativa, visto que, 92% dos discentes identificaram pontos fortes e 85% dos alunos realizaram comentários sobre os pontos fracos, num total de 235 comentários.

A metodologia utilizada para categorização dos comentários dos alunos permitiu identificar 7 categorias analíticas para os pontos fortes (Docentes, Conteúdo, Infraestrutura, Recursos Didáticos, Marca, Networking e Outros), conforme os dados apresentados da Tabela 55.

Tabela 55: Categorias que expressam a percepção dos pontos fortes do curso

CATEGORIAS	NÚMERO DE OCORRÊNCIAS	PERCENTUAL
Docentes	112	48%
Conteúdo	60	26%
Infraestrutura	20	8%
Recursos Didáticos	09	4%
Marca/Nome Mackenzie	08	3%
Networking	04	2%
Outros	22	9%
TOTAL	235	100%

* Fonte: COAAI/CPA (2018)

Na categoria outros foram classificados comentários vagos, comentários que não puderam ser classificados nas demais categorias e nem poderiam ser classificados em uma nova categoria, mas que expressam diferentes percepções em relação aos pontos fortes, como por exemplo: compartilhamento de experiências vividas; turma participativa; localização, entre outros.

Em relação aos pontos fracos, houve 212 comentários que foram analisados e sistematizados em seis categorias (Docentes, Conteúdo, Infraestrutura, Disciplina TCC, Atendimento e Avaliação), conforme os dados da Tabela 56.

Tabela 56: Categorias que expressam a percepção dos pontos fracos do curso

CATEGORIAS	NÚMERO DE OCORRÊNCIAS	PERCENTUAL (%)
Docentes	72	34%
Conteúdo	71	34%
Infraestrutura	24	11%
Disciplina TCC	22	10%
Atendimento	15	7%
Avaliação	8	4%
TOTAL	212	100%

* Fonte: COAAI/CPA (2018)

Os dados permitiram notar que duas categorias (docentes e conteúdo) foram responsáveis por 74% e 68% dos comentários sobre os pontos fortes e fracos do curso na percepção dos alunos. A UPM trabalhou os comentários dos alunos junto à Pró-Reitoria responsável e Diretores de Unidades Acadêmicas, o que permitiu aos responsáveis a identificação dos pontos de melhorias necessária.

4.1.11.5 Satisfação em relação ao curso

Na avaliação realizada, solicitou-se aos alunos que atribuíssem uma nota de 1 a 10 que expressasse o grau de satisfação em relação ao curso realizado. Embora a maioria dos alunos (58%) tenha atribuído notas superiores a oito, observou-se que 27% (cinquenta e quatro alunos) atribuíram notas entre 5 e 8 e 14% (vinte e nove alunos) notas inferiores a 5.

Os dados obtidos na Avaliação de Cursos de Lato Sensu realizada junto aos alunos desses cursos permitiram observar duas questões que foram trabalhadas juntos aos Diretores:

A primeira delas refere-se à necessidade de uma discussão mais ampla dos resultados apontados nesse relatório, especialmente no tocante às questões relativas ao desempenho dos docentes, ao conteúdo das disciplinas/grade curricular dos cursos e os métodos de avaliação

utilizados, tendo em vista que esses indicadores são fundamentais para a qualidade de processo de ensino-aprendizagem.

A partir das discussões foram definidas ações das boas práticas identificadas nos indicadores analisados, bem como a revisão dos processos de sensibilização e divulgação dos resultados visando a maior motivação e envolvimento da comunidade acadêmica nos processos avaliativos.

4.1.12 Resultados da Avaliação de Clima Organizacional – 2018

Durante os meses de maio e junho de 2018 foi realizada, no Instituto Presbiteriano Mackenzie, a avaliação de Clima Organizacional. A avaliação foi conduzida pela Superintendência de Gestão de Pessoas e Suprimentos (SUPES) e a Comissão de Avaliação Acadêmica Institucional (COOAI)/Comissão Própria de Avaliação (CPA) com o apoio da Gerência de Tecnologia da Informação - GERTI.

A avaliação de Clima Organizacional foi direcionada a todos os colaboradores sendo que o instrumento esteve disponível entre os dias 21 de maio de 2018 a 10 de junho de 2018.

O método utilizado neste processo avaliativo é uma adaptação do que convencionamos chamar *self-administered questionnaire*: um método de amostragem não probabilística em que um questionário (instrumento de avaliação) é colocado à disposição de um conjunto predefinido de potenciais respondentes e a decisão de participar ou não da amostra, respondendo ou não ao questionário, é tomada independentemente por cada um deles.

O questionário em escala Likert propôs ao colaborador indicadores que avaliaram as diferentes dimensões com relação ao clima organizacional. Nesta escala o número 5 (cinco) está associado à plena concordância com a afirmação; e o número 1 (um) associado à plena discordância com a afirmação.

O objetivo dessa avaliação é conhecer o grau de satisfação dos colaboradores com a Instituição, no que diz respeito ao ambiente de trabalho, aos benefícios oferecidos, à liderança, à ética e imagem organizacional, às oportunidades profissionais, às relações interpessoais, entre outras.

A partir dos resultados dessa avaliação, foram propostas melhorias no ambiente de trabalho e na qualidade de vida nos espaços de trabalho. Os resultados obtidos permitiram conhecer a percepção dos colaboradores, tendo como referência o conjunto de questões apresentadas, visando implementar ações de melhoria para um ambiente corporativo mais saudável e agradável.

O total de colaboradores previstos para a participação no processo avaliativo foi de 4.097, sendo que houve a participação de 1.264. Portanto, houve a adesão de 30,85% dos colaboradores de todo o IPM e de suas mantidas. Para um índice de confiança de 95%, a margem de erro para esta avaliação foi de 2,3%.

As Tabelas 57 a 60 apresentam os resultados obtidos junto às equipes administrativas das Unidades Acadêmicas da UPM.

Tabela 57: Percentual de satisfação dos respondentes para os itens avaliados nas questões de 1 a 8

AVALIAÇÃO DO CLIMA ORGANIZACIONAL: ADMINISTRATIVOS	FD	FCI	FAU	CCBS	CCSA	CEFT	CCT	EE	MÉDIA
1. Como você classifica o seu local/ambiente de trabalho?	100%	100%	60%	56%	67%	83%	83%	100%	75%
2. A atuação do IPM é regida por valores éticos?	100%	100%	100%	94%	100%	100%	100%	100%	98%
3. Como você classificaria a imagem do Mackenzie perante os colaboradores?	100%	100%	80%	100%	67%	83%	71%	100%	90%
4. Como você avalia a forma de comunicação da Diretoria Executiva/UPM com os colaboradores a respeito de informações de interesse comum?	100%	100%	60%	87%	67%	67%	43%	86%	76%
5. Você está satisfeito em trabalhar no Mackenzie?	100%	80%	80%	88%	67%	83%	43%	100%	80%
6. As condições físicas de trabalho na Instituição (ruídos, temperatura, higiene, mobiliário, etc.) são consideradas:	100%	100%	60%	80%	67%	83%	86%	100%	84%
7. Na sua área, você e seus colegas de trabalho são tratados com respeito, independentemente do cargo que ocupam?	100%	100%	60%	88%	67%	100%	71%	100%	86%
8. Você se sente seguro ao expressar sua opinião perante seu superior imediato?	100%	60%	60%	69%	67%	83%	71%	71%	70%

Tabela 58: Percentual de concordância dos respondentes para os itens avaliados nas questões 9 a 25

AVALIAÇÃO DO CLIMA ORGANIZACIONAL: ADMINISTRATIVOS	FD	FCI	FAU	CCBS	CCSA	CEFT	CCT	EE	MÉDIA
9. Você se sente seguro ao expressar sua opinião perante a equipe?	100%	80%	60%	75%	67%	100%	86%	100%	82%
10. O compromisso do Mackenzie com a qualidade dos serviços e processos é perceptível nos trabalhos do dia a dia?	100%	80%	80%	88%	67%	100%	43%	100%	82%
11. A qualidade do trabalho é considerada mais importante do que a sua quantidade?	100%	80%	100%	81%	67%	83%	83%	100%	85%
12. As melhores oportunidades são oferecidas às pessoas que possuem competências adequadas aos cargos?	0%	80%	25%	53%	100%	50%	40%	71%	55%
13. Você considera o Mackenzie responsável socialmente?	100%	100%	100%	100%	100%	100%	86%	100%	98%

AVALIAÇÃO DO CLIMA ORGANIZACIONAL: ADMINISTRATIVOS	FD	FCI	FAU	CCBS	CCSA	CEFT	CCT	EE	MÉDIA
14. O Mackenzie procura proporcionar bons benefícios e serviços aos colaboradores?	0%	100%	100%	94%	67%	100%	71%	100%	90%
15. O Mackenzie atende prontamente à solicitação de seus clientes?	100%	80%	100%	100%	67%	100%	86%	86%	92%
16. As orientações que você recebe sobre seu trabalho são claras e objetivas?	100%	100%	40%	81%	67%	83%	57%	100%	78%
17. Você se sente bem-informado sobre as decisões que afetam o seu trabalho?	100%	60%	40%	81%	67%	83%	29%	86%	68%
18. Existe reconhecimento dos trabalhos bem feitos pelos colaboradores?	0%	60%	40%	69%	67%	33%	43%	67%	56%
19. O seu superior imediato incentiva o trabalho em equipe?	100%	80%	80%	81%	67%	67%	50%	100%	77%
20. O clima de trabalho da sua equipe é bom?	100%	80%	60%	81%	67%	67%	86%	100%	80%
21. O clima de trabalho no Mackenzie é bom?	100%	80%	80%	94%	67%	100%	86%	100%	90%
22. Seu superior imediato costuma aceitar sugestões de mudança?	100%	40%	50%	75%	67%	67%	50%	71%	64%
23. Existe cooperação entre os diversos departamentos da instituição?	100%	100%	80%	100%	50%	50%	86%	71%	83%
24. Pontos de vista divergentes são debatidos antes que seja tomada uma decisão na sua equipe de trabalho?	100%	60%	40%	75%	67%	50%	43%	57%	60%
25. Você tem uma ideia clara sobre o resultado que o seu superior imediato espera do seu trabalho?	100%	60%	60%	75%	67%	100%	43%	71%	70%

Tabela 59: Percentual de concordância dos respondentes para os itens avaliados nas questões de 26 a 43

AVALIAÇÃO DO CLIMA ORGANIZACIONAL: ADMINISTRATIVOS	FD	FCI	FAU	CCBS	CCSA	CEFT	CCT	EE	MÉDIA
26. Você recebe do seu superior imediato as informações necessárias para a realização do seu trabalho?	100%	60%	80%	94%	67%	83%	57%	86%	80%
27. Você confia nas decisões tomadas por seu superior imediato?	100%	60%	80%	88%	67%	100%	43%	86%	78%
28. Você confia nas decisões tomadas pelos demais gestores da empresa?	100%	100%	75%	94%	67%	83%	43%	71%	80%
29. Você considera que seu trabalho é avaliado de forma justa pelos seus superiores?	0%	60%	60%	73%	67%	83%	43%	100%	69%
30. O seu trabalho lhe dá um sentimento de realização profissional?	100%	80%	60%	80%	67%	83%	86%	71%	78%
31. Você considera que seu potencial de realização profissional tem sido adequadamente aproveitado?	0%	60%	40%	80%	67%	67%	29%	57%	60%
32. O programa de desenvolvimento da instituição o capacita a fazer bem o seu trabalho?	0%	67%	60%	86%	67%	67%	33%	71%	67%



AVALIAÇÃO DO CLIMA ORGANIZACIONAL: ADMINISTRATIVOS	FD	FCI	FAU	CCBS	CCSA	CEFT	CCT	EE	MÉDIA
33. Você considera seu salário:	0%	40%	20%	38%	67%	50%	14%	17%	33%
34. Você considera os benefícios oferecidos pelo Mackenzie	100%	100%	100%	94%	67%	100%	100%	100%	96%
35. Os gestores do IPM dão bons exemplos aos colaboradores?	100%	80%	100%	92%	67%	83%	57%	86%	84%
36. Você se sente bem-informado sobre os benefícios que recebe?	100%	100%	100%	88%	67%	100%	71%	71%	86%
37. Como você considera o relacionamento entre os funcionários do setor em que trabalha?	100%	80%	100%	88%	100%	83%	100%	86%	90%
38. Você considera o número de funcionários do seu setor:	0%	100%	80%	81%	100%	100%	43%	100%	82%
40. Como você avalia o seu superior imediato quanto à representação da sua equipe perante os escalões superiores?	100%	80%	100%	87%	67%	83%	43%	100%	82%
41. Você considera o seu superior imediato um líder:	100%	60%	80%	73%	67%	83%	43%	83%	71%
42. Você considera o seu superior imediato profissionalmente:	100%	80%	80%	81%	67%	100%	57%	86%	80%
43. Você considera as possibilidades de crescimento de carreira no Mackenzie, a curto ou médio prazo:	0%	40%	40%	40%	67%	50%	29%	0%	35%

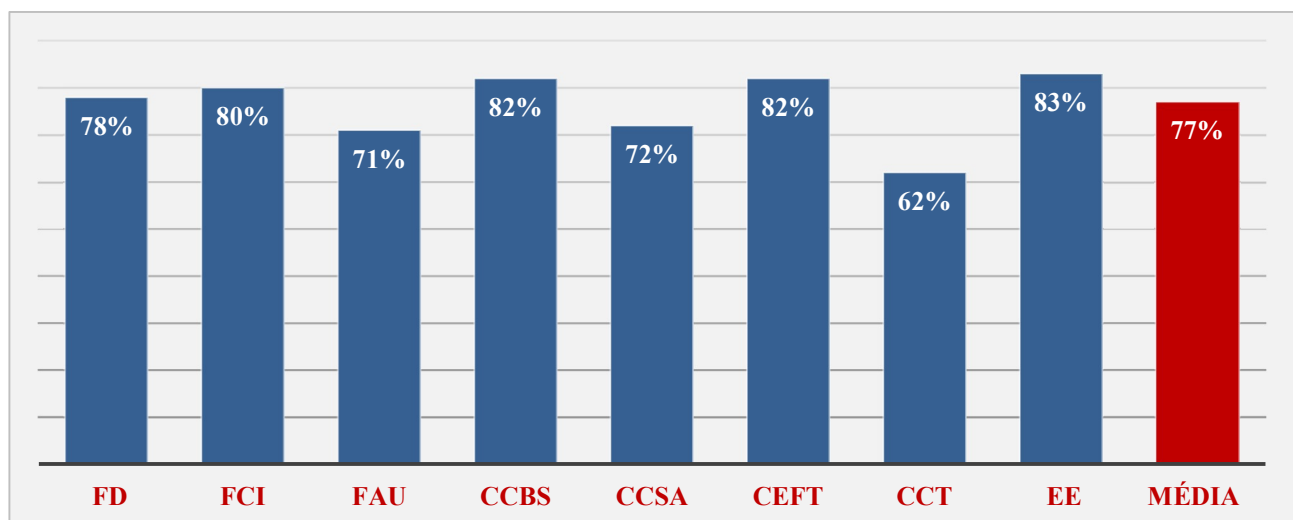
Tabela 60: Percentual de concordância dos respondentes para os itens avaliados nas questões 46 a 57

AVALIAÇÃO DO CLIMA ORGANIZACIONAL: ADMINISTRATIVOS	FD	FCI	FAU	CCBS	CCSA	CEFT	CCT	EE	MÉDIA
44. Você participa juntamente com seu superior imediato das decisões que afetam seu trabalho?	100%	40%	60%	56%	67%	67%	43%	50%	55%
45. O Mackenzie oferece oportunidades para o seu desenvolvimento profissional?	0%	80%	60%	56%	67%	67%	29%	71%	58%
46. Seu superior imediato apoia sua participação em programas de treinamento?	0%	100%	75%	100%	67%	83%	57%	86%	84%
47. A direção do Mackenzie está comprometida em melhorar a segurança dos colaboradores no local de trabalho?	100%	100%	100%	93%	67%	83%	71%	83%	87%
48. Você tem liberdade suficiente para fazer o que é necessário para proporcionar um bom serviço ao cliente/aluno?	100%	100%	60%	88%	100%	100%	43%	86%	82%
49. As decisões tomadas pelo seu superior imediato no dia a dia são corretas?	100%	75%	60%	88%	67%	100%	57%	100%	82%
50. Os equipamentos de segurança utilizados para proteger os	100%	100%	80%	87%	67%	100%	100%	67%	87%

AVALIAÇÃO DO CLIMA ORGANIZACIONAL: ADMINISTRATIVOS	FD	FCI	FAU	CCBS	CCSA	CEFT	CCT	EE	MÉDIA
funcionários no trabalho são considerados:									
53. Como você considera o trabalho que você desempenha no IPM/UPM/CPM? (Assinale a principal alternativa)	100%	100%	80%	94%	100%	83%	100%	100%	94%
54. Ao realizar o seu trabalho, você procura obter resultados melhores do que aqueles esperados pela instituição?	100%	100%	100%	100%	100%	83%	100%	100%	98%
55. Você se sente apto para assumir maiores responsabilidades do que as que você tem atualmente?	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
56. De maneira geral, como você considera o Mackenzie hoje em relação ao que era quando você começou a trabalhar aqui?	0%	20%	75%	63%	33%	67%	40%	57%	53%
57. As condições ambientais (temperatura, ruído, espaço, mobiliário, higiene, instalações sanitárias) do seu local de trabalho são consideradas?	100%	100%	60%	64%	100%	100%	86%	67%	78%
MÉDIA GERAL DAS UNIDADES ACADÊMICAS(QUESTÕES DE 1 A 57)	78%	80%	71%	82%	72%	82%	62%	83%	77%

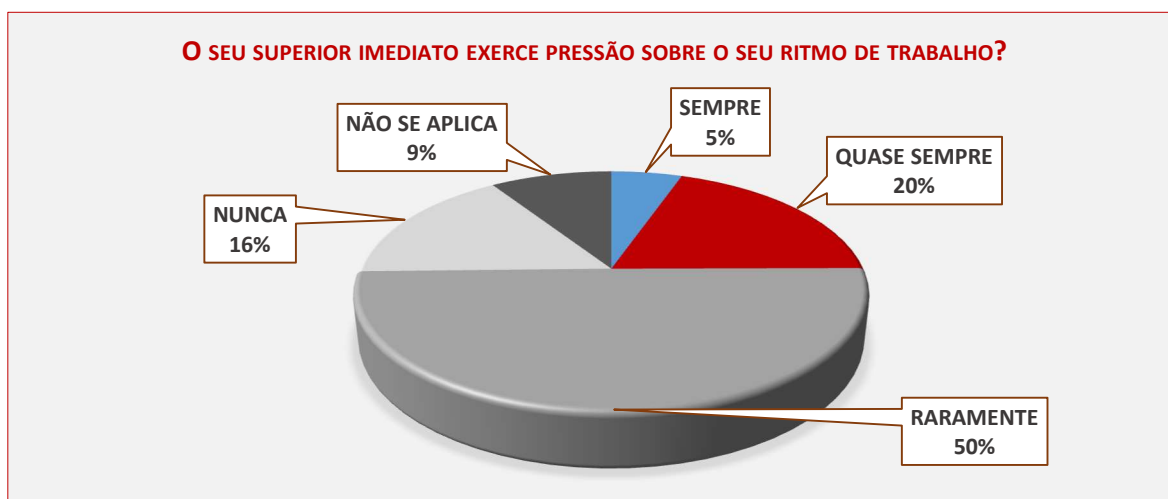
O Gráfico 23 apresenta a média dos resultados obtidos pelas Unidades Acadêmicas na Avaliação dos Administrativos (questões 1 a 57.)

Gráfico 23: Média dos resultados obtidos pelas Unidades Acadêmicas na Avaliação dos Administrativos (questões 1 a 57)



As respostas obtidas para as questões 39 e 52, por não originarem indicadores foram analisadas em separado. Os resultados obtidos para a questão 39 (O seu superior imediato exerce pressão sobre o seu ritmo de trabalho?) estão apresentados no Gráfico 24.

Gráfico 24: Percentual de respostas para as alternativas propostas na questão 39



Por meio dos resultados obtidos observa-se que a maioria (50%) dos gestores raramente exercia pressão sobre o ritmo de trabalho de seus subordinados, enquanto que 5% dos gestores sempre exerciam pressão sobre o seu ritmo de seus subordinados, 16% dos gestores nunca exerciam pressão sobre o ritmo de trabalho de seus subordinados e 20% quase sempre exercia pressão sobre o ritmo de trabalho de seus subordinados. Dos respondentes, 9% responderam que a pergunta não se aplicava.

Os resultados obtidos para a questão 52 (Onde geralmente você resolve os problemas de trabalho?) estão apresentados no Gráfico 25.

Gráfico 25: Percentual de respostas para as alternativas propostas na questão 52



A avaliação os resultados obtidos para a questão 52, evidencia que a maioria dos colaboradores (84,13%) resolviam seus problemas de trabalho diretamente com o seu superior imediato.

Por meio dos resultados obtidos pelos Administrativos das Unidades Acadêmicas, observa-se que a média dos indicadores de aprovação encontravam-se acima de 62%. Das 9 Unidades Acadêmicas, 5 apresentaram média dos indicadores de aprovação na região média (FD, FCI, CCBS, CEFT e EE), 3 apresentaram média dos indicadores de aprovação na região de atenção (FAU, CCSA, CCT) e, em uma Unidade Acadêmica (CCL), nenhum Administrativo respondeu ao instrumento de avaliação.

A Unidade Acadêmica que apresentou o maior grau de satisfação foi a EE (83%) e a que apresentou o menor grau de satisfação foi o CCT (62%).

Quando se analisa a média dos resultados obtidos por questão (referente às respostas de todos os administrativos que responderam o instrumento), observa-se que 20,37% dos indicadores encontram-se na região de excelência, 50,00% encontram-se na região média, 16,67% na região de atenção e 12,96% na região abaixo do padrão mínimo de qualidade.

A questão que apresentou a maior média dos indicadores foi a Questão 55 (Você se sente apto para assumir maiores responsabilidades do que as que você tem atualmente?), com média dos indicadores igual a 1,00.

As questões que apresentaram média dos indicadores na região abaixo do padrão mínimo de qualidade foram: Questão 12, Questão 18, Questão 33, Questão 43, Questão 44, Questão 45, e Questão 56, sendo que os pontos abordados em cada uma delas foram considerados fragilidades.

Os indicadores de aprovação obtidos para o Setor 1: Administrativos das Unidades Acadêmicas sugerem que se deve dar atenção para as possibilidades de crescimento de carreira no Mackenzie, a curto ou médio prazo.

Os indicadores também apontam que se deve dar atenção e talvez melhores esclarecimentos com relação às mudanças necessárias na política organizacional da Instituição.

4.1.13 Resultados da Avaliação dos Processos do Regime Excepcional por Contingência (REC)

Devido ao agravamento da pandemia da Covid-19, o Governo Federal e o Governo do Estado de São Paulo determinaram a suspensão das aulas presenciais a partir dos Decretos nºs. 40.520, de 14 de março de 2020; 40.522, de 15 de março de 2020; 40.529 e 40.537, de 18 de março de 2020, instituídos pelo Governo Federal e os Decretos nºs 64.862, de 13/03/2020 e 64.865, de 18/03/2020 do Governo do Estado de São Paulo que recomendaram a suspensão das aulas presenciais, respectivamente. A UPM naquele momento decretou a suspensão das aulas por uma semana, para ajustar toda infraestrutura necessária para implantação das aulas presenciais em formato síncrono e on-line. Várias providências foram adotadas, como a adequando do ambiente Moodle para aulas síncronas, a orientação dos docentes, que precisaram alterar o formato de suas aulas, a elaboração de documentos e vídeos com orientação para os docentes e discentes, o replanejamento do calendário de provas, a alteração dos processos de orientação dos Trabalhos de Conclusão dos Cursos, a criação de procedimentos adicionais para acesso à biblioteca virtual, entre dezenas de outras providências.

Em 16 de março de 2020 a UPM iniciou as aulas on-line para todos os níveis de cursos presenciais com a implantação do Regime Excepcional por Contingência (REC), normatizado pela Orientação Normativa ON-RE-01/2020, de 19/03/2020. Entre as providências adotadas, foram suspensas todas as avaliações presenciais planejadas para o primeiro semestre de 2020 e, posteriormente, as planejadas para o segundo semestre, pois foi necessário continuar com as aulas on-line, devido à continuidade da pandemia.

Após um mês de implantação do REC percebeu-se que era necessário entender como os professores e alunos estavam vivenciando os processos de REC e o novo ambiente de aulas on-line. Era necessário saber se professores e alunos estavam mantendo a qualidade do processo de ensino-aprendizagem, se estava sendo possível realizar as avaliações planejadas, se havia satisfação ou insatisfação com os processos implantados para o REC, se havia dificuldades para acesso à tecnologia necessária para as aulas on-line, entre outras questões discutidas. Era ainda necessário conhecer o posicionamento de professores e alunos antes planejar a volta ao o ensino presencial.

Neste contexto, a CPA organizou uma pesquisa para avaliação da satisfação dos docentes e discentes com os processos de REC. A pesquisa foi inicialmente realizada junto aos professores e alunos dos cursos de Graduação (abril/2020) e posteriormente, junto aos alunos e professores da Pós-Graduação Stricto Sensu e Lato Sensu (maio/2020).

Cada pesquisa contou com dois instrumentos de coleta de dados: um para os docentes e outro para os discentes. Como principais aspectos observados nas pesquisas realizadas no primeiro semestre, é possível destacar:

- a) A necessidade de padronização dos procedimentos para as aulas síncronas on-line;
- b) A necessidade de criar procedimentos de apoio a professores com dificuldades para uso do ambiente tecnológico das aulas on-line;
- c) A necessidade de oferecer treinamento sobre metodologias para organização de aulas on-line e sobre as tecnologias aplicadas;
- d) A necessidade de criar mecanismos de apoio aos alunos com dificuldade de acesso à tecnologia (rede internet e computadores) para acompanhar as aulas on-line.

A partir das necessidades identificadas, a UPM organizou rapidamente respostas para mitigar os problemas vivenciados por uma parte dos alunos e professores. Entre as ações responsivas, destacam-se:

- a) Elaboração de procedimentos orientadores e normativos para a realização das aulas e avaliações on-line;
- b) Elaboração de manuais e guias para uso dos docentes e discentes;
- c) Realização de cursos online para os professores, envolvendo os aspectos críticos identificados nas pesquisas;
- d) Criação do Programa BENEFÍCIO CONECTIVIDADE, com a compra e distribuição de chips para acesso à internet para alunos com dificuldades.

A partir das ações e mobilização interna, foi possível a finalização do primeiro semestre e organização das aulas on-line para o segundo semestre de 2020, pois ainda não era possível voltar ao ensino presencial. Nesse contexto, em novembro de 2020, foi realizada outra rodada de pesquisas de avaliação dos processos de REC junto aos alunos da Graduação e Pós-Graduação Stricto e Lato Sensu. Os objetivos deste segundo ciclo de avaliações foram similares aos das avaliações do primeiro semestre, mas, principalmente, verificar se as ações realizadas haviam impactado positivamente alunos e professores, além de verificar os pontos de atenção para o retorno das aulas presenciais, quando for permitido pelas Organizações da Saúde e Governos Federal e Estadual. Os tópicos a seguir apresentam a síntese dos resultados obtidos nas pesquisas de avaliação dos processos de REC.

4.1.13.1 Avaliação Discente dos Processos de REC – Pós Graduação Stricto Sensu

O instrumento de avaliação contemplava vinte e cinco questões fechadas e quatro abertas. O questionário encontra-se no Apêndice P que apresenta os instrumentos de avaliação docente e discente dos Processos do Regime Especial de Contingência (REC) dos Cursos de Pós-Graduação Stricto Sensu.

No primeiro semestre participaram da pesquisa 79% discentes dos 1.031 alunos matriculados, num total de 812 participantes. No segundo semestre de 2020 participaram 61% dos 1.025 alunos matriculados nestes cursos, num total de 621 alunos participantes.

A Tabela 61 apresenta o número de alunos respondentes.

Tabela 61: Adesão dos alunos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu na avaliação do REC em 2020

PROGRAMA	2020/1S			2020/2S		
	Total de alunos do Programa	Total de respostas de alunos do Programa	% em relação ao total de alunos do Programa	Total de alunos do Programa	Total de respostas de alunos do Programa	% em relação ao total de alunos do Programa
Administração de Empresas (PPGAE)	99	66	67%	107	64	60%
Administração do Desenvolvimento de Negócios (PPGADN)	59	38	64%	58	32	55%
Arquitetura e Urbanismo (PPGAU)	121	84	69%	108	96	89%
Ciências e Aplicações Geoespaciais (PPGCAGE)	22	21	95%	20	12	60%
Controladoria e Finanças Empresariais (PPGCFE)	49	33	67%	64	44	69%
Direito Político e Econômico (PPGDPE)	129	94	73%	143	70	49%
Distúrbios do Desenvolvimento (PPGDD)	115	89	77%	93	67	72%
Economia e Mercados (PPGEM)	34	23	68%	29	14	48%
Educação, Arte e História da Cultura (PPGEAHC)	123	123	100%	130	80	62%
Engenharia de Materiais e Nanotecnologia (PPGEMN)	70	60	86%	73	31	42%
Engenharia Elétrica e Computação (PPGEEC)	113	92	81%	102	56	55%
Letras (PPGEEC)	97	89	92%	98	55	56%
Totais	1031	812	79%	1025	621	61%

Na avaliação do REC, foi perguntado aos alunos quais os equipamentos que estavam utilizando para acessar a internet. Os resultados obtidos estão apresentados na Tabela 62.

Tabela 62: Equipamentos utilizados pelos alunos para acessar a internet

Semestre	Percentuais de alunos que usavam o equipamento					Totais
	Computador/ tablet pessoal	Computador familiar / compartilhado com outras pessoas	Computador da empresa onde trabalha	Celular/ smartphone	Outro	
2020/1S	83%	7%	-	8%	2%	100%
2020/2S	85%	5%	4%	4%	2%	100%

A questão número 4 do questionário teve como objetivo identificar quais as formas de interação com os alunos utilizadas por seus professores e a satisfação dos alunos com os diversos formatos de interação. O resultado obtido apresentado na Tabela 63.

Tabela 63: Satisfação dos alunos em relação aos recursos para interação utilizados pelos professores

Recursos utilizados pelos Professores para interagir com os alunos	2020/1S		2020/2S	
	% em relação ao total de alunos do PPG	Percentual de satisfação	% em relação ao total de alunos do PPG	Percentual de satisfação
Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas	45%	90%	70%	90%
Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas	67%	90%	82%	100%
Comunicação via representante de turma	64%	90%	55%	80%
Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares	79%	40%	83%	90%
Mensagens via e-mail	93%	90%	82%	90%
Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares	85%	90%	82%	90%
Microsoft TEAMS	66%	90%	53%	80%
Outros	32%	80%	18%	80%
Recursos via Moodle (como o BigBlueButton)	60%	80%	61%	80%
Skype	37%	80%	39%	70%
ZOOM Meeting	66%	90%	73%	90%

É possível observar na Tabela 63 que todos os recursos foram bem avaliados pelos alunos, com percentuais de satisfação entre 80% e 90% em sua maioria, exceto a interação via Skype, que apresentou percentuais de satisfação de 70% no segundo semestre e Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares que apresentou 40% de aprovação no primeiro semestre.

As perguntas dos questionários da avaliação do REC no primeiro e segundo semestres foram direcionadas a investigar a satisfação dos alunos com todo o processo de comunicação, diretrizes, apoio e suporte estabelecidos no período de REC. A Tabela 64 apresenta o resultado obtido com as assertivas direcionadas aos alunos.

Tabela 64: Percentuais de concordância e discordância dos alunos da Pós-Graduação Stricto Sensu para as assertivas propostas na avaliação do REC

Assertivas propostas aos alunos	2020/1S			2020/2S		
	Total de alunos	% de Discordo	% de Concordo	Total de alunos	% de Discordo	% de Concordo
As informações necessárias sobre como o processo de REC seria implantado para meu curso estavam claramente descritas nas FAQ disponibilizadas no TIA	812	12%	88%	621	14%	86%
Tive informações sobre bancas e consegui operacionalizar a participação como ouvinte (deixe em branco se você não planejou assistir bancas nesse período)	812	23%	77%	621	20%	80%
Estou satisfeito com o apoio administrativo de meu curso durante o período de REC.	812	12%	88%	621	11%	89%
Estou satisfeito com o apoio administrativo da UPM durante o período de REC	812	15%	85%	621	13%	87%
Mesmo trabalhando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores das disciplinas durante o REC.)	812	10%	90%	621	6%	94%
Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.	812	79%	21%	621	76%	24%
Tenho dificuldades de acesso a computador para realizar as tarefas propostas pelos professores das disciplinas.	812	85%	15%	621	83%	17%
Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores das disciplinas.	812	9%	91%	621	7%	93%
Existe um bom nível de interatividade entre os professores das disciplinas e os alunos durante as aulas on-line ao vivo. (Deixe em branco se você não participou de aulas ao vivo)	812	13%	87%	621	7%	93%
O número de atividades semanais propostas pelos professores das disciplinas está adequado à minha disponibilidade de tempo durante o REC.	812	11%	89%	621	12%	88%
Conseguir realizar os trabalhos solicitados nas disciplinas	812	5%	95%	621	4%	96%
Durante o REC estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores.	812	16%	84%	621	13%	87%
Conseguir manter contato com os professores para realizar a indicação do futuro orientador	812	12%	88%	621	14%	86%
Durante o REC, consegui manter contato com meu orientador para dar andamento às atividades imediatas	812	6%	94%	621	7%	93%
Meu estudo seguiu sem alterações, não sendo afetado pela pandemia	812	47%	53%	621	44%	56%
O andamento do meu estudo foi replanejado devido à pandemia	812	25%	75%	621	33%	67%
Estou me adequando às modificações feitas pelo meu orientador em meus estudos	812	12%	88%	621	16%	84%
Minha banca foi planejada virtualmente;	812	13%	87%	621	0%	100%
Ocorreu tudo bem com minha banca que foi planejada virtualmente.	812	19%	81%	621	6%	94%

4.1.13.2 Avaliação Docente dos Processos de REC – Pós Graduação Stricto Sensu

No primeiro semestre participaram da pesquisa 98% dos docentes dos 179 docentes dos programas de Pós-Graduação Stricto Sensu, num total de 175 docentes participantes. No segundo semestre de 2020 participaram 93% dos 178 professores dos cursos, num total de 166 docentes participantes.

A tabela 65 apresenta o número de docentes respondentes.

Tabela 65: Adesão dos docentes dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu na avaliação do REC em 2020

PROGRAMA	2020/1S			2020/2S		
	Total de docentes do Programa	Total de respostas dos docentes	% em relação ao total de professores do Programa	Total de docentes do Programa	Total de respostas dos docentes	% em relação ao total de professores do Programa
Administração de Empresas (PPGAE)	18	18	100%	16	16	100%
Administração do Desenvolvimento de Negócios (PPGADN)	9	9	100%	8	8	100%
Arquitetura e Urbanismo (PPGAU)	21	19	90%	20	20	100%
Ciências e Aplicações Geoespaciais (PPGCAGE)	8	6	75%	8	7	88%
Controladoria e Finanças Empresariais (PPGCFE)	9	9	100%	14	14	100%
Direito Político e Econômico (PPGDPE)	20	20	100%	18	16	89%
Distúrbios do Desenvolvimento (PPGDD)	17	17	100%	17	17	100%
Economia e Mercados (PPGEM)	9	9	100%	11	9	82%
Educação, Arte e História da Cultura (PPGEAHC)	19	19	100%	18	18	100%
Engenharia de Materiais e Nanotecnologia (PPGEMN)	17	17	100%	16	14	88%
Engenharia Elétrica e Computação (PPGEEC)	15	15	100%	15	12	80%
Letras (PPGEEC)	17	17	100%	17	15	88%
Totais	179	175	98%	178	166	93%

Na avaliação do REC, foi perguntado aos professores quais os equipamentos que estavam utilizando para acessar a internet. Os resultados obtidos estão apresentados na Tabela 66.

Tabela 66: Equipamentos utilizados pelos docentes para acessar a internet

Semestre	Percentuais de equipamentos utilizados pelos docentes				Totais
	Computador/ tablet pessoal	Computador familiar / compartilhado com outras pessoas	Computador da empresa onde trabalha	Celular/ smartphone	
2020/1S	95%	4%	-	1%	100%
2020/2S	94%	4%	2%	-	100%

A questão número 5 do questionário dos professores teve como objetivo identificar quais os recursos para interação estavam sendo utilizados por eles e seu grau de satisfação com o recurso. O resultado obtido está apresentado na Tabela 67

Tabela 67: Satisfação dos professores com relação aos recursos utilizados para interação com os alunos.

Recursos utilizados pelos Professores para interagir com os alunos	2020/1S		2020/2S	
	% em relação ao total de Prof. do PPG	Percentual de satisfação	% em relação ao total de Prof. do PPG	Percentual de satisfação
Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas	35%	90%	49%	90%
Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas	92%	100%	81%	100%
Comunicação via representante de turma	49%	100%	47%	90%
Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares	79%	100%	69%	90%
Mensagens via e-mail	91%	100%	75%	90%
Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares	84%	100%	70%	100%
Microsoft TEAMS	71%	100%	48%	80%
Outros	22%	70%	19%	80%
Recursos via Moodle (como o BigBlueButton)	87%	90%	57%	80%
Skype	43%	90%	25%	60%
ZOOM Meeting	71%	100%	61%	90%

É possível observar na Tabela 67 que todos os recursos foram bem avaliados pelos professores, com percentuais de satisfação entre 90% e 100% em sua maioria, exceto a interação via Skype, que apresentou percentuais de satisfação de 60% no segundo semestre e Outros tipos de recursos que apresentou 70% de aprovação no primeiro semestre.

As perguntas dos questionários da avaliação do REC no primeiro e segundo semestres foram direcionadas a investigar a satisfação dos docentes com todo o processo de comunicação, diretrizes, apoio e suporte estabelecidos no período de REC. A Tabela 68 apresenta o resultado obtido com as assertivas direcionadas aos professores.



Tabela 68: Percentuais de concordância e discordância dos docentes da Pós-Graduação Stricto Sensu para as assertivas propostas na avaliação do REC (continua na página seguinte)

Assertivas propostas aos professores	2020/1S			2020/2S		
	Total de docentes	% de Discordo	% de Concordo	Total de docentes	% de Discordo	% de Concordo
Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC.	175	5%	95%	166	3%	97%
Estou satisfeito(a) com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC.	175	3%	97%	166	1%	99%
Considero que a medida de prorrogação de prazos implantada pela UPM foi importante para o andamento ou conclusão das qualificações ou defesas de dissertações, trabalhos de conclusão ou teses de meus orientandos. 2.	175	1%	99%	-	-	-
O período de férias estabelecido entre 04 e 25 de maio foi importante para reorganização das atividades pessoais e acadêmicas.	175	39%	61%	-	-	-
Estou satisfeito(a) com o apoio administrativo de meu curso durante o período de REC.	175	3%	97%	166	3%	97%
Estou satisfeito(a) com o apoio administrativo da UPM durante o período de REC.	175	6%	94%	166	5%	95%
Tive acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar com as atividades das disciplinas que ministro (respondida apenas por professores que ministraram aula durante o REC)	175	16%	84%	166	10%	90%
Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades on-line (respondida apenas por professores que ministraram aula durante o REC)	175	90%	10%	166	89%	11%
Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC (respondida apenas por professores que ministraram aula durante o REC)	175	64%	36%	166	63%	37%
Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do help desk e outros setores de apoio tecnológico da UPM durante o período de REC (respondida apenas por professores que ministraram aula durante o REC)	175	19%	81%	166	14%	86%
Estou satisfeito(a) com a performance do Moodle durante o período de REC (respondida apenas por professores que ministraram aula durante o REC)	175	33%	67%	166	43%	57%
Pelo menos 50% de alunos participaram das aulas ao vivo. (Deixar em branco se não realizou aulas ao vivo (respondida apenas por professores que ministraram aula durante o REC)	175	5%	95%	166	3%	97%
Existiu um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo (Deixar em branco se não realizou aulas ao vivo)	175	3%	97%	166	7%	93%
Meus alunos reclamaram do volume de tarefas acadêmicas que precisaram executar durante o REC (respondida apenas por professores que ministraram aula durante o REC)	175	82%	18%	166	77%	23%



Tabela 68: Percentuais de concordância e discordância dos docentes da Pós-Graduação Stricto Sensu para as assertivas propostas na avaliação do REC (continuação da página anterior)

Assertivas propostas aos professores	2020/1S			2020/2S		
	Total de docentes	% de Discordo	% de Concordo	Total de docentes	% de Discordo	% de Concordo
Meus alunos demonstraram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC (respondida apenas por professores que ministraram aula durante o REC)	175	1%	99%	166	2%	98%
Consegui adaptar as orientações para o período de REC (respondido apenas por professores que orientaram alunos durante o REC)	175	0%	100%	166	2%	98%
Mantive a frequência usual de orientações de meus alunos durante o REC (respondido apenas por professores que orientaram alunos durante o REC)	175	2%	98%	166	5%	95%
Meus orientandos participaram ativamente das atividades de orientação (respondido apenas por professores que orientaram alunos durante o REC)	175	3%	97%	166	2%	98%
As bancas de meus orientandos foram planejadas virtualmente (Deixar em branco caso não tenha presidido uma banca no período de REC)	175	0%	100%	166	1%	99%
Foi possível operacionalizar a participação de alunos como ouvintes nas bancas (Deixar em branco caso não tenha presidido uma banca no período de REC)	175	11%	89%	166	8%	92%
Correu tudo bem com as bancas virtuais de meus alunos (Deixar em branco caso não tenha presidido uma banca no período de REC)	175	3%	97%	166	2%	98%

4.1.13.3 Avaliação Discente dos Processos de REC – Pós Graduação Lato Sensu

O instrumento de coleta de dados utilizado no primeiro semestre de 2020 contemplava 32 questões fechadas e 2 questões abertas. O instrumento utilizado no segundo semestre continha 31 questões fechadas e 6 questões abertas. Os questionários encontram-se no Apêndice Q.

Participaram da pesquisa 54% dos 3.219 discentes nos cursos presenciais de Pós-Graduação Lato Sensu da UPM no primeiro semestre de 2020 e 37% dos 2.105 alunos matriculados nestes cursos, no segundo semestre de 2020. A Tabela 69 apresenta a adesão dos alunos.

Tabela 69: Adesão dos alunos dos Cursos Pós-Graduação Lato Sensu na avaliação do REC em 2020

UA	2020/1S			2020/2S		
	Número de respostas de alunos da UA	Número de alunos da UA	% em relação ao total de alunos da UA	Número de respostas de alunos da UA	Número de alunos da UA	% em relação ao total de alunos da UA
CCBS	177	338	52%	75	191	39%
CCL	135	235	57%	56	129	43%
CCSA	785	1217	65%	239	643	37%
CCT	76	176	43%	89	222	40%
CEFT	2	19	11%	8	8	100%
EE	234	495	47%	92	343	27%
FAU	67	109	61%	53	142	37%
FCI	133	221	60%	76	177	43%
FD	143	409	35%	84	250	34%
Totais	1.752	3.219	54%	772	2.105	37%

Na avaliação do REC, foi perguntado aos alunos quais os equipamentos que estavam utilizando para acessar a internet. Os resultados obtidos estão apresentados na Tabela 70.

Tabela 70: Equipamentos utilizados pelos alunos para acessar a internet

Semestre	Percentuais de alunos que usavam o recurso				Totais
	Computador/ tablet pessoal	Computador familiar / compartilhado com outras pessoas	Computador da empresa onde trabalha	Celular ou Smartphone	
2020/1S	75%	12%	2%	11%	100%
2020/2S	73%	6%	13%	8%	100%

No questionário foi incluída uma questão que teve como objetivo identificar quais as formas de interação com os alunos utilizadas por seus professores. O resultado obtido com os recursos para

interação que estavam sendo utilizados por eles e seu grau de satisfação com o recurso está apresentado na Tabela 71.

Tabela 71: Satisfação dos alunos em relação aos recursos para interação utilizados pelos professores

Recursos de interação utilizados pelo professor	2020/1S			2020/2S		
	Total de respostas	% de alunos cujos professores utilizaram o aplicativo	Percentual de satisfação dos alunos	Total de respostas	% de alunos cujos professores utilizaram o aplicativo	Percentual de satisfação dos alunos
Material teórico em texto postado no Moodle	1.731	99%	90%	764	99%	90%
Aulas / encontros ao vivo no horário usual de aula	1720	80%	80%	735	95%	80%
Indicação de bibliografia postada no Moodle	1.714	98%	90%	737	95%	80%
Comunicação via representante de turma	1678	96%	90%	709	92%	80%
Roteiro de estudos postado no Moodle	1.674	96%	50%	699	91%	80%
Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares	1632	93%	80%	698	90%	80%
Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares	1.610	92%	80%	684	89%	80%
Lista de exercícios postadas no Moodle	1625	93%	80%	653	85%	80%
Mensagem via e-mail	1.636	93%	70%	646	84%	80%
Chat de outros aplicativos	1528	87%	70%	560	73%	70%
Aulas previamente gravadas e postadas no Moodle	1.572	90%	70%	614	80%	70%
Chat no Moodle	1562	89%	70%	595	77%	70%
Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes das aulas	1.469	84%	50%	503	65%	70%
Material postado em canal do Youtube ou similar	1451	86%	60%	457	59%	60%
Podcasts postados no Moodle	1.440	82%	50%	474	61%	60%
Outros	390	22%	50%	170	22%	50%

Os dois principais recursos utilizados pelos professores foram: material teórico em texto postado no Moodle e aulas / encontros ao vivo no horário usual de aula.

A pesquisa também verificou quais aplicativos de comunicação foram utilizados pelos professores para ministrar suas aulas ao vivo (aulas síncronas). A orientação da UPM foi a utilização do aplicativo Blackboard Collaborate na plataforma Moodle.

A Tabela 72 apresenta o percentual de satisfação dos alunos para os aplicativos.

Tabela 72: Satisfação dos alunos com os aplicativos de Comunicação utilizados pelos professores em suas aulas on-line (ao vivo)

Aplicativos de Comunicação utilizados pelos professores	2020/1S		2020/2S	
	% de alunos que indicaram que seus professores que usaram o aplicativo	Percentual de satisfação dos alunos com o aplicativo	% de alunos que indicaram que seus professores que usaram o aplicativo	Percentual de satisfação dos alunos com o aplicativo
BlackBoard Collaborate	74%	80%	82%	80%
BBB (Big Blue Button)	51%	70%	42%	80%
ZOOM Meetings	37%	70%	30%	80%
WhatsApp	16%	80%	19%	80%
Microsoft TEAMS	16%	60%	14%	70%
GOOGLE Hangouts	12%	60%	9%	60%
SKYPE	9%	60%	5%	60%
GoToMeeting	4%	50%	3%	60%
WebEx Meetings	4%	40%	3%	50%

Conforme os dados apresentados, o aplicativo mais utilizado foi o Blackboard Collaborate. O segundo aplicativo mais utilizado foi o Big Blue Button (BBB) e, o terceiro, o ZOOM Meetings. Os três aplicativos obtiveram índice de satisfação acima de 70% na avaliação dos alunos. Os grupos de WhatsApp estavam em quarto lugar na preferência dos alunos, mas somente alguns dos professores utilizaram este recurso.

Os questionários da avaliação do REC respondidos pelos discentes dos cursos de Pós-Graduação Lato Sensu foram direcionados a investigar a satisfação com todo o processo de comunicação, diretrizes, apoio, suporte estabelecidos no período e possível volta ao ensino presencial. As Tabelas 73 e 74 apresentam o resultado das assertivas direcionadas aos alunos.

Tabela 73: Percentual de concordância dos alunos com as assertivas propostas na pesquisa do 1ºS 2020

Assertivas propostas aos alunos	2020/1S		
	Total de alunos	% de Discordo	% de concordo
Recebi todas as informações necessárias sobre como o processo de REC 2 seria implantado para meu curso.	1.752	33%	67%
Os meus professores têm utilizado o Moodle como espaço para a disponibilização de conteúdo e comunicação.	1.752	7%	93%
Estou satisfeito com as orientações e apoio que estou recebendo de meus professores durante o período de REC2.	1.752	19%	81%
Estou satisfeito com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC3.	1.752	48%	52%
O representante da minha turma tem apoiado os alunos na interação com os professores e com a coordenação para sanar dúvidas da turma.	1.752	15%	85%
Algumas tarefas propostas pelos professores durante o REC2 têm exigido o uso de softwares/aplicativos que normalmente utilizo nos computadores da UMP.	1.752	51%	49%
Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.	1.752	74%	26%
Mesmo estudando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores durante o REC2.	1.752	20%	80%
Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do <i>help desk</i> da UPM durante o período de REC2.	1.752	42%	58%
Estou satisfeito(a) com a performance do Moodle durante o período de REC2.	1.752	26%	74%
Estou satisfeito(a) com os recursos do Moodle durante o período de REC2.	1.752	28%	72%
Estou satisfeito(a) com a performance do BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC2.	1.752	28%	72%
Estou satisfeito(a) com os recursos do BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC2.	1.752	27%	73%
Os meus professores estão ministrando as aulas em seu horário regular, ocupando todo o tempo de aula com o ensino síncrono (ao vivo)	1.752	7%	93%
Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores.	1.752	15%	85%
Existe um bom nível de interatividade entre o professor e os alunos durante as aulas on line ao vivo.	1.752	28%	72%
As gravações das aulas ao vivo estão sendo disponibilizadas pelos professores	1.752	13%	87%
Está sendo possível acompanhar as aulas gravadas quando não posso fazê-lo ao vivo.	1.752	19%	81%
Durante o REC2 estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores	1.752	40%	60%
As aulas preparadas pelos professores estão atendendo às minhas necessidades para compreender e apreender os conteúdos dos componentes curriculares.	1.752	31%	69%
Eu estava satisfeito (a) com o REC anterior	1.752	67%	33%
O REC 2 (implantado após as férias de 4 a 25 de maio) está mais bem estruturado que o REC anterior.	1.752	20%	80%
O ambiente tecnológico do REC 2 está mais adequado ao meu curso que o REC anterior.	1.752	24%	76%
Está mais simples acompanhar as aulas online no REC 2 que no REC anterior.	1.752	27%	73%
Eu estou satisfeito (a) com o REC 2	1.752	35%	65%
Estou satisfeito (a) com as soluções financeiras oferecidas pela instituição no período do REC 2.	1.752	78%	22%

Tabela 74: Percentual de concordância dos alunos com as assertivas propostas na pesquisa do 2ºS 2020

Assertivas propostas aos alunos	2020/2ºS		
	Total de alunos	% de Discordo	% de concordo
Recebi todas as informações necessárias sobre como o processo de REC3 seria implantado para meu curso.	772	28%	72%
Estou satisfeito com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC3.	772	35%	65%
O representante da minha turma tem apoiado os alunos na interação com os professores e com a coordenação para sanar dúvidas da turma.	772	16%	84%
Tenho dificuldades de acesso à computador para realizar as tarefas propostas pelos professores.	772	80%	20%
Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.	772	65%	35%
Mesmo estudando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores durante o REC3.	772	14%	86%
Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do <i>help desk</i> da UPM durante o período de REC3.	772	32%	68%
Estou satisfeito(a) com a plataforma Moodle durante o período de REC3.	772	23%	77%
Estou satisfeito(a) com a plataforma BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC3.	772	24%	76%
Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores.	772	8%	92%
Está sendo possível acompanhar as aulas gravadas quando não posso fazê-lo ao vivo.	772	17%	83%
Durante o REC3 estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores	772	31%	69%
Gostaria de voltar ao ensino presencial imediatamente.	772	47%	53%
Gostaria de concluir o meu curso na modalidade on-line ao vivo.	772	49%	51%
Faço parte do grupo de risco para a Covid-19, conforme definido pelas organizações da Saúde.	772	76%	24%

Na pesquisa do segundo semestre os alunos foram convidados a avaliar o desempenho de seus professores durante o período de REC. Foram avaliados 423 professores, que obtiveram média 2,5, numa escala variando de 0 a 3. A tabela 75 apresenta o resultado obtido, agrupado por Unidade Acadêmica.

Tabela 75: Média dos professores por unidade acadêmica obtidas nas assertivas propostas aos alunos do 2S 2020

Assertivas apresentadas aos alunos	Média UPM	Média da UA nos itens avaliados								
		CCBS	CCL	CCSA	CCT	CEFT	EE	FAU	FCI	FD
O professor tem utilizado o Moodle como espaço para disponibilização de conteúdo e comunicação	2,7	2,8	2,8	2,8	2,9	2,9	2,7	2,4	2,7	2,4
O professor está ministrando as aulas em seu horário regular, ocupando todo o tempo de aula com o ensino síncrono (ao vivo)	2,7	2,8	2,8	2,7	2,9	2,9	2,8	2,7	2,9	2,5
As gravações das aulas ao vivo estão sendo disponibilizadas pelo professor	2,6	2,8	2,6	2,7	2,9	2,8	2,7	2,5	2,8	2,2
Estou satisfeito com as orientações e apoio que estou recebendo do professor durante o período de REC3	2,4	2,4	2,5	2,4	2,8	2,8	2,4	2,4	2,6	2,3
Estou satisfeito com o desempenho do professor durante o período do REC3	2,4	2,3	2,4	2,4	2,8	2,8	2,4	2,4	2,6	2,3
Existe um bom nível de interatividade entre o professor e os alunos durante as aulas on-line ao vivo	2,4	2,4	2,6	2,3	2,8	2,9	2,5	2,3	2,6	2,3
As aulas preparadas pelo professor estão atendendo às minhas necessidades para compreender e apreender os conteúdos dos componentes curriculares	2,3	2,2	2,4	2,3	2,6	2,7	2,4	2,4	2,6	2,1
Média UPM e Unidades Acadêmicas	2,5	2,5	2,6	2,5	2,8	2,8	2,6	2,4	2,7	2,3

4.1.13.4 Avaliação Docente dos Processos de REC – Pós Graduação Lato Sensu

Participaram da pesquisa 100% dos 359 professores que ministraram aulas nos cursos presenciais de Pós-Graduação Lato Sensu da UPM no primeiro semestre de 2020 e 69% dos 423 professores que ministraram aulas nos cursos presenciais de Pós-Graduação Lato Sensu da UPM no segundo semestre de 2020. A tabela 76 apresenta a adesão dos docentes.

Tabela 76: Adesão dos docentes dos Cursos Pós-Graduação Lato Sensu na avaliação do REC em 2020

Unidade Acadêmica	2020/1S			2020/2S		
	Número de respostas de docentes da UA	Número de docentes da UA	% em relação ao total de docentes da UA	Número de respostas de docentes da UA	Número de docentes da UA	% em relação ao total de docentes da UA
CCBS	36	36	100%	25	46	54%
CCL	30	30	100%	15	44	34%
CCSA	99	99	100%	73	82	89%
CCT	20	20	100%	29	35	83%
CEFT	4	4	100%	3	3	100%
EE	42	42	100%	37	46	80%
FAU	25	25	100%	18	31	58%
FCI	29	29	100%	31	45	69%
FD	74	74	100%	59	91	65%
Totais	359	359	100%	290	423	69%

Na avaliação do REC, foi perguntado aos docentes quais os equipamentos que estavam utilizando para acessar a internet. Os resultados obtidos em nas pesquisas do primeiro e segundos semestres de 2020 estão apresentados na Tabela 77.

Tabela 77: Equipamentos utilizados pelos docentes para acessar a internet

Semestre	Percentuais de docentes que usavam o recurso				Totais
	Computador/ tablet pessoal	Computador familiar / compartilhado com outras pessoas	Celular/ smartphone	Outro	
2020/1S	94%	4%	1%	1%	100%
2020/2S	96%	2%	2%	-	100%

A questão número 5 do questionário teve como objetivo identificar quais os recursos para interação estavam sendo utilizados pelos professores. O resultado obtido está apresentado na Tabela 78

Tabela 78: Recursos utilizados pelos professores para interação com os alunos

Recursos de interação utilizados pelo professor	2020/1S		2020/2S	
	Número de professores que indicaram usar este tipo de interação	% em relação ao total de respondentes (359)	Número de professores que indicaram usar este tipo de interação	% em relação ao total de respondentes (423)
Aulas / encontros ao vivo no horário usual de aula	343	96%	31	11%
Aulas previamente gravadas e postadas no Moodle	42	12%	23	8%
Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes das	15	4%	263	91%
Chat de outros aplicativos	68	19%	73	25%
Chat no Moodle	110	31%	108	37%
Comunicação via representante de turma	207	58%	172	59%
Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares	192	53%	185	64%
Indicação de bibliografia postada no Moodle	283	79%	209	72%
Lista de exercícios postadas no Moodle	175	49%	179	62%
Material postado em canal do Youtube ou similar	69	19%	46	16%
Material teórico em texto postado no Moodle	302	84%	207	71%
Mensagem via e-mail	189	53%	134	46%
Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares	191	53%	156	54%
Outros	29	8%	28	10%
Podcasts postados no Moodle	24	7%	21	7%
Roteiro de estudos postado no Moodle	205	57%	141	49%

A pesquisa também verificou quais aplicativos de comunicação foram utilizados pelos professores para ministrar suas aulas ao vivo (aulas síncronas). A orientação da UPM foi a utilização do aplicativo Blackboard Collaborate na plataforma Moodle. A Tabela 79 apresenta o percentual de dos professores que utilizam cada aplicativo apresentado e o índice de satisfação de cada aplicativo obtido na avaliação dos docentes.

Tabela 79: Satisfação dos docentes com os aplicativos de Comunicação utilizados em suas aulas on-line (ao vivo)

Aplicativos de Comunicação utilizados pelos professores	2020/1S		2020/2S	
	% de professores que usam o aplicativo	Percentual de satisfação do professor com o aplicativo	% de professores que usam o aplicativo	Percentual de satisfação do professor com o aplicativo
BBB (Big Blue Button)	51%	70%	42%	80%
BlackBoard Collaborate	74%	80%	82%	80%
GOOGLE Hangouts	12%	60%	9%	60%
GoToMeeting	4%	50%	3%	60%
Microsoft TEAMS	16%	60%	14%	70%
Outros	3%	30%	-	-
SKYPE	9%	60%	5%	60%
WebEx Meetings	4%	40%	3%	50%
WhatsApp	16%	80%	19%	80%
Zoho Meeting	0%	30%	-	-
ZOOM Meetings	37%	70%	30%	80%

Conforme os dados apresentados, o aplicativo mais utilizado foi o Blackboard Collaborate. O segundo aplicativo mais utilizado foi o Big Blue Button (BBB) e, o terceiro, o ZOOM Meetings. Os três aplicativos obtiveram percentual de satisfação de pelo menos 70% na avaliação dos professores.

Os questionários da avaliação do REC respondido pelos docentes dos cursos de Pós-Graduação Lato Sensu foram direcionados a investigar a satisfação com todo o processo de REC, o que envolveu comunicação, diretrizes, apoio, suporte estabelecidos no período e possível volta ao ensino presencial. As Tabelas 80 e 81 apresentam o resultado das assertivas direcionadas aos docentes.

Tabela 80: Percentual de concordância dos docentes com as assertivas propostas na pesquisa do 1S 2020 (continua)

Assertivas propostas aos professores	2020/1S		
	Total de docentes	% de Discordo	% de concordo
Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC 2 .	359	5%	95%
Estou satisfeito (a) com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC2	359	5%	95%
Estou satisfeito com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC3.	359	4%	96%
Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC 2	359	68%	32%
Tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar durante o REC2 com as atividades dos componentes curriculares que ministro	359	86%	14%
Algumas tarefas propostas pelos professores durante o REC2 têm exigido o uso de softwares/ aplicativos que normalmente utilizo nos computadores da UMP.	359	6%	94%
Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do help desk da UPM durante o período de REC	359	15%	85%
Estou satisfeito(a) com a performance do Moodle durante o período de REC2.	359	18%	82%

Tabela 80: Percentual de concordância dos docentes com as assertivas propostas na pesquisa do 1S 2020 (continuação)



Assertivas propostas aos professores	2020/1S		
	Total de docentes	% de Discordo	% de concordo
Estou satisfeito(a) com os recursos do Moodle durante o período de REC2.	359	13%	87%
Estou satisfeito(a) com a performance do BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC2.	359	19%	81%
Estou satisfeito(a) com os recursos do BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC2.	359	20%	80%
Consegui adaptar com qualidade as metodologias para ministrar o conteúdo da aula de forma totalmente ao vivo.	359	6%	94%
A presença dos alunos nas aulas ao vivo tem sido igual ou maior que nas aulas presenciais	359	15%	85%
Existe um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo. o professor e os alunos durante as aulas on-line ao vivo.	359	16%	84%
Meus alunos reclamam de falta de recursos tecnológicos (hardware/ software/rede)	359	84%	16%
Meus alunos demonstram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC2	359	5%	95%
Estou confiante que meus alunos estão aprendendo o conteúdo ensinado durante o REC2.	359	5%	95%

Tabela 81: Percentual de concordância dos docentes com as assertivas propostas na pesquisa do 2S 2020.

Assertivas propostas aos professores	2020/2S		
	total	% de Discordo	% de concordo
Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC3.	290	3%	97%
Estou satisfeito(a) com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC3.	290	4%	96%
Estou satisfeito(a) com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC3.	290	1%	99%
Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC3.	290	71%	29%
Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades on-line durante o REC3.	290	87%	13%
Tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar durante o REC3 com as atividades dos componentes curriculares que ministro.	290	4%	96%
Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do help desk da UPM durante o período de REC3.	290	14%	86%
Estou satisfeito(a) com a plataforma Moodle durante o período de REC3.	290	16%	84%
Estou satisfeito(a) com a plataforma BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC3.	290	13%	87%
Consegui adaptar com qualidade as metodologias para ministrar o conteúdo da aula de forma totalmente ao vivo.	290	1%	99%
A presença dos alunos nas aulas ao vivo tem sido igual ou maior que nas aulas presenciais	290	19%	81%
Existe um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo.	290	11%	89%
Meus alunos reclamam de falta de recursos tecnológicos (hardware/software/rede)	290	83%	17%
Meus alunos demonstram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC3.	290	6%	94%
Estou confiante que meus alunos estão aprendendo o conteúdo ensinado durante o REC3.	290	5%	95%
Gostaria de voltar ao ensino presencial imediatamente	290	41%	59%
Gostaria de continuar lecionando na modalidade on-line ao vivo.	290	18%	82%
Faço parte do grupo de risco para a Covid-19 conforme definido pelas organizações da Saúde.	290	63%	37%

4.1.13.5 Avaliação Discente dos Processos de REC – Graduação

O instrumento de avaliação contemplava trinta e duas questões fechadas e duas abertas.

No primeiro semestre participaram da pesquisa 28% discentes dos 25.563 alunos matriculados, num total de 7.146 participantes. No segundo semestre de 2020 participaram 37% dos 25.746 alunos matriculados nestes cursos, num total de 9.606 alunos participantes.

A tabela 82 apresenta o número de alunos respondentes.

Tabela 82: Adesão dos alunos de Graduação na avaliação do REC em 2020

UA	2020/1S			2020/2S		
	Número de respostas de alunos da UA	Número de alunos da UA	% em relação ao total de alunos da UA	Número de respostas de alunos da UA	Número de alunos da UA	% em relação ao total de alunos da UA
CCBS	1113	2717	41%	1316	2878	46%
CCL	934	2692	35%	954	2542	38%
CCSA	1134	5051	23%	1951	4857	40%
CCT	411	1730	24%	512	2185	23%
CEFT	121	307	39%	119	273	44%
EE	780	3732	21%	1750	3489	50%
FAU	1083	2442	44%	1224	2457	50%
FCI	381	1296	29%	232	1240	19%
FD	1189	5596	21%	1548	5825	27%
Totais	7.146	25.563	28%	9606	25.746	37%

Na avaliação do REC, foi perguntado aos alunos quais os equipamentos que estavam utilizando para acessar a internet. Os resultados obtidos em nas pesquisas do primeiro e segundos semestres de 2020 estão apresentados na Tabela 83.

Tabela 83: Equipamentos utilizados pelos alunos para acessar a internet

Semestre	Percentuais de docentes que usavam os equipamentos					Totais
	Computador/ tablet pessoal	Computador familiar / compartilhado com outras pessoas	Computador da empresa onde trabalha	Celular/ smartphone	Outro	
2020/1S	71%	18%	-	11%	1%	100%
2020/2S	77%	9%	4%	10%	0%	100%

No questionário foi incluída uma questão teve como objetivo identificar quais as formas de interação com os alunos utilizadas por seus professores. O resultado obtido com os recursos para

interação que estavam sendo utilizados por eles e seu grau de satisfação com o recurso do está apresentado na Tabela 84.

Tabela 84: Satisfação dos alunos em relação aos recursos para interação utilizados pelos professores.

Recursos de interação utilizados pelo professor	2020/1S			2020/2S		
	Número de alunos que indicaram que seus professores usaram o recurso	% em relação ao total	Percentual de satisfação	Número de alunos que indicaram que seus professores usaram o recurso	% em relação ao total	Percentual de satisfação
Aulas / encontros ao vivo no horário usual de aula	6.435	90%	73%	9.387	98%	80%
Aulas previamente gravadas e postadas no Moodle	5.267	74%	43%	7.898	82%	70%
Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes das aulas	4.937	69%	58%	-	-	-
Chat de outros aplicativos	6.792	95%	79%	7.325	76%	70%
Chat no Moodle	5.904	83%	70%	7.809	81%	60%
Comunicação via representante de turma	5.833	82%	50%	9.302	97%	90%
Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares	6.299	88%	65%	8.234	86%	80%
Indicação de bibliografia postada no Moodle	6.149	86%	57%	8.942	93%	80%
Lista de exercícios postadas no Moodle	5.574	78%	63%	8.125	85%	70%
Material postado em canal do Youtube ou similar	5.758	80%	59%	-	-	-
Material teórico em texto postado no Moodle	6.720	94%	70%	9.158	95%	80%
Mensagem via e-mail	4.886	68%	46%	7.906	82%	70%
Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares	6.871	96%	64%	7.857	82%	80%
Outros	2.067	29%	46%	974	10%	50%
Podcasts postados no Moodle	5.659	79%	69%	5.952	62%	50%
Roteiro de estudos postado no Moodle	6.552	92%	67%	8.600	90%	80%

Segundo os alunos, os dois recursos mais utilizados pelos professores foram: material teórico em texto postado no Moodle e aulas / encontros ao vivo no horário usual de aula.

A pesquisa também verificou junto aos alunos quais aplicativos de comunicação foram utilizados pelos professores para ministrar suas aulas ao vivo (aulas síncronas). A Tabela 85 apresenta o percentual de professores que utilizam cada aplicativo apresentado e o índice de satisfação de cada aplicativo obtido na avaliação dos alunos.

Tabela 85: Satisfação dos alunos com os aplicativos de Comunicação utilizados pelos professores em suas aulas on-line (ao vivo)

Aplicativos de Comunicação utilizados pelos professores	2020/1S			2020/2S		
	Número de alunos que indicaram que seus professores usaram o aplicativo	% em relação ao total	Percentual de satisfação dos alunos com o aplicativo	Número de alunos que indicaram que seus professores usaram o aplicativo	% em relação ao total	Percentual de satisfação dos alunos com o aplicativo
BBB	5.596	78%	68%	9.074	94%	70%
EzTalks	1.158	16%	26%	-	-	-
GOOGLE Hangouts	2.004	28%	60%	3.025	31%	70%
GoToMeeting	1.155	16%	37%	-	-	-
Join.me	1.003	14%	28%	-	-	-
Meus professores não realizam encontros on-line (ao vivo)	1.188	17%	24%	357	4%	60%
Microsoft TEAMS	1.368	19%	43%	6.536	68%	70%
Outro	596	8%	46%	566	6%	70%
SKYPE	2.099	29%	58%	-	-	-
Teleport	907	13%	24%	-	-	-
WebEx Meetings	998	14%	31%	2.018	21%	40%
WhatsApp	2.727	38%	72%	3.795	40%	80%
Zoho Meeting	1.121	16%	32%	-	-	-
ZOOM Meetings	5.776	81%	74%	7.656	80%	80%

Conforme os dados apresentados, os aplicativos mais utilizados pelos professores foram o Big Blue Button (BBB), ZOOM Meetings, Microsoft TEAMS e GOOGLE Hangouts. Os quatro aplicativos obtiveram índice de satisfação acima de 43% na avaliação dos alunos.

Os questionários da avaliação dos processos de REC respondidos pelos discentes dos cursos de Graduação foram direcionados a investigar a satisfação com os processos de comunicação, diretrizes, apoio, suporte estabelecidos no período e possível volta ao ensino presencial. As Tabelas 86 e 87 apresentam os resultados com as assertivas direcionadas aos alunos.

Tabela 86: Percentual de concordância dos alunos com as assertivas propostas na pesquisa do IS 2020

Assertivas propostas aos alunos	2020/IS		
	Total de respondentes	% de Discordo	% de concordo
Recebi todas as informações necessárias sobre como o processo de REC seria implantado para meu curso.	7.143	36%	64%
Estou ciente que minha frequência nas disciplinas somente será atribuída se eu postar no Moodle a tarefa semanal no prazo determinado pelo professor no plano de estudos.	7.143	20%	80%
Estou satisfeito com as orientações e apoio que estou recebendo de meus professores durante o período de REC.	7.143	40%	60%
Estou satisfeito com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC.	7.143	53%	47%
O representante da minha turma tem apoiado os alunos na interação com os professores e com a coordenação para sanar dúvidas da turma.	7.143	16%	84%
Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.	7.143	71%	30%
Tenho dificuldades de acesso à computador para realizar as tarefas propostas pelos professores.	7.143	84%	16%
Algumas tarefas propostas pelos professores durante o REC têm exigido o uso de softwares/aplicativos específicos que normalmente utilizo nos computadores da UPM.	7.143	58%	42%
Mesmo trabalhando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores durante o REC.	7.143	25%	75%
Estou satisfeito com a performance do Moodle durante o período de REC.	7.143	54%	46%
Estou satisfeito com o suporte que recebi do help desk da UPM durante o período de REC.	7.143	50%	50%
Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores.	7.143	23%	77%
Existe um bom nível de interatividade entre o professor e os alunos durante as aulas on-line ao vivo. Deixe em branco se você não participa de aulas ao vivo	7.143	27%	74%
O número de atividades semanais propostas pelos professores está adequado à carga horária das disciplinas que estou cursando.	7.143	49%	51%
O número de atividades semanais propostas pelos professores está adequado à minha disponibilidade de tempo durante o REC.	7.143	50%	50%
O nível de complexidade das tarefas propostas pelos professores durante o REC é similar ao nível complexidade das tarefas que executamos normalmente em sala de aula.	7.143	45%	55%
Tenho tido facilidade para localizar de forma on-line as bibliografias que os meus professores estão solicitando leitura.	7.143	40%	60%
Os planos de estudo preparados pelos professores estão atendendo às minhas necessidades para compreender e apreender os conteúdos dos componentes curriculares.	7.143	51%	49%
Durante o REC estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores.	7.143	56%	44%
Estou confiante que terei um bom desempenho nas avaliações que serão realizados quando do retorno às aulas presenciais.	7.143	69%	31%
Eu acredito que será possível terminar meu TCC (ou do meu grupo) dentro do prazo estabelecido pelo atual calendário acadêmico, independentemente do período de REC.	1.481	56%	44%
Eu acredito que será possível cumprir as horas estágio obrigatório até o final do semestre.	1.481	42%	59%
Eu acredito que será possível cumprir as horas de atividades complementares até o final do semestre.	1.481	42%	59%

Tabela 87: Percentual de concordância dos alunos com as assertivas propostas na pesquisa do 2S 2020

Assertivas propostas aos alunos	2020/2S		
	total de respondentes	% de Discordo	% de concordo
Recebi todas as informações necessárias sobre esta fase do processo de REC.	9.606	21%	79%
O representante da minha turma tem apoiado os alunos na interação com os professores e com a coordenação para sanar dúvidas da turma.	9.606	15%	85%
Estou satisfeito com as orientações e apoio que estou recebendo de meus professores durante o período de REC.	9.606	26%	74%
Estou satisfeito com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC.	9.606	39%	61%
Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.	9.606	68%	32%
Tenho dificuldades de acesso à computador para realizar as tarefas propostas pelos professores.	9.606	84%	16%
Mesmo trabalhando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores durante o REC.	9.606	18%	82%
Estou satisfeito com o suporte que recebi do help desk da UPM durante o período de REC.	9.606	35%	65%
Estou satisfeito com a performance do Moodle durante o período de REC.	9.606	47%	53%
Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores.	9.606	13%	87%
Existe um bom nível de interatividade entre o professor e os alunos durante as aulas on-line ao vivo. (Deixe em branco se você não participa de aulas ao vivo).	9.436	30%	70%
O número de atividades semanais propostas pelos professores está adequado à carga horária das disciplinas que estou cursando.	9.606	37%	63%
O número de atividades semanais propostas pelos professores está adequado à minha disponibilidade de tempo durante o REC.	9.606	44%	56%
Durante o REC estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores.	9.606	48%	52%
Os planos de estudo preparados pelos professores estão atendendo às minhas necessidades para compreender e apreender os conteúdos dos componentes curriculares.	9.606	36%	64%
Eu acredito que será possível terminar meu TCC (ou do meu grupo) dentro do prazo estabelecido pelo atual calendário acadêmico, independentemente do período de REC.	1.534	25%	75%
Eu acredito que será possível cumprir as horas estágio obrigatório até o final do semestre.	1.511	23%	77%
Eu acredito que será possível cumprir as horas de atividades complementares até o final do semestre.	1.585	34%	66%

4.1.13.6 Avaliação Docente dos Processos de REC – Graduação

No primeiro semestre de 2020 participaram da pesquisa 1.009 professores dos 1.055 que estavam ministrando aulas dos cursos de Graduação presencial, num total de 95,6% de adesão. No segundo semestre participaram 847 professores dos 1.049 que estavam ministrando aulas nos cursos de Graduação presencial, num total de 81% de adesão. A tabela 88 apresenta a adesão dos docentes.

Tabela 88: Adesão dos docentes dos cursos de Graduação na avaliação do REC em 2020

UA	2020/1S			2020/2S		
	Número de respostas de docentes da UA	Número de docentes da UA	% em relação ao total de docentes da UA	Número de respostas de docentes da UA	Número de docentes da UA	% em relação ao total de docentes da UA
CCBS	112	113	99%	105	115	91%
CCL	98	100	98%	78	100	78%
CCSA	179	181	99%	137	181	76%
CCT	79	89	89%	60	89	67%
CEFT	42	42	100%	26	40	65%
EE	135	148	91%	120	148	81%
FAU	178	180	99%	152	179	85%
FCI	53	54	98%	45	50	90%
FD	133	148	90%	124	147	84%
Totais	1.009	1.055	95,6%	847	1.049	81%

Na avaliação do REC, foi perguntado aos docentes quais os equipamentos que estavam utilizando para acessar a internet. Os resultados obtidos em 2020 estão apresentados na Tabela 89.

Tabela 89: Equipamentos utilizados pelos docentes para acessar a internet

Semestre	Percentuais de docentes que utilizavam os equipamentos				
	Computador/ tablet pessoal	Computador familiar / compartilhado com outras pessoas	Celular/ smartphone	Outro	Totais
2020/1S	87%	11%	1%	1%	100%
2020/2S	93%	6%	1%	-	100%

A questão número 5 do questionário teve como objetivo identificar quais os recursos para interação com os alunos estavam sendo utilizados pelos professores. O resultado obtido está apresentado na Tabela 90.

Tabela 90: Recursos utilizados pelos professores para interação com os alunos

Recursos de interação utilizados pelo professor	2020/1S		2020/2S	
	Número de professores que indicaram usar este tipo de interação	% em relação ao total de respondentes (1009)	Número de professores que indicaram usar este tipo de interação	% em relação ao total de respondentes (847)
Aulas / encontros ao vivo no horário usual de aula	813	81%	799	94%
Aulas previamente gravadas e postadas no Moodle	430	43%	222	26%
Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes das aulas	145	14%	-	-
Chat de outros aplicativos	239	24%	240	28%
Chat no Moodle	344	34%	324	38%
Comunicação via representante de turma	699	69%	588	69%
Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares	492	49%	442	52%
Indicação de bibliografia postada no Moodle	803	80%	732	86%
Lista de exercícios postadas no Moodle	630	62%	527	62%
Material postado em canal do Youtube ou similar	195	19%	-	-
Material teórico em texto postado no Moodle	853	85%	736	87%
Mensagem via e-mail	702	70%	581	69%
Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares	482	48%	470	55%
Outros	144	14%	117	14%
Podcasts postados no Moodle	188	19%	64	8%
Roteiro de estudos postado no Moodle	705	70%	603	71%

Os dois recursos mais utilizados pelos professores foram: aulas / encontros ao vivo no horário usual de aula e material teórico em texto postado no Moodle.

A pesquisa também verificou quais aplicativos de comunicação foram utilizados pelos professores para ministrar suas aulas ao vivo (aulas síncronas). A Tabela 91 apresenta o percentual de dos professores que utilizam cada aplicativo apresentado e o percentual de satisfação dos professores com o aplicativo.

Tabela 91: Satisfação dos docentes com os aplicativos de Comunicação utilizados em suas aulas on-line (ao vivo)

Aplicativos de Comunicação utilizados pelos professores	2020/1S		2020/2S	
	% de professores que usam o aplicativo	Percentual de satisfação para o aplicativo obtido nas respostas dos docentes	% de professores que usam o aplicativo	Percentual de satisfação para o aplicativo obtido nas respostas dos docentes
BBB	51%	68%	65%	75%
ezTalks	0%	26%	-	-
GOOGLE Hangouts	2%	37%	8%	70%
GoToMeeting	10%	60%	-	-
Join.me	0%	28%	-	-
Professor não realiza aulas ao vivo	6%	43%	6%	40%
Microsoft TEAMS	7%	46%	46%	67%
Outro	8%	24%	8%	70%
SKYPE	23%	58%	7%	60%
Teleport	0%	24%	-	-
WebEx Meetings	3%	31%	2%	40%
WhatsApp	23%	72%	25%	80%
Zoho Meeting	1%	33%	-	-
ZOOM Meetings	60%	74%	51%	85%

Conforme os dados apresentados, o aplicativo mais utilizado foi o Big Blue Button (BBB). O segundo aplicativo mais utilizado foi o ZOOM Meetings. Os dois aplicativos obtiveram percentual de satisfação de pelo menos 68% na avaliação dos professores.

Os questionários da avaliação do REC respondido pelos docentes dos cursos de Graduação L foram direcionados a investigar a satisfação com todo o processo de comunicação, diretrizes, apoio, suporte estabelecidos no período e possível volta ao ensino presencial. As Tabelas 92 e 93 apresentam os resultados obtidos das assertivas direcionadas aos docentes.

Tabela 92: Percentual de concordância dos docentes com as assertivas propostas na pesquisa do 1S 2020.

Assertivas propostas aos docentes	2020/1S		
	total	% de Discordo	% de concordo
Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC.	1.009	8%	92%
Estou satisfeito(a) com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC.	1.009	9%	91%
Estou satisfeito(a) com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC.	1.009	8%	92%
Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC.	1.009	64%	37%
Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades on-line durante o REC.	1.009	76%	24%
Tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar durante o REC com as atividades dos componentes curriculares que ministro.	1.009	14%	86%
Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do <i>help desk</i> da UPM durante o período de REC.	1.009	22%	78%
Estou satisfeito(a) com a performance do Moodle durante o período de REC.	1.009	45%	55%
Estou satisfeito(a) com a performance do BBB (aplicativo de videoconferência do Moodle) durante o período de REC. NOTA: deixar em branco se não utiliza o BBB.	1.009	31%	69%
Pelo menos 50% de alunos participam das aulas ao vivo. NOTA: deixar em branco se não realiza aulas ao vivo.	1.009	27%	73%
Existe um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo. NOTA: deixar em branco se não realiza aulas ao vivo.	1.009	17%	83%
Meus alunos estão entregando no prazo as atividades semanais válidas para computar presença durante o período de REC.	1.009	9%	91%
Meus alunos reclamam de falta de recursos tecnológicos (hardware/software/rede) para realizar as tarefas propostas no plano de estudo postado semanalmente para atender as diretrizes do REC.	1.009	73%	27%
Meus alunos reclamam de falta de tempo para realizar as tarefas propostas no plano de estudo postado semanalmente durante o REC.	1.009	68%	32%
Meus alunos reclamam do volume de tarefas acadêmicas que precisam executar semanalmente durante o REC.	1.009	57%	43%
Meus alunos demonstram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC.	1.009	11%	89%
Estou confiante que meus alunos terão um bom desempenho nas avaliações que serão realizados quando do retorno às aulas presenciais.	1.009	12%	88%
Estou conseguindo adaptar as orientações de TCC para o período de REC.	682	7%	93%
Tenho mantido a frequência usual de orientações de meus alunos/grupos de TCC durante o REC.	676	9%	91%
Meus orientandos têm participado ativamente das atividades de orientação.	675	16%	84%

Tabela 93: Percentual de concordância dos docentes com as assertivas propostas na pesquisa do 2S 2020.

Assertivas propostas aos docentes	2020/2S		
	total	% de Discordo	% de concordo
Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC.	847	3%	97%
Estou satisfeito(a) com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC.	847	3%	97%
Estou satisfeito(a) com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC.	847	6%	94%
Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC.	847	71%	29%
Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades on-line durante o REC.	847	84%	16%
Tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar durante o REC com as atividades dos componentes curriculares que ministro.	847	9%	91%
Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do <i>help desk</i> da UPM durante o período de REC.	847	16%	84%
Estou satisfeito(a) com a performance do Moodle durante o período de REC.	847	31%	69%
Estou satisfeito(a) com a performance do BBB (aplicativo de videoconferência do Moodle) durante o período de REC. NOTA: deixar em branco se não utiliza o BBB.	847	30%	70%
Pelo menos 50% de alunos participam das aulas ao vivo. NOTA: deixar em branco se não realiza aulas ao vivo.	847	6%	94%
Existe um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo. NOTA: deixar em branco se não realiza aulas ao vivo.	847	22%	78%
Meus alunos estão entregando no prazo as atividades válidas para computar presença.	847	4%	96%
Meus alunos reclamam de falta de recursos tecnológicos (hardware/software/rede) para realizar as tarefas propostas no plano de estudo postado semanalmente.	847	77%	23%
Meus alunos reclamam de falta de tempo para realizar as tarefas propostas no plano de estudo postado semanalmente.	847	72%	28%
Meus alunos reclamam do volume de tarefas acadêmicas que precisam executar semanalmente durante o REC.	847	60%	40%
Meus alunos demonstram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC.	847	8%	92%
Estou confiante que meus alunos terão um bom desempenho nas avaliações do final do semestre.	847	5%	95%
Tenho mantido a frequência usual de orientações de meus alunos/grupos de TCC durante o REC. (Apenas para professor que orienta TCC)	600	2%	98%
Meus orientandos têm participado ativamente das atividades de orientação. (Apenas para professor que orienta TCC)	599	5%	95%

5. ANÁLISE DOS DADOS

5.1 METODOLOGIA DE ANÁLISE: TRATAMENTO ESTATÍSTICO DE DADOS

Para que seja possível almejar a construção e a consolidação dos pilares de uma organização reconhecida pela qualidade e excelência, é necessário mobilizar esforços e competências para identificar fragilidades e agir sobre elas. Avaliar, portanto, não faz parte apenas da vida organizacional, ela é a atividade que ilumina o caminho para que se atinja a finalidade precípua.

Dessa forma, no âmbito da UPM, cabe à CPA conduzir, periodicamente, os processos avaliativos que produzirão informações confiáveis capazes de gerar ações de melhoria da qualidade dos insumos que impactam a eficiência e a eficácia com que a UPM forma e aperfeiçoa profissionais.

Portanto, para facilitar o desenho de ações institucionais cujos reflexos na qualidade do ensino de graduação e pós-graduação sejam positivos e significativos, os processos avaliativos conduzidos pela CPA têm como foco a percepção da qualidade dos insumos mencionados acima, pelos diferentes atores da vida acadêmica.

O método utilizado nos processos avaliativos conduzidos pela CPA é uma adaptação do chamado “*self-administered questionnaire*”/“*mail survey*”: um método de amostragem não probabilística em que um questionário (o instrumento de avaliação) é colocado à disposição de um conjunto predefinido de potenciais respondentes e a decisão de participar ou não da amostra, respondendo ou não ao questionário, é tomada independentemente por cada um desses indivíduos.

Cabe ressaltar que a confiabilidade das informações obtidas por esse método é fortemente influenciada pela taxa de participação nos processos avaliativos e, por esse motivo, todo processo é precedido por uma ampla campanha de mobilização dos potenciais respondentes.

O tratamento estatístico das informações é feito por meio de uma análise descritiva dos dados, após a tabulação de diferentes cruzamentos de categorias de respondentes com categorias de percepção (estabelecidas pelo uso de escalas de Likert de 4 a 11 pontos, dependendo do tipo de análise a ser realizada). A análise descritiva dos dados leva em conta valores de indicadores de percepção positiva, frequentemente definidos como a proporção de respondentes com percepção satisfatória da qualidade de um particular insumo em questão.

5.2 ANÁLISE DOS RESULTADOS

5.2.1 Avaliação dos Docentes pelos Discentes

Segundo os resultados da avaliação, houve significativa melhora na percepção do discente quanto à qualidade do trabalho realizado em sala de aula pelos professores. Os indicadores institucionais apresentaram melhora ao ponto de todas as Unidades Acadêmicas apresentarem resultado acima de 80% de aprovação quanto à atuação do docente. Esse resultado pode ser atribuído aos programas institucionais de qualificação e capacitação docentes, assim como a revisão de todos os projetos pedagógicos dos cursos de graduação, enfatizando a abordagem em sala de aula para técnicas da aprendizagem ativas centradas nos alunos.

Os programas de capacitação docente contam com quatro momentos anuais, dois por semestre, institucionais além dos específicos trabalhados nas Unidades. Os momentos institucionais são: Semana de Preparação Pedagógica e Fórum Permanente de Educação, Pesquisa e Extensão (FOPEPE). Na semana de preparação pedagógica há um edital para ofertas de oficinas e minicursos oferecidos pelos próprios docentes das Unidades para os colegas, a inscrição é livre, limitada somente pelos espaços disponíveis, podendo qualquer docente se inscrever em qualquer curso de qualquer unidade. Além desses momentos, há palestras e oficinas institucionais que abordam o trabalho docente com ênfase na sala de aula. As palestras e oficinas institucionais têm a participação de convidados externos que contribuem para o aprimoramento das práticas docentes. No ano de 2020, devido à pandemia da Covid-19, foi adotado outro modelo, que passou a ser chamado Fórum de Aprendizagem Transformadora e Planejamento Pedagógico, com reuniões e oficinas on-line com os professores. O Fórum contempla várias palestras com pesquisadores nacionais e internacionais, abertas a todos os professores da UPM.

O FOPEPE é um momento de capacitação estruturado no formato de um minicurso para novos professores ou indicados por suas unidades, a riqueza de temas abordados tem como objetivo que o docente reflita suas práticas pedagógicas incluindo técnicas de aprendizagem ativa.

Cumprir informar que o processo de avaliação docente é realizado de forma tranquila, sem incidentes, de tal modo que os professores estão confiantes quanto ao propósito desse momento avaliativo e aproveitam os momentos de capacitação para aprimorar sua prática docente. Há um grande esforço para capacitação continuada dos docentes objetivando a excelência do ensino superior.

5.2.2 Avaliação Infraestrutura

Nos resultados consolidados da Universidade constata-se que todos os indicadores de qualidade apresentam valores acima de 70% de aprovação.

A comparação dos resultados obtidos nas avaliações de 2020 com os obtidos desde 2012, apontam que houve significativa e progressiva melhora na percepção das condições de infraestrutura da universidade, variando positivamente de uma média geral de aprovação em 2012 de 64% para 81% em 2019.

5.2.3 Avaliação Serviços da Universidade

Como apontado, a avaliação de serviços procurou concentrar-se em indicadores relacionados aos serviços, deixando para a avaliação dos aspectos pedagógicos questões referentes à avaliação de coordenadores e diretores, assim como das atividades relacionadas à gestão dos cursos de graduação. Contudo, essa avaliação fornece importantes elementos para a reflexão no que tange aos processos de ensino, pesquisa e extensão. Além de apresentar indicadores referentes ao atendimento em diversos setores de Universidade, intimamente relacionados com o bem-estar do aluno e com a capacidade de resolver situações de relacionamento com a Instituição, essa avaliação procurou levantar a efetividade de serviços de comunicação institucionais como a ouvidoria, o sítio institucional e até mesmo a CPA. Essa avaliação procurou, também, obter informações sobre um setor relacionado à ampliação de oportunidades educacionais, a Coordenadoria de Cooperação Internacional e Interinstitucional (COI). Cabe ressaltar que a UPM tem valorizado a internacionalização tanto na graduação quanto na pós-graduação por meio de convênios internacionais, cabendo à COI a gestão dessas ações.

Embora os indicadores obtidos nas avaliações apontem para uma crescente melhora nos serviços prestados pela universidade, ainda persistem alguns quesitos que apresentam indicadores com baixos índices de aprovação (indicadores de aprovação < 60%), como o atendimento na Secretaria dos Conselhos Superiores e de Controle Acadêmico e o acesso aos recursos de informática no campus (*wi-fi*).

Como indicações de qualidade nos serviços a avaliação demonstram grande satisfação (indicadores de aprovação > 90%), destacam-se:

- Atendimento na biblioteca;

- Quanto à segurança no Campus
- Quanto aos serviços de comunicação disponibilizados no Terminal Informativo do Aluno (TIA).

As avaliações de satisfação com os processos de REC realizadas em 2020 evidenciaram alto nível de satisfação dos professores em relação aos serviços da universidade no ambiente on-line, como atendimento do *help desk* e performance do Moodle ou BlackBoard Collaborate, ou ainda, com a biblioteca on-line. No caso dos alunos, as pesquisas de 2020 evidenciaram necessidade de atenção com os serviços de atendimento remoto ao aluno, o que foi equacionado ainda no primeiro semestre de 2020.

5.2.4 Avaliação da Satisfação Docente e Coordenador

A avaliação de satisfação docente tem, ao longo dos anos, apresentado resultados bastante positivos, com índices crescentes com o decorrer dos anos. Os resultados obtidos não apresentaram pontos que necessitassem intervenção, sejam esses pontos relacionados com o exercício da docência do ponto de vista estrutural ou administrativo. Na avaliação referente ao ano de 2019, o índice de aprovação foi de 91%. As avaliações de satisfação com os processos de REC em 2020 evidenciaram alto nível de satisfação dos docentes com as coordenações de curso e com o apoio da universidade como um todo.

A CPA, sempre está avaliando os indicadores utilizados nos atuais instrumentos visando incluir novos indicadores que contemplem a uma gestão acadêmica contemporânea dando origem a novos instrumentos.

5.2.5 Avaliação para Alunos Formandos da UPM

A avaliação com os formandos procura registrar a percepção do aluno ao final de seu percurso na graduação em relação ao curso que se encerra. Procura registrar o ponto de vista de quem passou por um processo de formação em uma instituição de Ensino Superior e, uma visão global, quais pontos merecem atenção especial para melhoria do processo educativo tanto nas dimensões pedagógicas, de infraestrutura e de serviços.

Destaca-se que o sentimento em relação ao curso que está concluindo, a estrutura física e o atendimento na biblioteca foram considerados excelentes, com respostas positivas acima de 90%.

Considerando os resultados apresentados, percebe-se, de modo geral, que o formando aprova o curso, o corpo docente e, em alguns pontos localizados, indica a necessidade de melhoras na infraestrutura. Tal resultado levou a uma ação institucional, iniciada na Reitoria e com apoio da Mantenedora, de melhora na infraestrutura de laboratórios e de salas de aula, incluindo a questão de climatização. Comparando os indicadores apresentados nos anos de 2018, 2019 e 2020 constata-se que praticamente todos os indicadores foram mantidos ou apresentaram um aumento.

5.2.6 Avaliação pelos Egressos

A avaliação do egresso realizada em 2020 teve adesão de 27%, 17 pontos percentuais acima da avaliação realizada em 2017. Sem que houvesse um trabalho direcionado especificamente para esse momento avaliativo, percebeu-se que a resposta foi significativamente maior que a obtida em processos semelhantes, *mail survey*, que é de aproximadamente 5%.

Além de assuntos como empregabilidade, foram abordados pontos relacionados à qualidade percebida da formação, a importância social e relevância dessa formação. Como pontos observados, de maneira objetiva, elencam-se os seguintes aspectos dos resultados:

- A UPM mantém sua imagem de Instituição forte no Mercado, como apontado por indicadores externos;
- O nível de empregabilidade, embora afetado pela crise, continua alto para os egressos da UPM, estando acima da média encontrada no mercado, mesmo durante a pandemia da Covid-19;
- A contribuição da UPM para a formação integral de nossos alunos é percebida pelo egresso;
- Os resultados dessa avaliação fornecem insumos que podem ser considerados nas revisões contínuas dos PPC.

Um resultado evidenciado nessa avaliação foi a necessidade de revisão dos componentes curriculares confessionais e aqueles voltados para o empreendedorismo. As reuniões para discussão das possibilidades de alteração foram iniciadas ainda em 2020. Algumas providências, como o aprofundamento de treinamento dos professores nestas áreas, também já foram iniciadas.

5.2.7 Avaliação dos Aspectos Pedagógicos

Quanto à avaliação dos aspectos pedagógicos, por meio dos resultados consolidados, percebe-se que a maior parte dos indicadores institucionais foram avaliados positivamente, ou seja, apresentaram 70% ou mais de aprovação. Analisando o histórico dos resultados desde 2016 a 2019, observa-se que todos os indicadores apresentam crescimento positivo de satisfação discente (Tabela 28).

Todos esses resultados crescentes em satisfação de 2016 até 2019 refletem as constantes melhorias implementadas pela UPM. Ações neste sentido têm sido iniciadas com a implantação do novo sistema de horário de aulas, com intervalo entre os diferentes turnos, dando oportunidade para os professores horistas disponibilizarem horário de atendimento extraclasse. Soma-se a esta ação a necessidade de os professores com dedicação integral ou parcial disponibilizarem horários fixos de atendimento extraclasse aos alunos.

Sendo a Universidade Presbiteriana Mackenzie uma instituição confessional e, que em sua missão institucional, busca compreender e apoiar seus alunos, oferecendo ajuda de acordo com suas dificuldades e necessidades, desde o vestibular até a conclusão do curso.

Nesse mesmo espírito, foi criado em o Programa de Atenção e Orientação aos Discentes PROATO, que tem por objetivo oferecer suporte psicopedagógico e de orientação sobre questões que envolvem os alunos com deficiência e/ou com necessidades de atendimento diferenciado para a eliminação das barreiras de acesso, permanência e participação no mundo acadêmico.

5.2.8 Avaliação Geral dos Cursos em EaD

A avaliação dos cursos em EaD foi realizada em 2019, sendo desta vez direcionada a uma maior quantidade de cursos, espalhados em diversos Polos.

Por meio dos resultados obtidos nesta avaliação, observou-se que as dimensões avaliadas apresentaram indicadores com altos índices de aprovação (média geral de 73%), sendo que a dimensão relativa à Coordenação de curso foi a que obteve o menor índice de aprovação (60%).

Nas diferentes dimensões avaliadas em 2018, os indicadores que apontaram os menores índices de aprovação foram quanto ao suporte técnico (60% de satisfação).

Quanto às ações decorrentes destes resultados destaca-se a indicação de uma efetiva participação dos Coordenadores de Curso nas Semanas Pedagógicas e FOPEPs, treinamento nos polos para esclarecimento e utilização da plataforma Moodle.

Dentre os resultados das avaliações obteve-se em 2018 um crescimento no nível de satisfação em 10 indicadores quando comparados com a avaliação de 2017. Também, nos resultados de 2018, obteve-se 9 indicadores em nível de excelência, ou seja, indicadores com índices de aprovação maiores ou igual a 90% de satisfação. Todos esses indicadores em nível de excelência fazem parte da dimensão **Infraestrutura**.

Nos resultados por dimensões, a que obteve o menor índice de satisfação foi referente ao **Coordenador do curso**; e a dimensão que obteve o maior índice de satisfação foi referente ao **Terminal informativo Acadêmico (TIA)**.

O índice de satisfação médio dos alunos em EaD para todas as dimensões foi de 81% de satisfação.

5.2.9 Avaliação da Pós-Graduação Stricto Sensu

O Processo de Autoavaliação da Pós-Graduação Stricto Sensu da UPM do ciclo anterior priorizou a avaliação dos serviços de apoio e da infraestrutura dos programas e subsidiou um conjunto de ações de melhorias, especialmente no tocante aos espaços destinados à pesquisa e à acústica e ventilação das salas.

O ciclo atual de avaliação (2018-2020), deu continuidade às ações de melhorias, desenvolvimento e aprimoramento dos programas, e estabeleceu um conjunto de atividades e avaliações voltadas para a formação dos pesquisadores, priorizando a avaliação da pesquisa na pós-graduação tanto no tocante ao desenvolvimento do projeto quanto no processo de orientação. Mais ainda enfatizou a realização de pesquisas que pudessem subsidiar o planejamento e desenvolvimento de novas ações no âmbito da internacionalização da pesquisa na UPM. Todas estas ações levaram a um crescimento do número de projetos de pesquisa com fomento, destacando-se a aprovação do Projeto Institucional de Internacionalização - Print pela CAPES, cujo objetivo é fomentar a construção, a implementação e a consolidação de planos estratégicos de internacionalização das instituições contempladas nas áreas do conhecimento por elas priorizadas; estimular a formação de redes de pesquisas internacionais com vistas a aprimorar a qualidade da produção acadêmica vinculadas à pós-graduação; ampliar as ações de apoio à internacionalização na pós-graduação das

instituições contempladas; promover a mobilidade de docentes e discentes, com ênfase em doutorandos, pós-doutorandos e docentes para o exterior e do exterior para o Brasil, vinculados a programas de pós-graduação stricto sensu com cooperação internacional; fomentar a transformação das instituições participantes em um ambiente internacional; e Integrar outras ações de fomento da Capes ao esforço de internacionalização.

5.2.10 Avaliação da Pós-Graduação Lato Sensu

Quando se analisa os resultados obtidos da avaliação da Pós-Graduação Lato Sensu quanto à dimensão pedagógica, observa-se que se deve dar maior atenção ao envolvimento dos professores com o curso. Neste sentido ações como a indicação aos professores que ministram aulas no Lato Sensu da realização de participação do Fórum de Professores (FOPEPE Institucional) onde estes assuntos são discutidos, sendo a partir dos mesmos que as diretrizes institucionais são retomadas.

Observou-se também uma melhora na percepção dos docentes quanto à distribuição de carga horária, como consequência da revisão de projetos pedagógicos dos cursos oferecidos.

Observou-se também uma melhora na percepção do aluno quanto à dimensão atendimento e serviços em todos os quesitos, embora os serviços de assessoria, atendimento na secretaria e bases de dados ainda sejam fatores que mereçam muito atenção. Neste sentido as mudanças que começaram a ser implementadas em 2017 para estes quesitos continuam sendo uma prioridade para a Coordenação de Cursos Lato Sensu, cabendo destacar que as informações obtidas por meio do Terminal de Informação do Aluno foi a dimensão melhor avaliada.

A dimensão infraestrutura foi a que obteve a maior média de aprovação. Estes resultados são consequência do compromisso institucional de elevar o padrão deste quesito dando as melhores condições para o ambiente do ensino-aprendizado. Nesta direção desde 2015 a Universidade climatizou todas as salas de aula e laboratórios, concluindo este processo em 2019.

5.2.11 Resultados da Avaliação de Clima Organizacional: Colaboradores – 2018

O objetivo desse momento avaliativo é conhecer o seu grau de satisfação dos funcionários administrativos com relação à IES na qual trabalha, em diversos aspectos, como: infraestrutura, gestores e colegas de trabalho, remuneração e benefícios e políticas de gestão. Embora os resultados possam ser entendidos como bons, há pontos que merecem atenção.

Por meio dos resultados consolidados obtidos, constata-se que a média de todos os indicadores de qualidade de todos os Setores apresentam valores acima de 77% de aprovação.

Embora sejam pontuais, os resultados consolidados da Universidade, apresentam alguns indicadores que receberam reprovação, ou seja, houve dimensões com nota inferior a 0,60, percebendo-se, pelos resultados individuais, que há pontos sensíveis, com fragilidades apontadas pelos colaboradores, os quais demandam atenção.

Entre as fragilidades apresentados pelos diferentes Setores foram apontadas as seguintes dimensões (indicadores de aprovação menores que 60%):

- As melhores oportunidades são oferecidas às pessoas que nem sempre apresentam competências para o cargo;
- Há falta de reconhecimento pelos trabalhos bem executados pelos colaboradores;
- Nem sempre os pontos divergentes são debatidos pela equipe de trabalho, antes que seja tomada uma decisão;
- Os colaboradores não participam com seus superiores das decisões que afetam o seu trabalho;
- Nem sempre o potencial de trabalho tem sido adequadamente aproveitado;
- O salário se encontra abaixo do esperado;
- Há falta de oportunidade para o desenvolvimento profissional (possibilidades de mais oportunidades de crescimento e desenvolvimento na carreira na Instituição, a curto ou médio prazos);
- Os indicadores também apontam que se deve dar atenção e talvez melhores esclarecimentos com relação às mudanças necessárias na política organizacional da Instituição (Mackenzie de ontem e de hoje).

Entre as potencialidades apresentados pelos diferentes Setores foram apontadas as seguintes dimensões (indicadores de aprovação maiores que 90%):

- A atuação do Mackenzie é regida por valores éticos;
- A Instituição tem boa imagem perante seus colaboradores;
- Os colaboradores são tratados com respeito, independentemente do cargo que ocupam;
- A Instituição é responsável socialmente;
- O Mackenzie procura proporcionar bons benefícios e serviços a seus colaboradores;
- A Instituição atende prontamente às solicitações de seus clientes;
- O clima de trabalho da equipe é bom;
- O relacionamento entre os funcionários em cada um dos setores é bom;
- A direção está comprometida em melhorar a segurança dos colaboradores;

- As decisões dos superiores no dia a dia são corretas;
- Os colaboradores consideram muito bom o desempenho de seu trabalho, procurando realizar o mesmo para obter os melhores resultados;
- Os colaboradores se sentem aptos para assumirem maiores responsabilidades do que costumam ter.

A partir dos resultados obtidos outras análises poderão também ser realizadas de acordo com as demandas e interesses das instâncias superiores.

5.2.12 Indicadores Institucionais

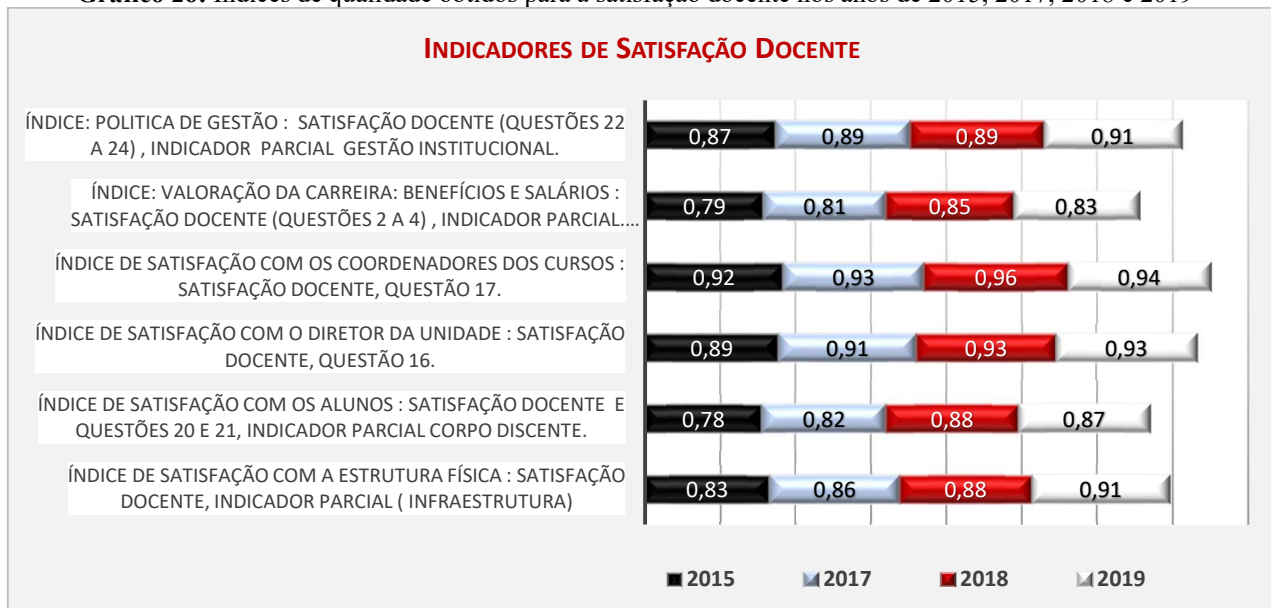
Apresenta-se, a seguir, a síntese dos resultados das avaliações de âmbito institucional.

A Tabela 94 e o Gráfico 26 apresentam os índices de qualidade obtidos para a satisfação docente nos anos de 2015, 2017, 2018 e 2019 (índices de Qualidade de 0 a 1).

Tabela 94: Índices de qualidade obtidos para a satisfação docente nos anos de 2015, 2017, 2018 e 2019

INDICADORES DE SATISFAÇÃO DOCENTE	PERCENTUAIS MÉDIOS DE SATISFAÇÃO			
	2015	2017	2018	2019
Índice de Satisfação com a estrutura física: satisfação docente, indicador parcial (infraestrutura); Avaliação REC	83%	86%	88%	91%
Índice de Satisfação com os alunos: Satisfação Docente e Questões 20 e 21, indicador parcial Corpo Docente.	78%	82%	88%	87%
Índice de Satisfação com o Diretor da Unidade: Satisfação Docente, Questão 16.	89%	91%	93%	93%
Índice de Satisfação com os Coordenadores dos cursos: Satisfação Docente, Questão 17. Avaliação REC	92%	93%	96%	94%
Índice: Valoração da Carreira: Benefícios e Salários: Satisfação Docente (questões 2 a 4), indicador parcial. Valoração e Benefícios.	79%	81%	85%	83%
Índice: Política de gestão: Satisfação Docente (questões 22 a 24), indicador parcial Gestão Institucional.	87%	89%	89%	91%

Gráfico 26: Índices de qualidade obtidos para a satisfação docente nos anos de 2015, 2017, 2018 e 2019²¹



Por meio dos resultados obtidos observou-se um aumento e pouca variação dos índices de qualidade, na percepção dos professores da UPM. Salienta-se o alto nível de satisfação do corpo docente, com índice de qualidade acima de 80% de satisfação em 2019.

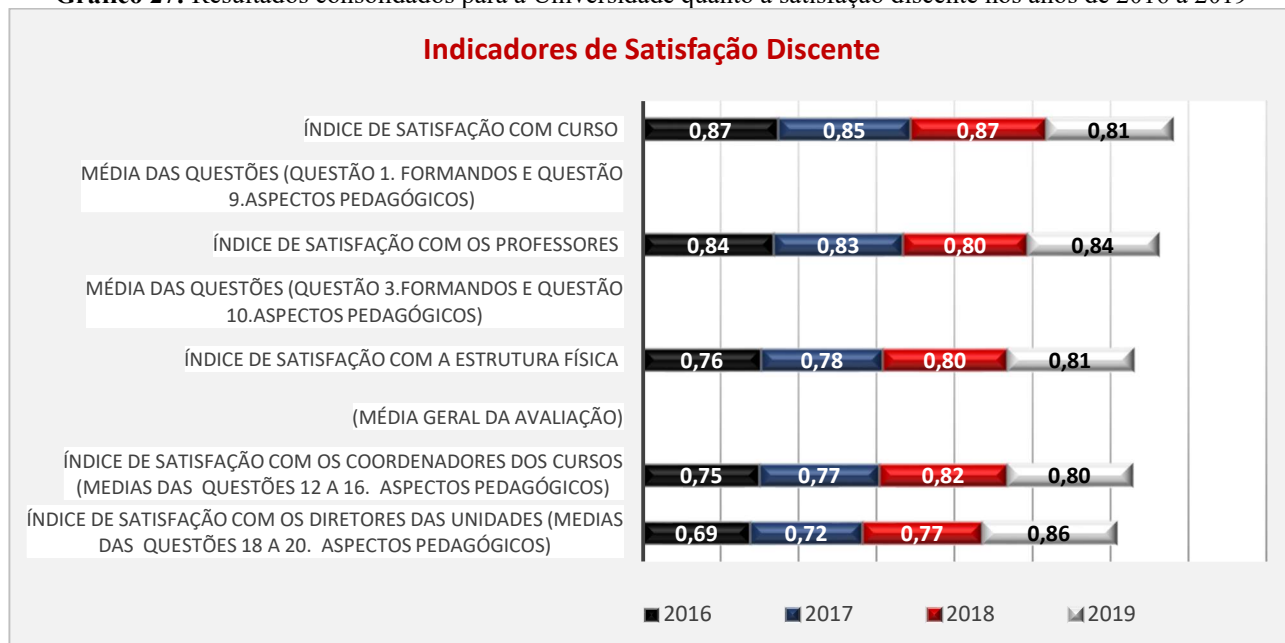
A Tabela 95 e o Gráfico 27 apresentam os resultados consolidados para a Universidade quanto à satisfação discente nos anos de 2015, 2017, 2018 e 2019.

Tabela 95: Resultados consolidados para a Universidade quanto à satisfação discente nos anos de 2016 a 2019

INDICADORES DE SATISFAÇÃO DISCENTE - GRADUAÇÃO	PERCENTUAIS MÉDIOS DE SATISFAÇÃO			
	2016	2017	2018	2019
Índice de Satisfação com curso Média das questões (Questão 1. Formandos e Questão 9. De Aspectos Pedagógicos)	87%	85%	87%	81%
Índice de Satisfação com os professores Média das questões (Questão 3. Formandos e Questão 10. De Aspectos Pedagógicos)	84%	83%	80%	84%
Índice de Satisfação com a Estrutura Física (média geral da avaliação)	76%	78%	80%	81%
Índice de Satisfação com os Coordenadores dos cursos (médias das Questões 12 a 16. Aspectos Pedagógicos)	75%	77%	82%	80%
Índice de Satisfação com os Diretores das Unidades (médias das Questões 18 a 20. Aspectos Pedagógicos)	69%	72%	77%	86%

²¹ Os dados de 2015 e 2017 foram mantidos para fins de comparação.

Gráfico 27: Resultados consolidados para a Universidade quanto à satisfação discente nos anos de 2016 a 2019

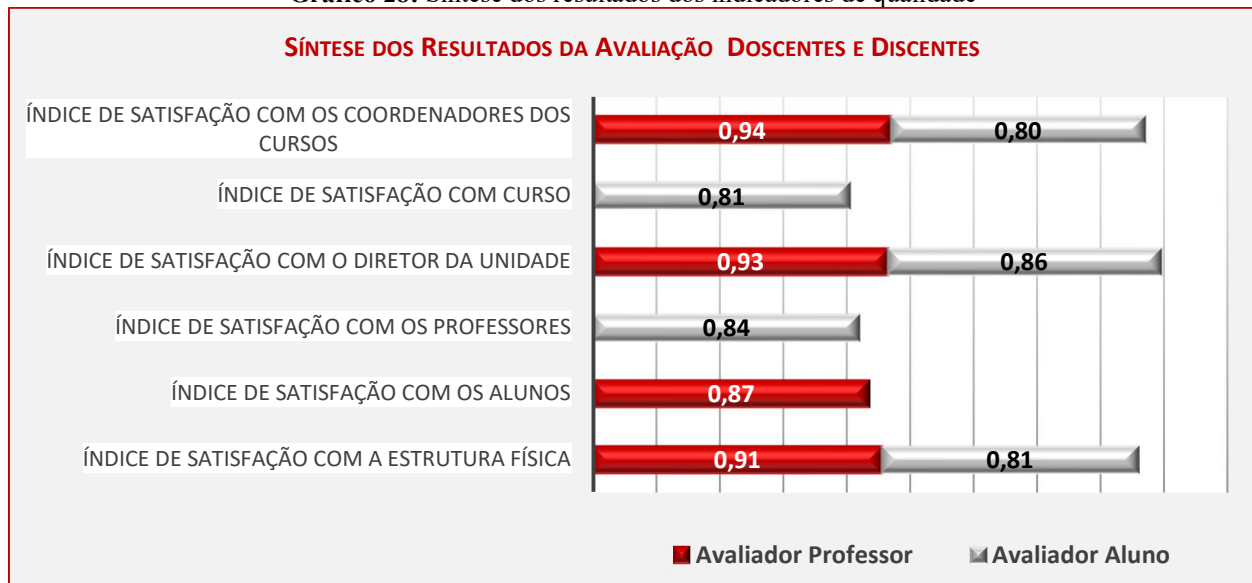


A Tabela 96 e o Gráfico 28 apresentam a síntese dos resultados da avaliação de infraestrutura, satisfação com os professores, satisfação com o Diretor da Unidade, satisfação com o curso e satisfação com os Coordenadores de Curso pelo corpo discente e pelo corpo docente. Embora os resultados sejam positivos, há que se considerar os resultados completos onde fragilidades pontuais são apontadas. Contudo, os resultados positivos indicam que os esforços empreendidos para contínua melhoria de qualidade de ensino e de vida no campus no aspecto de infraestrutura têm apresentado resultados perceptíveis para o corpo discente.

Tabela 96: Síntese dos resultados dos indicadores de qualidade

INDICADORES DE QUALIDADE	PERCENTUAIS MÉDIOS DE SATISFAÇÃO	
	AVALIADOR PROFESSOR	AVALIADOR ALUNO
Índice de Satisfação com a estrutura física	91%	81%
Índice de Satisfação com os alunos	87%	-
Índice de Satisfação com os professores	-	84%
Índice de Satisfação com o Diretor da Unidade	93%	86%
Índice de Satisfação com curso	-	81%
Índice de Satisfação com os Coordenadores dos cursos	94%	80%

Gráfico 28: Síntese dos resultados dos indicadores de qualidade



Os resultados apresentam os indicadores bons e relevantes tanto as avaliadas pelos de discentes, como pelos docentes. Embora a satisfação docente apresente valores superiores aos apontados pelos discentes, vale notar a proximidade nos resultados nos índices que uma comunidade, no caso discente, tem dos docentes e vice-versa. As maiores discordâncias encontram-se nas avaliações dos gestores de curso e Unidade Acadêmica, bem como a avaliação da sua estrutura física.

5.3 AVALIAÇÕES REALIZADAS, AÇÕES E FRAGILIDADES

O Quadro 8 apresenta as avaliações realizadas, as dificuldades e as fragilidades encontradas, e as ações decorrentes dos resultados obtidos.

Quadro 8: Avaliações realizadas, ações e fragilidades (continua na próxima página)

AVALIAÇÕES REALIZADAS	PERÍODO	DIFICULDADES FRAGILIDADES	AÇÕES DA GESTÃO
<p>AVALIAÇÃO DOS DOCENTES PELOS DISCENTES</p>	<p>2016 a 2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sensibilização de professores e alunos para inserir a avaliação na cultura institucional; Turmas com poucos alunos e amostragem (em salas de aulas) não suficiente a um resultado real; A avaliação é presencial, o que impediu a aplicação no período da pandemia, em 2020. 	<ul style="list-style-type: none"> Reuniões para maiores esclarecimentos aos alunos; Semana Pedagógica; Oficinas e Palestras dirigidas às boas práticas pedagógicas; Programa de Capacitação de Docentes, em paralelo às Semanas de Preparação Pedagógica e ao FOPEPE, (programas institucionais), destinado aos professores; Cursos sobre metodologias ativas; A Direção das unidades acadêmicas vem intensificando o acompanhamento, de perto, do processo de atribuição de aulas por parte das Coordenações dos cursos, cruzando as avaliações obtidas pela CPA e a produção científica do docente de acordo com o seu regime de dedicação; A atribuição preferencial de componentes curriculares em que os docentes apresentam melhor desempenho (na autoavaliação); Alinhamento de práticas pedagógicas individualmente com professores, especialmente, com os que apresentam desempenho inferior à média do curso; Acompanhamento mais detalhado (por meio de encontros regulares com os coordenadores) dos docentes enquadrados nos grupos “professores com avaliação abaixo do referencial mínimo de qualidade” e “professores com avaliação na região de atenção”; Reuniões com as Coordenações dos Cursos de Graduação, com vistas à conscientização e superação de fragilidades apontadas em Relatórios de Avaliação, especialmente, a questão da assiduidade dos docentes (redução do número de afastamentos, com justificativa ou não); Incentivo aos professores para a utilização dos recursos audiovisuais nos Ateliês e Estúdios com a preparação de material didático adequado ao porte das salas; Treinamento para todos os professores em novas tecnologias e aprendizagem ativa, principalmente nas tecnologias utilizadas na Apple Developer Academy Mackenzie, como aplicativos e o uso de <i>Challenge Based Learning (CBL)</i>; Iniciado o desenvolvimento de avaliação on-line.

Quadro 8: Avaliações realizadas, ações e fragilidades (continuação da página anterior)

AVALIAÇÕES REALIZADAS	PERÍODO	DIFICULDADES FRAGILIDADES	AÇÕES DA GESTÃO
<p>AVALIAÇÃO INFRAESTRUTURA</p>	<p>2016 a 2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> A avaliação é realizada pela internet e tem um índice de participação pequeno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Maior divulgação presencial e em meios de comunicação eletrônico; • Extensão do prazo para resposta; • Divulgação dos resultados da pesquisa e das ações decorrentes por meio da mídia <i>in door</i>; • Instalação do ar-condicionado foi iniciada no final de 2016 e será completada em abril de 2019 em todas as salas de aula da UPM; • Ampliação do espaço físico do Laboratório de Ensino e Inovações Pedagógicas; • Instalação e novas salas de orientação; • Modernização e implantação de novas salas de Coordenação de cursos. • Substituição dos aparelhos Datashow por versões mais modernas com tela interativas; • Aquisição e atualização de softwares; • Implantação de microfonia sem fio para as salas de aulas maiores; • Remodelamento das salas de aula informatizadas para a disponibilização de uma Sala espelho do Mack Mobile; • Ampliação do número de equipamentos, insumos e laboratoristas, conforme a liberação de recursos pela UPM. • Atualização da Biblioteca através de assinaturas de periódicos nacionais e internacionais das diferentes áreas; • Atualização do acervo de equipamentos laboratoriais; • Adequação de salas de aulas e espaços físicos para a implantação dos Projetos Integradores que fazem parte dos novos PPCs.
<p>AVALIAÇÃO DOS ASPECTOS PEDAGÓGICOS</p>	<p>2016 a 2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> A avaliação é realizada pela internet tem um índice de participação pequeno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Maior divulgação presencial e em meios de comunicação eletrônico; • Apoio e fomento a aplicação dos conteúdos trabalhados em sala de aula, por meio do desenvolvimento de projetos integradores, possibilitando um maior envolvimento entre docentes e discentes em objetivos comuns de impacto na dinâmica de sala de aula; • Apoio e fomento a atualização das práticas pedagógicas e introdução de metodologias ativas nas aulas; • Reuniões regulares dos docentes com seus coordenadores para tratamento de questões pedagógicas surgidas no decorrer do semestre, visando a intermediação de conflitos (entre professores e alunos) por parte das coordenações, evitando desgastes desnecessários entre discentes e docentes; • Reforço ao funcionamento dos Grupos de Trabalho por Etapas do Curso (Semestres), com o objetivo de organizarem as ações de integração dos vários componentes do semestre; • Reuniões Periódicas por eixos verticais dos componentes e ações horizontais extraclasse de integração de componentes curriculares com orientação do NDE; • Oferecimento de cursos de extensão de novas TICs aos docentes e ao corpo técnico laboratorial.

Quadro 8: Avaliações realizadas, ações e fragilidades (continuação da página anterior)

AVALIAÇÕES REALIZADAS	PERÍODO	DIFICULDADES FRAGILIDADES	AÇÕES DA GESTÃO
SERVIÇOS	2016 a 2019	<ul style="list-style-type: none"> A avaliação é realizada pela internet e tem um índice de participação pequeno. 	<ul style="list-style-type: none"> Maior divulgação presencial e em meios de comunicação eletrônico; Extensão do prazo para resposta; Divulgação dos resultados da pesquisa e das ações decorrentes por meio da mídia <i>in door</i>; Implantação de um sistema de agendamento para uso dos laboratórios específicos; Implantação de sistema de comunicação/divulgação da infraestrutura de laboratórios (equipamentos e softwares); Reestruturação da Secretaria de Processos e Controle Acadêmico – SECA (Secretaria Geral); Elaboração automática dos requerimentos de matrícula dos alunos dos cursos de graduação, nas Unidades da UPM; Aprimoramento da dinâmica de contatos das Coordenações de Cursos com os representantes discentes, por meio da utilização sistemática de recursos de TI; Implantação de novos fluxos de atendimento ao aluno visando agilizar o tempo de atendimento Ampliação da antiga Coordenação de Estágios agregando o Desenvolvimento do Protagonismo Estudantil, com ganhos na qualidade no atendimento de alunos e quanto à gestão; Contratação de mais colaboradores para atendimento aos alunos, com isso as secretarias das unidades terão atendimento pleno em todos os horários; Reorganização do atendimento aos discentes, por meio de agendamentos individuais em espaço de tempo menor e atendimento prioritário aos representantes de classe; Comunicação regular com os representantes de turmas - por e-mail e serviços de mensagens eletrônicas - informando dos principais acontecimentos e datas relacionadas aos cursos; Criação de espaço no ambiente virtual de aprendizagem Moodle com serviços e informações aos alunos (como calendário, informativo de salas de aula, entrega de documentos eletrônicos etc.); Contratação de novos técnicos e reciclagem e treinamento do atual corpo técnico para atender às exigências dos novos PPC; Implantação de um setor na Universidade para utilização de equipamentos que exijam habilitações e licenças específicas municipais, estaduais e governamentais (por exemplo, o uso de drones)
AVALIAÇÃO FORMANDOS	2016 a 2020	<ul style="list-style-type: none"> Índice de participação, oscila de semestre para semestre. 	<ul style="list-style-type: none"> Maior divulgação presencial e em meios de comunicação eletrônico; Campanha de conscientização nos últimos semestres do curso; Incorporação dos resultados na reformulação curricular.
AVALIAÇÃO EGRESSOS	2016 a 2020	<ul style="list-style-type: none"> Baixo índice de participação e dificuldade em estabelecer contato e motivar o egresso para fazer a avaliação. 	<ul style="list-style-type: none"> Melhoria na base de dados dos egressos e divulgação; Intensificar a divulgação do processo por meio eletrônico; Nova avaliação em 2020.

Quadro 8: Avaliações realizadas, ações e fragilidades (última página)

AVALIAÇÕES REALIZADAS	PERÍODO	DIFICULDADES FRAGILIDADES	AÇÕES DA GESTÃO
AVALIAÇÃO SATISFAÇÃO DOCENTE E COORDENADOR	2016 a 2018	<ul style="list-style-type: none"> • Envolvimento dos docentes no processo; • Convencimento da garantia o sigilo da avaliação. 	<ul style="list-style-type: none"> • Melhorar a divulgação das ações decorrentes do processo avaliativo; • Garantia do sigilo por meio de distribuição de senhas aleatórias para o encaminhamento das respostas.
CLIMA ORGANIZACIONAL: FUNCIONÁRIOS ADMINISTRATIVOS	2018	<ul style="list-style-type: none"> • Baixa adesão na avaliação; • Convencimento da garantia o sigilo da avaliação. 	<ul style="list-style-type: none"> • Maior divulgação e sensibilização juntos aos colaboradores e implantação de novo instrumento com sigilo, por senhas aleatórias.
CURSOS EM EaD	2017 a 2019	<ul style="list-style-type: none"> • Baixa adesão na avaliação. 	<ul style="list-style-type: none"> • Melhoria no sistema de avaliação; • Divulgação mais consistente, on-line e presencial nas aulas nos polos com os tutores; • Extensão do prazo para resposta do instrumento; • Sensibilização do aluno.
LATO SENSU AVALIAÇÃO DOCENTE	2018	<ul style="list-style-type: none"> • Implantação e divulgação. 	<ul style="list-style-type: none"> • Melhorias no instrumento; • Melhorias na execução e preparação da avaliação; • Melhor divulgação.
LATO SENSU CURSO	2015 a 2019	<ul style="list-style-type: none"> • Divulgação e estímulo para o aluno fazer a avaliação no Moodle. 	<ul style="list-style-type: none"> • Melhoria no sistema de avaliação na Plataforma Moodle • Divulgação mais consistente • Extensão do prazo para resposta do instrumento • Introdução de alguns instrumentos presenciais.
STRICTO SENSU ORIENTAÇÃO	2015 a 2020	<ul style="list-style-type: none"> • Divulgação e estímulo para o aluno fazer a avaliação no Moodle. 	<ul style="list-style-type: none"> • Melhorias nos sistemas e treinamento para os colaboradores dos programas para disponibilizar a avaliação, inserção dos alunos/período para realizar as diferentes avaliações; • Melhorar a divulgação das ações decorrentes do processo avaliativo.

6 CONSIDERAÇÕES FINAIS

A Autoavaliação, em consonância com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UPM, é vista como um processo de autoconhecimento conduzido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), que envolve todos os atores que atuam na instituição, a fim de analisar as atividades acadêmicas desenvolvidas. É um processo de indução de qualidade, que aproveita os resultados das avaliações externas e as informações coletadas e organizadas a partir do PDI, transformando-os em conhecimento e possibilitando sua apropriação pelos atores envolvidos. Afinal, as ações de melhoria a serem implementadas pela instituição dependem de sua própria compreensão, de seu autoconhecimento. E, ainda, em consonância com a Missão, Visão e Valores da UPM.

O processo de Autoavaliação Institucional da Universidade UPM procura implementar uma prática de permanente reflexão autocrítica, estimulando o debate interno e externo entre todos os agentes envolvidos (alunos, docentes, gestores, técnicos-administrativos, mantenedora e comunidade). Dessa forma, tendo em vista a complexidade dos processos avaliativos envolvendo um universo amplo e heterogêneo, não se tem a pretensão de atender todas as necessidades existentes em um único ciclo avaliativo, mas sim de realizar um trabalho com a maior abrangência possível, focando as áreas mais importantes e buscando soluções que podem fazer a diferença.

Entende-se também não ser o processo de avaliação algo que se possa finalizar. É necessário ajustes, mudanças, alterações, mas o processo deve ser contínuo e constante. O caminho rumo à excelência é longo e complexo.

A Autoavaliação Institucional deve organizar os diversos instrumentos de avaliação de acordo com o princípio da integração. A presente proposta é de uma avaliação constituída basicamente no processo de autoavaliação, visando principalmente o autoconhecimento institucional, para tomadas de decisões mais assertivas, tendo como objetivo ofertar ensino de qualidade.

A autoavaliação e a avaliação externa parecem ser as únicas armas que as instituições podem usar para demonstrar sua efetividade e sua eficácia, bem como buscar a excelência.

Os resultados que a UPM vem obtendo em processos avaliativos, internos e externos, mostram que existe uma sintonia entre os aspectos acadêmicos que culminam em resultados positivos, em virtude da ampla integração das atividades de pesquisa, ensino e extensão. As avaliações realizadas nos últimos anos já apontavam que a Instituição está caminhando na direção da qualidade pretendida.



Finalmente, destaca-se que o ano de 2020 representou um grande desafio para os processos avaliativos da UPM. As aulas on-line durante todo o ano inviabilizaram as avaliações com instrumentos aplicados presencialmente, exigindo o desenvolvimento de novos instrumentos e estratégias de coleta de dados. Por outro lado, foi necessário implantar pesquisas para avaliação das percepções de professores e alunos sobre os processos e novos tipos de atividades envolvidas na ministração de aulas on-line, ao vivo. Foram realizadas seis grandes pesquisas, três no primeiro semestre e três no segundo semestre, que foram essenciais para os processos de tomada de decisão quanto às providências necessárias para que a qualidade do ensino não fosse prejudicada pelas mudanças ocorridas.

7 PROPOSTA DE CALENDÁRIO PARA AS AVALIAÇÕES EM 2020

O calendário de avaliações proposto para o ano de 2020 foi desenvolvido considerando-se a importância dos resultados dos momentos avaliativos na gestão e, por conseguinte, no planejamento das ações para o futuro.

O Quadro 9 apresenta o calendário das avaliações planejadas para 2020

Quadro 9: Calendário de Avaliações do ano 2021

NOME DA AVALIAÇÃO	PERÍODO DA APLICAÇÃO	PROCESSAMENTO E DIVULGAÇÃO RESULTADOS	DIVULGAÇÃO DOS RESULTADOS	UNIVERSO DE APLICAÇÃO (QUEM FAZ A AVALIAÇÃO)
1. Docente	Maio e Outubro	Junho e Novembro	Junho e Novembro	Discentes matriculados nos cursos da UPM
2. Formandos	Maio e Novembro	Junho e Dezembro	Junho e Dezembro	Discentes Prováveis Formandos
3. Perfil dos calouros	Abril e Setembro	Maio e Outubro	Maio e Outubro	Alunos ingressantes do semestre
4. Satisfação Docente/ Avaliação do Coordenador	Outubro	Novembro	Dezembro	Docentes da Universidade
5. Funcionários administrativos – Clima Organizacional	Setembro	Outubro	Novembro	Funcionários, docentes da Universidade e Instituto
6. Infraestrutura	Setembro	Outubro	Novembro	Discentes da UPM
7. Aspectos Pedagógicos	Setembro	Outubro	Novembro	Discentes da UPM
8. Stricto Sensu: Processos de Orientação	Janeiro a Dezembro	Janeiro e Julho	Janeiro e Julho	Alunos em orientação dos cursos de Stricto Sensu

Apêndice A: Questões do Instrumento de Avaliação do Docente pelos Discentes

Para cada afirmação apresentada sobre o(a) professor(a), indicar:

- Discordo plenamente
- Discordo
- Indiferente
- Concordo
- Concordo plenamente

- 1- O docente apresenta e explica o que se pretende aprender na disciplina e como será realizado este trabalho ao longo do semestre, disponibilizando o plano de ensino.
- 2- O docente deixa clara a ligação desta disciplina com as outras do curso, mostrando a sua importância no contexto do currículo do curso.
- 3 - O docente demonstra dominar o conteúdo da disciplina que leciona.
- 4- Quando o docente expõe a matéria ele o faz de maneira clara.
- 5- O docente tem boa vontade para esclarecer as dúvidas sobre o conteúdo da disciplina.
- 6- O docente estimula a capacidade de reflexão e análise crítica dos alunos incentivando o protagonismo estudantil.
- 7- O docente incentiva a busca de informações em outras fontes além da sala de aula (ex: biblioteca, internet, eventos temáticos, entre outros) a serem utilizadas em trabalhos/aulas.
- 8- O docente procura desenvolver o interesse pela disciplina despertando sua importância para a vida profissional.
- 9- O docente utiliza recursos didáticos variados (casos, exercício, softwares, entre outros) na ministração da aula com o objetivo de facilitar a aprendizagem.
- 10- As avaliações realizadas durante o semestre demonstram interesse do professor na evolução do aprendizado do aluno.
- 11- Pontualidade do docente, (Professor chega no horário da aula).
- 12- Assiduidade do docente, (Frequência do docente nas aulas).
- 13- Eu gostaria de cursar outra disciplina com esse/a professor/a.



Apêndice B: Instrumento do Processo Avaliativo da Infraestrutura

Sexo:

- Masculino
- Feminino

Idade:

- Menos de 20 anos
- De 20 a 22 anos
- De 23 a 25 anos
- e 26 a 29 anos
- Mais de 29 anos

Instalações:

Como você analisa as condições da instituição onde cursa a graduação?

Avalie sua Sala de aula:

Quanto à infraestrutura (Iluminação, Mobiliário e Climatização):

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Com relação ao número de alunos, a sua sala de aula é:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Quanto ao recurso áudio visual (Datashow, computador):

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Quanto a acessibilidade a sua sala de aula :

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Avalie os laboratórios específicos do seu curso:

Quanto à infraestrutura (Iluminação, Mobiliário e Climatização):

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Os laboratórios que você utiliza são adequados com relação ao número de alunos (comporta o nº de alunos):

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder



Os laboratórios que você utiliza são adequados ao número de equipamentos por aluno:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Os laboratórios dispõem de equipamentos de qualidade para o desenvolvimento das atividades:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Avalie o laboratório de informática:

Quanto à infraestrutura (Iluminação, Mobiliário e Climatização):

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Os laboratórios que você utiliza são adequados com relação ao número de alunos:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Os laboratórios que você utiliza são adequados ao número de equipamentos por aluno:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Os laboratórios dispõem de equipamentos de qualidade para o desenvolvimento das atividades:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Avalie os Sanitários:

Quanto as instalações:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Quanto à limpeza:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Quanto aos odores, como você classifica:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada



- Inadequada
- Não sei responder

Os sanitários são em número adequado com relação ao número de alunos:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Avalie: Materiais e Equipamentos:

Questão 17: Os equipamentos disponíveis nas aulas práticas são suficientes para o número de estudantes da sua turma:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Biblioteca:

Questão 18: Como você avalia o acervo da biblioteca:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Questão 19: A Universidade contou com Biblioteca virtual adequada ou conferiu acesso a obras disponíveis em acervos virtuais :

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Questão 20: Quanto às instalações para leitura e estudo:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Questão 21: Quanto a acessibilidade a biblioteca:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Questão 22: A Universidade dispõe de refeitórios/cantinas (praça de alimentação / lanchonetes) em condições adequadas que atendem as necessidades dos usuários:

- Plenamente adequada
- Adequada
- Pouco adequada
- Inadequada
- Não sei responder

Questão 23: Sugestões e comentários podem ser relatados no espaço abaixo (200 posições)



Apêndice C: Instrumento do Processo Avaliação de Serviços para Alunos UPM

Avalie os itens abaixo:

Questão 1: Satisfação com o setor de atendimento financeiro ao aluno – AFA:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 2: Satisfação com os serviços de ouvidoria:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 3: Quanto à segurança no Campus:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 4: Quanto ao atendimento na secretaria da Unidade que você estuda:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 5: Quanto ao atendimento na Secretaria Geral da Universidade:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 6: Facilidade da navegação e clareza das informações na homepage (site) da Universidade Presbiteriana Mackenzie:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 7: Quanto aos serviços de informática em sala de aula:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 8: Quanto ao acesso aos recursos de informática no campus (wi-fi):

- Muito satisfeito
- Satisfeito



- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 9: Quanto ao atendimento na biblioteca:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 10: Quanto ao acervo da biblioteca do seu curso:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 11: Você já pensou em fazer um intercâmbio internacional?

- SIM
- NÃO

Questão 12: Você conhece os serviços da COI- Coordenadoria de Cooperação Internacional e Interinstitucional?

- SIM
- NÃO

Questão 13: Se Sim, já os utilizou?

- SIM
- NÃO

Questão 14: Se Sim, qual sua impressão sobre os serviços oferecidos pela COI?

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 15: Você conhece a Comissão Própria de Avaliação (CPA)?

- SIM
- NÃO

Questão 16.: Se Sim, qual sua impressão sobre os serviços da CPA?

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 17: Quanto à satisfação com as atividades Culturais da Universidade:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder



Apêndice D: Instrumento do Processo de Avaliação dos Aspectos Pedagógicos e Gestão do Curso.

Avalie os itens a seguir:

Aspectos Pedagógicos e Gestão do Curso

Questão 1: Ao iniciarem os trabalhos em cada disciplina, os docentes discutem o plano de ensino com os estudantes:

- Todos os professores discutem
- A maior parte discute
- Apenas cerca da metade discute
- Menos da metade discute
- Nenhum discute

Questão 2: Para atendimento extraclasse a equipe de docente do curso:

- Têm disponibilidade
- A maioria tem disponibilidade
- Cerca da metade tem disponibilidade
- Menos da metade tem disponibilidade
- Nenhum tem disponibilidade

Questão 3: Seus professores demonstram /demonstraram domínio atualizado das disciplinas ministradas:

- Todos demonstram
- maior parte deles demonstra
- Apenas metade deles demonstra
- Menos da metade deles demonstra
- Nenhum deles demonstra

Questão 4: Você considera que o estágio curricular supervisionado na sua Unidade se encontra:

- Bem regulamentado e implantado
- Razoavelmente regulamentado e implantado
- Mal regulamentado e mal implantado
- Não regulamentado nem implantado
- Não sei responder / Não se aplica

Questão 5: Você considera que o Trabalho de Conclusão de Curso na sua Unidade encontra-se:

- Bem regulamentado e implantado
- Razoavelmente regulamentado e implantado
- Mal regulamentado e mal implantado
- Não regulamentado nem implantado
- Não sei responder

Questão 6: Como você considera que as atividades de apoio discente contemplam as necessidades de apoio extraclasse e psicopedagógico, de acessibilidade e atividades de nivelamento:

- Contemplam muito bem
- Contemplam bem
- Contemplam de maneira suficiente
- Contemplam de maneira insuficiente
- Não sei responder

Questão 7: Você considera que as atividades complementares na sua Unidade se encontram:



- Bem regulamentadas
- Razoavelmente regulamentadas
- Mal regulamentadas
- Não regulamentadas
- Não sei responder

Avalie seu grau de satisfação:

Questão 8: Satisfação com os valores e princípios que regem o Mackenzie:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 9: Satisfação com o curso até o momento:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 10: Satisfação com os professores do curso:

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 11: Você conhece o coordenador do seu Curso?

Sim () Não ()

Se não, por favor, passe para a última questão (questão 17).

Questão 12 - Você está satisfeito com a atuação do seu Coordenador na gestão do curso?

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Indique sua Satisfação com o coordenador do seu Curso:

Questão 13 - Relação interpessoal e comunicação com os alunos.

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 14 - Disponibilidade para atendimento às solicitações do alunado.

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder



Questão 15 - Comunicação da Coordenação em relação às atividades do Curso como eventos, palestras e outras situações.

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 16 - Conhecimento dos detalhes do Curso.

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 17: Você conhece o Diretor de sua Unidade?

Sim () Não ()

Se não, por favor, encerre a avaliação.

Questão 18 - Você está satisfeito com a atuação do Diretor na gestão da Unidade?

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Indique sua Satisfação com o Diretor de sua Unidade:

Questão 19 - Relação interpessoal e comunicação com os alunos.

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Questão 20 - Comunicação da Direção em relação às atividades da Unidade como eventos, palestras e outras situações.

- Muito satisfeito
- Satisfeito
- Insatisfeito
- Muito insatisfeito
- Não sei responder

Apêndice E: Instrumento do Processo de Avaliação do Grau de Satisfação Docente

O objetivo desse instrumento é conhecer o seu grau de satisfação com relação aos seguintes aspectos da instituição de ensino onde você trabalha: a localização, o plano de carreira, a remuneração, os benefícios, a infraestrutura, os serviços administrativos, os gestores, o ambiente de trabalho, o corpo docente e a gestão institucional.

Em cada quesito gostaríamos que você atribuísse uma nota de 1 a 5 conforme a escala de satisfação indicada a seguir.

1	2	3	4	5
Muito Insatisfeito	Insatisfeito	Indiferente	Satisfeito	Muito Satisfeito

QUANTO à LOCALIZAÇÃO DA INSTITUIÇÃO, ao PLANO DE CARREIRA, à REMUNERAÇÃO e aos BENEFÍCIOS.

Qual o seu grau de satisfação com cada um dos itens abaixo:

	1	2	3	4	5
A localização da instituição onde trabalha					
O plano de carreira					
O salário					
Os benefícios oferecidos pela UPM					

QUANTO à INFRAESTRUTURA

Com relação à infraestrutura da instituição, qual o seu grau de satisfação com:

	1	2	3	4	5
As salas de aula					
Os laboratórios					
As bibliotecas					
A sala dos professores					

Se você trabalha em regime de tempo integral, qual o seu grau de satisfação com:

	1	2	3	4	5
Os gabinetes de trabalho dos professores em período integral					

Se você utiliza laboratórios, responda à questão abaixo. Caso contrário, continue no próximo bloco.

	1	2	3	4	5
Os laboratórios					

QUANTO aos SERVIÇOS ADMINISTRATIVOS

Com relação aos serviços administrativos, qual o seu grau de satisfação com:

	1	2	3	4	5
O Centro de Rádio e Televisão (CRT)					
A Divisão de Tecnologia da Informação (DTI - Informática)					
As Bibliotecas					
A secretaria da sua unidade					
A Secretaria Geral					

QUANTO aos GESTORES e o AMBIENTE DE TRABALHO



Com relação aos seus gestores e o seu ambiente de trabalho, qual o seu grau de satisfação com:

	1	2	3	4	5
O diretor da unidade					
Coordenador					
O ambiente de trabalho					
As condições e oportunidades para desenvolver atividades de ensino, pesquisa e extensão.					

QUANTO ao CORPO DISCENTE

Com relação ao corpo discente, qual o seu grau de satisfação com:

	1	2	3	4	5
O número de alunos por sala					
O comportamento dos alunos em sala de aula					

GESTÃO INSTITUCIONAL

Com relação à gestão institucional, qual o seu grau de satisfação com:

	1	2	3	4	5
Os valores e princípios					
A comunicação interna					
A transparência					

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DO COORDENADOR DO CURSO

Favor responder segundo a escala:

- 5 - Concordo plenamente;
- 4 - Concordo parcialmente;
- 3 - Indiferente;
- 2 - Discordo parcialmente;
- 1 - Discordo totalmente;
- 0 – Não sei responder.

DIMENSÃO DA LIDERANÇA.

Questão 1 - O coordenador conscientiza o Corpo Docente e o incentiva a envidar esforços para que sejam atingidos os melhores indicadores acadêmicos (ENADE, Guia do Estudante, RUF, entre outros) possíveis para o curso.

5 4 3 2 1 0

Questão 2 - O coordenador realiza um planejamento consistente no sentido de otimizar a atribuição de encargos de ensino.

5 4 3 2 1 0

Questão 3 - O Coordenador incentiva o desenvolvimento de ações quanto ao atendimento das exigências do mundo do trabalho no que diz respeito ao perfil do egresso.

5 4 3 2 1 0

DIMENSÃO PEDAGÓGICA

Questão 4 -O Coordenador desenvolve ações no sentido de promover a compreensão da proposta pedagógica (protagonismo estudantil, flexibilização curricular, síntese de conhecimento, entre outras) contida no Projeto Pedagógico do Curso (PPC), implementando-as continuamente no âmbito das atividades acadêmicas desenvolvidas no curso.

5 4 3 2 1 0



Questão 5 - O Coordenador promove, sistematicamente, reuniões com o Colegiado de Curso e o Núcleo Docente Estruturante com o intuito de definir planos estratégicos para melhorar a qualidade das atividades acadêmicas desenvolvidas no âmbito do curso.

5 4 3 2 1 0

Questão 6 - O coordenador incentiva a utilização de metodologias de ensino-aprendizagem que contribuam com a redução da retenção acadêmica impactando na evasão do curso e melhorando o aproveitamento dos alunos.

5 4 3 2 1 0

Questão 7 - O coordenador realiza no início do semestre uma reunião de planejamento e orientação acadêmico-administrativa com vistas ao atingimento dos objetivos institucionais estabelecidos.

5 4 3 2 1 0

Questão 8 - O Coordenador está permanentemente atento aos resultados dos processos avaliativos internos (conduzidos pela COAAI/CPA) e externos (conduzidos pelo INEP), pronto para promover ajustes eventualmente necessários.

5 4 3 2 1 0

DIMENSÃO DA GESTÃO E ADERÊNCIA ÀS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS.

Questão 9 - O Coordenador demonstra conhecimento das Políticas Institucionais.

5 4 3 2 1 0

Questão 10 - O Coordenador socializa as informações importantes para o curso (reuniões, planos, avaliações, oportunidades, eventos, entre outros).

5 4 3 2 1 0

Questão 11 - O coordenador acompanha a evasão de alunos de seu curso e apresenta sugestões de mecanismos para reduzir essa evasão.

5 4 3 2 1 0

Questão 12 - O coordenador participa de ações institucionais (Mackenzie Day, Guia do Estudante, entre outros) para captação de alunos para o curso.

5 4 3 2 1 0

Questão 13 - O coordenador costuma dar retorno aos professores quanto às demandas originadas em reuniões de planejamento do curso, da Direção ou da Administração Superior da Universidade.

5 4 3 2 1 0

DIMENSÃO DO RELACIONAMENTO.

Questão 14 - O coordenador é conhecido pelos alunos e relaciona-se com os mesmos de forma atenciosa.

5 4 3 2 1 0

Questão 15 - O coordenador disponibiliza e divulga os horários para atendimento de professores.

5 4 3 2 1 0

Questão 16 - O coordenador disponibiliza e divulga os horários para atendimento de alunos.

5 4 3 2 1 0

Questão 17 - O coordenador relaciona-se de forma atenciosa com os professores.

5 4 3 2 1 0

Questão 18 - O coordenador relaciona-se de forma atenciosa com os funcionários técnico-administrativos da Unidade Acadêmica.

5 4 3 2 1 0



INFRAESTRUTURA.

Questão 19 - O coordenador organiza e supervisiona a utilização de espaços físicos para as atividades do curso.
 5 4 3 2 1 0

Questão 20 - O coordenador supervisiona as instalações físicas do curso de forma a assegurar a realização das atividades acadêmicas do curso previstas no PPC
 5 4 3 2 1 0

Questão 21 - O Coordenador planeja, defende e implanta as melhorias nas instalações físicas necessárias no seu curso, em especial laboratórios e salas de aula.
 5 4 3 2 1 0

Questão 22 - O Coordenador supervisiona a atualização e as condições do acervo bibliográfico que dá suporte às atividades de ensino e pesquisa no âmbito do curso, garantindo a sua adequação aos requisitos impostos pelo MEC.
 5 4 3 2 1 0



Apêndice F: Instrumento do Processo de Avaliação para os Alunos Prováveis Formandos

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO PARA OS ALUNOS PROVÁVEIS FORMANDOS ANTERIOR A 2020

1. Como você se sente em relação ao curso que está concluindo?
2. Com o curso que você acaba de concluir você se sente seguro para iniciar ou dar continuidade à sua vida profissional?
3. O grau de satisfação com os professores de seu curso quanto as contribuições para sua formação?
4. Avalie, de forma geral, a estrutura física de seu curso (salas de aulas, salas de trabalho, etc.)
5. Avalie o atendimento em sua faculdade.
6. Avalie o atendimento na Secretaria Geral da Universidade.
7. Avalie o atendimento na Biblioteca do curso.
8. Avalie o atendimento no setor financeiro da Universidade.
9. Você escolheria novamente o Mackenzie para fazer outro curso?
10. Você indicaria o Mackenzie para seus amigos para aqui fazerem sua formação profissional?

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO PARA OS ALUNOS PROVÁVEIS FORMANDOS A PARTIR DE 2020

Indique o campus da Universidade onde você está matriculado(a).

Tipo de questão: lista suspensa com os três campi da UPM.

Indique o curso que está concluindo.

Tipo de questão: lista suspensa com os cursos de graduação presencial da UPM

Dados demográficos:

Sexo :

- Feminino
- Masculino

Idade Atual:

- Menos de 21 anos
- 21 a 23 anos
- 24 a 26 anos
- 27 a 29 anos
- 30 a 32 anos
- mais de 32 anos

Situação Profissional:

1. Você está exercendo alguma atividade profissional?

- Sim
- Não

2. A atividade profissional que você está exercendo tem vínculo direto com a área profissional do curso que está concluindo?

- Sim
- Não

3. Você está satisfeito(a) com a atividade profissional que está exercendo?

Muito Insatisfeito(a) 0 1 2 3 4 Totalmente satisfeito(a)

Satisfação geral:



4. Como você se sente em relação ao curso que está concluindo?

Muito Insatisfeito(a) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente satisfeito(a)

5. Com o curso que está concluindo você se sente seguro(a) para iniciar ou dar continuidade à sua vida profissional?

Muito inseguro(a) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente seguro(a)

6. Qual seu grau de satisfação com os professores de seu curso quanto às contribuições para sua formação?

Muito Insatisfeito(a) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente satisfeito(a)

7. Avalie, de forma geral, a estrutura física de seu curso (salas de aulas, salas de trabalho, etc.).

Péssima 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excelente

8. Avalie o atendimento aos alunos em sua Unidade Acadêmica.

Péssimo 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excelente

9. Avalie o setor de Atendimento aos Alunos de Graduação da Universidade

Péssimo 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excelente

10. Avalie o atendimento aos alunos na Biblioteca do curso

Péssimo 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excelente

11. Avalie o atendimento aos alunos no setor financeiro da Universidade.

Péssimo 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excelente

Reputação da UPM:

12. Você escolheria a UPM para fazer outro curso?

Certamente NÃO 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Com certeza SIM

13. Você indicaria a UPM para seus amigos ou para seus familiares?

Certamente NÃO 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Com certeza SIM

14. Você faria parte do Programa Para Sempre Mackenzista (comunidade de ex-alunos da UPM)?

Certamente NÃO 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Com certeza SIM

Apêndice G: Instrumento do Processo de Avaliação do Clima Organizacional

Responda as questões abaixo:

1. Como você classifica o seu local/ambiente de trabalho?
 Muito bom Bom Regular Ruim Não se aplica
2. A atuação do IPM é regida por valores éticos?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
3. Como você classificaria a imagem do Mackenzie perante os colaboradores?
 Excelente Muito boa Boa Regular Péssima Não se aplica
4. Como você avalia a forma de comunicação da Diretoria Executiva/UPM com os colaboradores a respeito de informações de interesse comum?
 Excelente Muito boa Boa Regular Péssima Não se aplica
5. Você está satisfeito em trabalhar no Mackenzie?
 Muito satisfeito Satisfeito Mais ou menos Insatisfeito Muito insatisfeito Não se aplica
6. As condições físicas de trabalho na Instituição (ruídos, temperatura, higiene, mobiliário, etc.) são consideradas:
 Excelentes Muito boas Boas Regulares Péssimas Não se aplica
7. Na sua área, você e seus colegas de trabalho são tratados com respeito, independentemente do cargo que ocupam?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
8. Você se sente seguro ao expressar sua opinião perante seu superior imediato?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
9. Você se sente seguro ao expressar sua opinião perante a equipe?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
10. O compromisso do Mackenzie com a qualidade dos serviços e processos é perceptível nos trabalhos do dia a dia?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
11. A qualidade do trabalho é considerada mais importante do que a sua quantidade?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
12. As melhores oportunidades são oferecidas às pessoas que possuem competências adequadas aos cargos?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
13. Você considera o Mackenzie responsável socialmente?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
14. O Mackenzie procura proporcionar bons benefícios e serviços aos colaboradores?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
15. O Mackenzie atende prontamente à solicitação de seus clientes?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
16. As orientações que você recebe sobre seu trabalho são claras e objetivas?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
17. Você se sente bem informado sobre as decisões que afetam o seu trabalho?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
18. Existe reconhecimento dos trabalhos bem feitos pelos colaboradores?



Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

19. O seu superior imediato incentiva o trabalho em equipe?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

20. O clima de trabalho da sua equipe é bom?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

21. O clima de trabalho no Mackenzie é bom?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

22. Seu superior imediato costuma aceitar sugestões de mudança?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

23. Existe cooperação entre os diversos departamentos da instituição?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

24. Pontos de vista divergentes são debatidos antes que seja tomada uma decisão na sua equipe de trabalho?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

25. Você tem uma ideia clara sobre o resultado que o seu superior imediato espera do seu trabalho?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

26. Você recebe do seu superior imediato as informações necessárias para a realização do seu trabalho?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

27. Você confia nas decisões tomadas por seu superior imediato?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

28. Você confia nas decisões tomadas pelos demais gestores da empresa?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

29. Você considera que seu trabalho é avaliado de forma justa pelos seus superiores?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

30. O seu trabalho lhe dá um sentimento de realização profissional?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

31. Você considera que seu potencial de realização profissional tem sido adequadamente aproveitado?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

32. O programa de desenvolvimento da instituição o capacita a fazer bem o seu trabalho?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

33. Você considera seu salário:

Muito bom Bom Regular Ruim Não se aplica

34. Você considera os benefícios oferecidos pelo Mackenzie:

Muito bons Bons Regulares Ruins Não se aplica

35. Os gestores do IPM dão bons exemplos aos colaboradores?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

36. Você se sente bem informado sobre os benefícios que recebe?

Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

37. Como você considera o relacionamento entre os funcionários do setor em que trabalha?



- Excelente Muito bom Bom Regular Péssimo Não se aplica
38. Você considera o número de funcionários do seu setor:
 Excelente Muito bom Bom Regular Péssimo Não se aplica
39. O seu superior imediato exerce pressão sobre o seu ritmo de trabalho?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
40. Como você avalia o seu superior imediato quanto à representação da sua equipe perante os escalões superiores?
 Excelente Muito bom Bom Regular Péssimo Não se aplica
41. Você considera o seu superior imediato um líder:
 Excelente Muito bom Bom Regular Péssimo Não se aplica
42. Você considera o seu superior imediato profissionalmente:
 Excelente Muito bom Bom Regular Péssimo Não se aplica
43. Você considera as possibilidades de crescimento de carreira no Mackenzie, a curto ou médio prazo:
 Excelente Muito boas Boas Regulares Péssimas Não se aplica
44. Você participa juntamente com seu superior imediato das decisões que afetam seu trabalho?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
45. O Mackenzie oferece oportunidades para o seu desenvolvimento profissional?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
46. Seu superior imediato apoia sua participação em programas de treinamento?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
47. A direção do Mackenzie está comprometida em melhorar a segurança dos colaboradores no local de trabalho?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
48. Você tem liberdade suficiente para fazer o que é necessário para proporcionar um bom serviço ao cliente/aluno?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
49. As decisões tomadas pelo seu superior imediato no dia a dia são corretas?
 Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica
50. Os equipamentos de segurança utilizados para proteger os funcionários no trabalho são considerados:
 Muito bons Bons Regulares Ruins Não se aplica
51. Como você se imagina daqui a dois anos?
 Trabalhando no Mackenzie, no mesmo cargo.
 Trabalhando no Mackenzie, em um cargo melhor.
 Trabalhando em outra empresa, no mesmo cargo.
 Trabalhando em outra empresa, em um cargo melhor.
 Trabalhando por conta própria.
52. Onde geralmente você resolve os problemas de trabalho que o afetam:
 No sindicato
 Com meu superior imediato
 Com a área de Gestão de Pessoas
 Com os colegas de trabalho
 Com a Diretoria Executiva
53. Como você considera o trabalho que você desempenha no IPM/UPM/CPM?



(Assinale a principal alternativa)

- Muito importante Importante Mais ou menos Desinteressante
 Não se aplica

54. Ao realizar o seu trabalho, você procura obter resultados melhores do que aqueles esperados pela instituição?

- Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

55. Você se sente apto para assumir maiores responsabilidades do que as que você tem atualmente?

- Sempre Quase sempre Raramente Nunca Não se aplica

56. De maneira geral, como você considera o Mackenzie hoje em relação ao que era quando você começou a trabalhar aqui?

- Muito melhor do que antes Melhor do que antes Igual Pior do que antes Não se aplica

57. As condições ambientais (temperatura, ruído, espaço, mobiliário, higiene, instalações sanitárias) do seu local de trabalho são consideradas?

- Excelente Muito boas Boas Regulares Péssimas Não se aplica

58. De 0 a 10, que nota você daria aos seguintes serviços/benefícios?

- Assistência Médica
 Assistência Odontológica
 Transporte
 Vale Refeição
 Seguro de Vida em Grupo
 Serviço Médico Interno
 Cesta de Alimentos
 MackPrevi
 Farmácia
 Colônia de Férias
 Posto de atendimento bancário – Itaú
 Posto de atendimento bancário – Santander

59. Qual(is) sugestão(ões) você daria para tornar a instituição um lugar melhor para trabalhar? (máximo 300 caracteres)



Apêndice H: Instrumento do Processo de Avaliação para os Egressos da Universidade

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO ANTERIOR À 2020

Sexo:

- Masculino
- Feminino

Idade Atual:

- 19 a 21 anos
- 22 a 25 anos
- 26 a 29 anos
- 30 a 33 anos
- 34 a 37 anos
- 38 a 41 anos
- 42 a 45 anos
- 6 a 49 anos
- mais de 50 anos

Estado atual da sua residência – Brasil:

Lista de estados brasileiros

Residência no Exterior:

Cidade atual da residência: _____

1. Você está exercendo atividade profissional atualmente?

- Sim, na minha área de formação
- Sim, mas fora da área de minha formação graduação
- Não

1.1. Quanto tempo decorreu desde a sua formatura até o início de sua atividade profissional?

Já estava exercendo atividade profissional antes da formatura

- Menos de 1 ano
- De 1 a 2 anos
- De 2 a 3 anos
- De 3 a 4 anos
- Mais de 4 anos

2. Qual a natureza do atual emprego? (Em caso de mais de um, indique o principal):

Empresa privada

Organismo internacional ou não governamental

Profissional liberal ou autônomo

Proprietário de empresa ou firma individual

Microempreendedor individual

Instituição Pública Estadual

Instituição Pública Municipal

Militar, bombeiro ou Policial

Bolsista

Outros – Qual _____

A pergunta não se aplica a minha situação atual.

3. Qual a renda média bruta mensal em reais?

até 500

de 501 até 730

de 731 até 1.200

de 1.201 até 2.000

de 2.001 até 3.500



de 3.501 até 6.500
de 6.501 até 9.500
acima de 9.500

4. Qual o nível de satisfação com a sua profissão?

Alto
Médio
Baixo

5. Você se sentiu preparado para o mundo do trabalho quando se formou?

muito preparado
pouco preparado
despreparado

6. O conjunto de componentes curriculares contribuiu para o seu desempenho profissional?

contribuiu muito
contribuiu pouco
não contribuiu em nada

7. O curso como um todo colaborou para o seu desenvolvimento cultural e social?

contribuiu muito
contribuiu pouco
não contribuiu em nada

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DOS EGRESSOS DA UNIVERSIDADE A PARTIR DE 2020

*= questões obrigatórias

1. Por favor, indique o curso de Graduação que concluiu na UPM. *

Tipo de questão: lista suspensa com todos os cursos oferecidos pela UPM no período em que os alunos estudaram na UPM.

2. Indique o ano e o semestre de sua formatura, sendo 1S=primeiro semestre e, 2S=segundo semestre*

- 2019 2S
- 2019 1S
- 2018 2S
- 2018 1S
- 2017 2S
- 2017 1S
- 2016 2S
- 2016 1S
- 2015 1S
- 2015 2S

3. Quanto ao seu perfil:

3.1 Faixa etária atual. *

- menos de 25 anos
- entre 25 e 30 anos
- entre 31 e 35 anos
- entre 36 e 40 anos
- acima de 40 anos

3.2 Sexo

- Feminino
- Masculino

4. Indique o Estado de sua residência atual no Brasil ou se reside no exterior. *

Tipo de questão: lista suspensa com os estados brasileiros, além da opção “Resido no exterior”.



5. Se na questão 4 informou que atualmente mora no exterior, por favor, informe em qual país: _____
6. Você está exercendo alguma atividade profissional atualmente? *
- Sim, na minha área de formação
 - Sim, mas fora da minha área de formação
 - Não
7. Se indicou que está atuando profissionalmente em área diferente de sua área de formação, por favor informe em qual área está atuando profissionalmente. _____
8. Qual a natureza de sua atual atividade profissional? *
- Funcionário de empresa privada
 - Funcionário de empresa pública
 - Funcionário de empresa do terceiro setor
 - Empreendedor/ proprietário de empresa, exceto microempreendedor individual
 - Microempreendedor individual
 - Outro: _____
9. Qual seu nível de satisfação com sua profissão? *
- Alto
 - Médio
 - Baixo
10. Qual seu nível de satisfação com os aspectos financeiros de sua profissão? *
- Alto
 - Médio
 - Baixo
11. Qual a faixa de sua renda bruta atual (em Reais)? *
- até 1.500
 - de 1.501 até 3.000
 - de 3.001 até 5.000
 - de 5.001 até 7.000
 - de 7.001 até 9.000
 - acima de 9.000
 - Prefiro não responder
12. Quando se formou você se sentia preparado para o mercado de trabalho? *
- Me sentia despreparado 0 1 2 3 4 Me sentia muito bem preparado
13. Como o conteúdo do curso contribuiu para seu desempenho profissional? *
- Não contribuiu 0 1 2 3 4 Contribuiu muito
14. Como o curso contribuiu para seu desenvolvimento cultural e social? *
- Não contribuiu 0 1 2 3 4 Contribuiu muito
15. Ser um Mackenzista facilitou sua entrada no mercado de trabalho? *
- Não facilitou 0 1 2 3 4 Facilitou muito
16. Os professores do seu curso contribuíram para seu desenvolvimento profissional? *
- Não contribuíram 0 1 2 3 4 Contribuíram muito
17. Os princípios e valores explicitados pela UPM atenderam sua expectativa em relação ao seu posicionamento sobre ética e valores morais? *
- Não atenderam 0 1 2 3 4 Atenderam completamente



18. **As disciplinas confessionais (como Ética e Cidadania), contribuíram para sua formação?***
Não contribuíram 0 1 2 3 4 Contribuíram muito
19. **As disciplinas de Empreendedorismo contribuíram para sua formação?***
Não contribuíram 0 1 2 3 4 Contribuíram muito
20. **Numa escala de 0 a 10, qual a possibilidade de você indicar a UPM para seus amigos e familiares?***
Não indicaria 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Certamente indicaria



Apêndice I: Instrumento de Avaliação de Cursos de Graduação em EaD

Marque a opção correta:

SOBRE SEU COORDENADOR DE CURSO

1. Seu coordenador de curso teve disponibilidade no atendimento aos alunos, via AVEA/Moodle ou outro recurso de comunicação:

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

2. Seu coordenador de curso apresentou solução ou encaminhamento para os problemas que foram apresentados? Sempre

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

SOBRE SEU COORDENADOR ACADÊMICO DE POLO EAD

3. Teve disponibilidade no atendimento aos alunos:

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

4. Esteve presente quando você teve atividades no polo:

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

5. Apresentou solução o encaminhamento para os problemas que foram apresentados?

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

SOBRE SEU TUTOR PRESENCIAL

6. Seu tutor presencial foi pontual nos encontros presenciais

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

7. Apoiou o desenvolvimento das atividades presenciais

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

8. Auxiliou você a entrar no Moodle e conhecer o Ambiente Virtual de Ensino Aprendizagem (AVEA/Moodle).

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

9. Contextualizou os conteúdos para minha realidade nas atividades presenciais?

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA DO CURSO:

10. O guia apresenta de forma clara o plano de ensino e o que se pretende com o tema

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

11. Os conteúdos dos temas contribuíram para a sua formação profissional

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

12. Os temas tiveram uma sequência lógica para o seu aprendizado

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

13. O acervo da Biblioteca atendeu às suas necessidades

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

14. O acervo virtual da Biblioteca atendeu suas necessidades

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM – AVEA/MOODLE

15. Você teve facilidade de acesso ao AVA/Moodle.

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

16. Você teve facilidade para usar as ferramentas do AVA/Moodle.

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

17. As ferramentas do AVEA/Moodle foram adequadas ao uso proposto

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca



18.O AVA/Moodle funcionou de forma estável.

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

19. O Suporte técnico esclareceu as dúvidas sobre o uso do AVEA/Moodle.

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

20.Você encontrou facilmente todo material didático indicado para o curso no AVEA/Moodle.

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

TERMINAL INFORMATIVO ACADÊMICO – TIA

21.Você encontrou facilmente os dados da sua vida acadêmica (como notas, faltas, etc) através do Terminal Informativo Acadêmico – TIA

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

22.Você teve acesso fácil aos dados administrativos e financeiros no Terminal Informativo Acadêmico – TIA

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

INFRAESTRUTURA E ATENDIMENTO NO POLO DE APOIO PRESENCIAL

23.Existiu acessibilidade para pessoas com deficiências físicas no Polo de Apoio Presencial

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

24.Os sanitários no Polo foram em número suficiente com relação ao número de alunos

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

25.O Polo apresentou-se limpo

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

26.O Polo apresentou-se seguro

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

27.A sala de aula teve tamanho adequado ao número de alunos

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

28.O mobiliário da sala de aula foi adequado às atividades propostas

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

29.A iluminação da sala de aula foi adequada às atividades propostas

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

30.A ventilação e climatização da sala de aula foram adequadas às atividades propostas

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

31.A acústica da sala de aula foi adequada às atividades propostas

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

32.A qualidade da imagem da transmissão de teleaula foi adequada

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

33.A qualidade do som da transmissão de teleaula foi adequada

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

34.O mobiliário do laboratório de informática foi adequado às atividades propostas

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

35.A iluminação do laboratório de informática foi adequada às atividades propostas

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

36. A informática foi adequada às atividades propostas

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

37.A ventilação do laboratório de informática foi adequada às atividades propostas

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca



38.O tamanho do laboratório de informática foi adequado em relação ao número de alunos

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

39.O número de computadores foi suficiente para o desenvolvimento das atividades previstas para serem realizadas no laboratório de informática

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

40.A velocidade e acessibilidade da Internet foram adequados às atividades previstas no laboratório de informática

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

41.As instalações para leitura e estudo na biblioteca foram adequadas

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

42.Você teve facilidade de acesso ao acervo virtual da Biblioteca

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

43.Os funcionários da secretaria do Polo de Apoio Presencial tiveram disponibilidade no atendimento aos alunos

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

44.Os funcionários da secretaria do Polo de Apoio Presencial apresentaram solução ou encaminhamento para os problemas que foram apresentados.

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

45.Você indicaria este Polo de Apoio Presencial para outros estudantes

Sempre Muitas Vezes Não Sei Poucas Vezes Nunca

46. Você gostaria de ser aluno em outro curso a distância na Universidade Presbiteriana Mackenzie? Por quê?



Apêndice J: Instrumento de Avaliação dos Formandos dos Cursos em EaD

Perfil do respondente

- 1. Indique o Polo onde você está matriculado(a)**
(lista suspensa com os Polos)
- 2. Indique o curso que está concluindo**
(lista suspensa com os Cursos)
- 3. Sexo**
 Masculino Feminino
- 4. Idade Atual**
 21 a 23 anos
 24 a 26 anos
 27 a 29 anos
 30 a 32 anos
 Mais de 32

Situação Profissional

- 1. Você está exercendo alguma atividade profissional?**
Tipo de questão: Sim (ir questão 6) ou não (pular para a pergunta 8)
- 2. A atividade profissional que você está exercendo tem vínculo direto com a área profissional do curso que está concluindo?**
 Sim Não
- 3. Você está satisfeito(a) com a atividade profissional que está exercendo?**
Muito Insatisfeito 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente Satisfeito

Sobre o curso e sobre a UPM:

- 4. Como você se sente em relação ao curso que está concluindo?**
Muito Insatisfeito 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente Satisfeito
- 5. Com o curso que está concluindo você se sente seguro(a) para iniciar ou dar continuidade à sua vida profissional?**
Muito Inseguro 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente Seguro
- 6. Qual seu grau de satisfação com o ambiente virtual de aprendizagem (atividades, textos, fóruns, etc.)?**
Muito Insatisfeito 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente Satisfeito
- 7. Qual seu grau de satisfação com os professores de seu curso quanto às contribuições para sua formação?**
Muito Insatisfeito 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente Satisfeito
- 8. Avalie, de forma geral, a estrutura física do Polo onde estuda.**
Péssima 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excelente
- 9. Avalie o atendimento ao aluno no Polo onde estuda.**
Péssima 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excelente
- 10. Avalie o atendimento prestado pelo Tutor no Polo onde estuda.**
Péssima 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excelente
- 11. Avalie seu grau de satisfação em relação ao acervo da biblioteca virtual.**
Muito Insatisfeito 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Totalmente Satisfeito



12. Avalie o atendimento ao aluno no setor financeiro da Universidade.

Péssima 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Excelente

13. Você escolheria a UPM para fazer outro curso?

Certamente Sim 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Certamente Não

14. Você indicaria a UPM para seus amigos e familiares?

Certamente Sim 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Certamente Não

15. Você gostaria de fazer parte do Programa Para Sempre Mackenzista (comunidade de ex-alunos da UPM)?

Certamente Sim 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Certamente Não



Apêndice K: Instrumento de Avaliação dos Processos de Pesquisa e Orientação dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu

Todas as questões são obrigatórias

1. Por favor, informe o nome de seu(sua) orientador(a) : _____

Logo abaixo, você encontrará uma lista de afirmações. Por favor, selecione a opção de resposta que melhor representa sua opinião em relação ao processo de orientação:

2. Houve disponibilidade por parte do Orientador para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa em todas as suas fases.

Discordo Concordo parcialmente Concordo

3. Houve disponibilidade de minha parte para agendar reuniões e discutir o processo de pesquisa com meu orientador

Discordo Concordo parcialmente Concordo

4. O processo de orientação colaborou para a revisão crítica e desenvolvimento do processo de pesquisa.

Discordo Concordo parcialmente Concordo

5. O relacionamento com o Orientador transcorreu de maneira cooperativa e respeitosa.

Discordo Concordo parcialmente Concordo

6. Você participou de Grupos de Pesquisa?

sim não

7. Você recebeu algum tipo de Bolsa?

sim não

8. Por favor, utilize o espaço abaixo para sugestões que você queira fazer para melhoria do processo de orientação (400 caracteres). _____



Apêndice L: Instrumento de Avaliação dos Docentes pelos Alunos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu

Programa de Pós-Graduação Stricto Sensu em _____

Nome da disciplina: _____

Logo abaixo, você encontrará uma lista de afirmações. Por favor, selecione a opção de resposta que melhor representa sua opinião em relação à disciplina _____, cursada neste semestre.

1. A disciplina atingiu os objetivos propostos.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

2. As aulas e as atividades estimularam a capacidade de análise e reflexão.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

3. As aulas e as atividades estimularam a busca de informações científicas complementares em bases de dados, bibliotecas e outras fontes de informação.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

4. As discussões em sala de aula, as atividades e os exemplos permitiram a conexão com a sua realidade (profissional, acadêmica, empresarial, de mercado).

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

5. A disciplina contribuiu com sua formação como Mestre ou Doutor.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

6. A didática da disciplina atendeu às suas expectativas em termos de formação.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

7. O conteúdo da disciplina mostrou-se útil, é um diferencial para sua carreira acadêmica e/ou profissional.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

8. A disciplina ampliou os conhecimentos nos conteúdos propostos.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

9. O professor domina o conteúdo da disciplina.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

10. A atuação do professor contribuiu para que os objetivos da disciplina fossem alcançados.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

11. O critério de avaliação foi justo e transparente.

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

12. O professor é pontual?

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

13. O professor é assíduo?

(1) Discordo Plenamente (2) Discordo (3) Indiferente (4) Concordo (5) Concordo Plenamente

14. Os critérios de avaliação das disciplinas foram apresentados.

[] sim [] não

15. Os objetivos da disciplina foram apresentados no início do curso.

[] sim [] não

16. Comentários adicionais que você queira fazer: _____



Apêndice M: Instrumento de Avaliação da Infraestrutura e Serviços pelos Alunos dos Programas de Pós-Graduação Stricto Sensu

A- SERVIÇOS

1. Biblioteca

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

2. Setor da Secretaria do Programa

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

3. Setor de Atendimento ao Aluno de Pós-Graduação

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

4. Setor de Bancas

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

Fundo Mackenzie de Pesquisa/MACKPESQUISA

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

5. Coordenadoria de Cooperação Internacional e Interinstitucional/COI

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

6. Coordenação do Programa

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

7. Atendimento Financeiro ao Aluno (AFA)

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

B- INFRAESTRUTURA

Avalie a infraestrutura física [salas de aula, salas de estudo e instalações], utilizando os conceitos ‘muito insatisfeito; insatisfeito; nem satisfeito nem insatisfeito; satisfeito e muito satisfeito’ para expressar a sua opinião.

1. O tamanho das salas de aula

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

2. A iluminação das salas de aula

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

3. A ventilação das salas de aula

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

4. A acústica das salas de aula

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

5. Os recursos de multimídia disponibilizados nas salas de aula

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

6. A limpeza das salas de aula

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

7. Salas de Estudo

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

8. Site do Mackenzie

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

9. Laboratórios

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica

10. Recursos de informática e rede

muito insatisfeito insatisfeito nem satisfeito nem insatisfeito satisfeito muito satisfeito não se aplica



Apêndice N: Instrumento de Avaliação da Infraestrutura e Serviços pelos Alunos dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu

Por favor, utilize as expressões *discordo totalmente*; *discordo parcialmente*; *não concordo e nem discordo*; *concordo parcialmente* e *concordo totalmente*, para manifestar a sua opinião com relação às frases a seguir:

1. O atendimento prestado pelos funcionários da biblioteca foi adequado.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
2. O acervo de livros da biblioteca estava atualizado com as bibliografias indicadas nas disciplinas.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
3. As bases de dados *on line* contribuíram para o processo de aprendizagem.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
4. Os serviços prestados pela secretaria da pós-graduação foram adequados.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
5. As informações divulgadas no TIA foram úteis para obter dados sobre a minha situação acadêmica.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
6. A estrutura do site do Mackenzie facilitou a busca de informações.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
7. A iluminação das salas de aula foi adequada.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
8. A aclimação das salas de aula foi adequada.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
9. A acústica da sala de aula foi adequada.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
10. A limpeza das salas de aula foi adequada.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
11. O tamanho das salas de aula foi adequado para o desenvolvimento das atividades propostas.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
12. A limpeza dos sanitários foi adequada.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
13. A manutenção dos sanitários foi adequada.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente
14. A quantidade de sanitários foi suficiente.
 Discordo totalmente Discordo parcialmente Não concordo nem discordo Concordo parcialmente Concordo totalmente



Apêndice O: Instrumento de Avaliação dos Docentes pelos Alunos dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu

1. O docente apresenta e explica o que se pretende aprender na disciplina e como será desenvolvido este trabalho, disponibilizando o plano de ensino.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
2. O docente deixa claro a ligação desta disciplina com as outras do curso, mostrando a sua importância no contexto do curso.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
3. O docente demonstra dominar o conteúdo da disciplina que leciona.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
4. Quando o docente expõe a matéria ele o faz de maneira clara.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
5. O docente tem boa vontade para esclarecer as dúvidas sobre o conteúdo da disciplina.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
6. O docente estimula a capacidade de reflexão e análise crítica dos alunos.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
7. O docente incentiva a busca de informações em outras fontes além da sala de aula (ex. biblioteca, internet, eventos temáticos, entre outros) a serem utilizadas em trabalhos/ aulas.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
8. O docente procura desenvolver o interesse pela disciplina com atividades que a integram com a vida profissional.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
9. O docente utiliza recursos didáticos variados (estudos de casos, exercícios, softwares, entre outros) no desenvolvimento da aula com o objetivo de facilitar a aprendizagem.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
10. As avaliações realizadas durante a disciplina demonstram interesse do professor na evolução do aprendizado do aluno.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
11. Pontualidade do docente (professor chega no horário da aula).
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
12. Assiduidade do docente (frequência do professor nas aulas).
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;
13. Eu gostaria de cursar outra disciplina com esse/a professor/a.
 1 Discordo totalmente; 2 Discordo; 3 Indiferente; 4 Concordo; 5 Concordo plenamente;



Apêndice P: Instrumentos de Avaliação Docente e Discente dos Processos do Regime Especial de Contingência (REC) dos Cursos de Pós-Graduação Stricto Sensu

A – AVALIAÇÃO DISCENTE DO REC – Stricto Sensu _Primeiro semestre 2020

1. Indique o curso de pós-graduação da UPM onde você está matriculado(a).
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos Programas Stricto Sensu e diferenciação entre Mestrado e doutorado.
2. Indique a etapa do curso em que você está matriculado(a).
 - Stricto Sensu cursando disciplinas sem orientador definido;
 - Stricto Sensu cursando disciplinas com orientação em andamento;
 - Stricto Sensu apenas em orientação.
3. Durante o REC você prioritariamente acompanha as aulas e demais atividades on-line a partir de:
 - Celular ou smartphone;
 - Desktop, notebook ou tablet de uso pessoal;
 - Desktop, notebook ou tablet compartilhado com outra pessoa;
 - Computador da empresa onde trabalha;
 - outro.
4. Indique as formas de interação com os alunos utilizadas por seus professores, classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o formato.
Tipo de questão: Escala com 4 opções para cada forma de interação, sendo:
1- Totalmente insatisfeito; 2- Insatisfeito; 3- Satisfeito; 4- Totalmente satisfeito. Resposta opcional.
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas;
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas;
 - Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares;
 - Comunicação via representante de turma;
 - Mensagens via e-mail;
 - Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares;
 - Recursos via Moodle (como o BigBlueButton, por exemplo);
 - Skype;
 - ZOOM Meeting;
 - Microsoft TEAMS;
 - Outros.
5. Se na questão 4 você indicou “Outros”, por favor, indique quais os formatos de interação : _____
Tipo de questão: Resposta opcional em formato livre, com até 100 caracteres.
6. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca do processo geral de REC. Deixe em branco o que não for possível avaliar
Tipo de questão: escala com 4 posições, sendo:
1=Discordo Totalmente, 2=Discordo; 3=Concordo; 4=Concordo Totalmente. Resposta opcional.
 - a) As informações necessárias sobre como o processo de REC seria implantado para meu curso estavam claramente descritas nas FAQ disponibilizadas no TIA;
 - b) Tive informações sobre bancas e consegui operacionalizar a participação como ouvinte (deixe em branco se você não planejou assistir bancas nesse período);
 - c) Estou satisfeito com o apoio administrativo de meu curso durante o período de REC;
 - d) Estou satisfeito com o apoio administrativo da UPM durante o período de REC.
7. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca das disciplinas cursadas durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos alunos do Stricto Sensu que cursaram disciplinas no período de REC):
Tipo de questão: escala com 4 posições, sendo:
1=Discordo Totalmente, 2=Discordo; 3=Concordo; 4=Concordo Totalmente. Resposta opcional.



- a) O número de atividades semanais propostas pelos professores das disciplinas está adequado à minha disponibilidade de tempo durante o REC;
 - b) Mesmo trabalhando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores das disciplinas durante o REC;
 - c) Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores das disciplinas;
 - d) Existe um bom nível de interatividade entre os professores das disciplinas e os alunos durante as aulas on-line ao vivo. (Deixe em branco se você não participou de aulas ao vivo);
 - e) Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores;
 - f) Tenho dificuldades de acesso a computador para realizar as tarefas propostas pelos professores das disciplinas.
 - g) Durante o REC estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores.
8. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca das disciplinas cursadas durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos alunos do *Stricto Sensu*, na etapa “cursando disciplinas sem orientador definido”):
Tipo de questão: escala com 4 posições, sendo:
1=Discordo Totalmente, 2=Discordo; 3=Concordo; 4=Concordo Totalmente. Resposta opcional.
- a) Consegui manter contato com os professores para realizar a indicação do futuro orientador;
 - b) Consegui realizar os trabalhos solicitados nas disciplinas.
9. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca da orientação durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos alunos do *Stricto Sensu* que estão em orientação oficial, ou seja, com orientador já atribuído, nas etapas “cursando disciplinas com orientação em andamento” ou “apenas em orientação”):
Tipo de questão: escala com 4 posições, sendo:
1=Discordo Totalmente, 2=Discordo; 3=Concordo; 4=Concordo Totalmente. Resposta opcional.
- a) Durante o REC, consegui manter contato com meu orientador para dar andamento às atividades imediatas;
 - b) Meu estudo seguiu sem alterações, não sendo afetado pela pandemia;
 - c) O andamento do meu estudo foi replanejado devido à pandemia;
 - d) Estou me adequando às modificações feitas pelo meu orientador em meus estudos;
 - e) Minha banca foi planejada virtualmente;
 - f) Ocorreu tudo bem com minha banca que foi planejada virtualmente.
10. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir :
Tipo de questão: escala com 4 posições, sendo: 1=Discordo Totalmente, 2=Discordo; 3=Concordo; 4=Concordo Totalmente. Resposta opcional.
- Sinto-me seguro(a) para retornar ao ensino presencial assim que permitido pelas autoridades competentes;
 - Faço parte do grupo de risco para a Covid-19, conforme definido pelas organizações de Saúde.
11. Caso continuemos no modelo remoto no início do próximo semestre letivo, há alguma sugestão que gostaria de fazer? Se sim ,por favor, informe a seguir _____
Tipo de questão: Resposta opcional em formato livre, com até 500 caracteres.
- Sua opinião geral sobre a UPM:
12. Numa escala de 0 a 10, qual a possibilidade de você indicar a UPM para seus amigos e familiares?
Tipo de questão: Resposta obrigatória. Escala de 0 a 10, sendo 0=Não indicaria e 10=Certamente indicaria
13. Caso queira, justifique sua resposta: _____
Tipo de questão: Resposta opcional em formato livre, com até 500 caracteres.

B – AVALIAÇÃO DISCENTE DO REC – Stricto Sensu _ Segundo semestre 2020

1. Indique o curso de pós-graduação da UPM onde você está matriculado(a).
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos Programas Stricto Sensu e diferenciação entre Mestrado e doutorado
2. Indique a etapa do curso em que você está matriculado(a).
Stricto Sensu cursando disciplinas sem orientador definido
Stricto Sensu cursando disciplinas com orientação em andamento
Stricto Sensu apenas em orientação
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa
3. Durante o REC você prioritariamente acompanha as aulas e demais atividades on-line a partir de:
 - Celular ou smartphone
 - Desktop, notebook ou tablet de uso pessoal
 - Desktop, notebook ou tablet compartilhado com outra pessoa
 - Computador da empresa onde trabalha
 - outro.
4. Indique as formas de interação com os alunos utilizadas por seus professores, classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o formato.
Tipo de resposta (1- Totalmente insatisfeito; 2- Insatisfeito; 3- Satisfeito; 4- Totalmente satisfeito)
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
 - Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares
 - Comunicação via representante de turma
 - Mensagens via e-mail
 - Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares
 - Recursos via Moodle (como o BigBlueButton, por exemplo)
 - Skype
 - ZOOM Meeting
 - Microsoft TEAMS
 - Outros
5. Se na questão 4 você indicou “Outros”, por favor, indique quais os formatos de interação : _____
6. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca do processo geral de REC. Deixe em branco o que não for possível avaliar
Tipo de resposta: opções de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)
 - a) As informações necessárias sobre como o processo de REC seria implantado para meu curso estavam claramente descritas nas FAQ disponibilizadas no TIA.
 - b) Tive informações sobre bancas e consegui operacionalizar a participação como ouvinte (deixe em branco se você não planejou assistir bancas nesse período)
 - c) Estou satisfeito com o apoio administrativo de meu curso durante o período de REC.
 - d) Estou satisfeito com o apoio administrativo da UPM durante o período de REC.
7. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca das disciplinas cursadas durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos alunos do Stricto Sensu que cursaram disciplinas no período de REC):
Tipo de resposta: opções de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)
NOTA: escolhido número para de alternativas, para que o aluno precise posicionar-se.
 - a) O número de atividades semanais propostas pelos professores das disciplinas está adequado à minha disponibilidade de tempo durante o REC.
 - b) Mesmo trabalhando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores das disciplinas durante o REC.

- c) Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores das disciplinas.
- d) Existe um bom nível de interatividade entre os professores das disciplinas e os alunos durante as aulas on-line ao vivo. (Deixe em branco se você não participou de aulas ao vivo)
- e) Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.
- f) Tenho dificuldades de acesso a computador para realizar as tarefas propostas pelos professores das disciplinas.
- g) Durante o REC estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores.
8. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca das disciplinas cursadas durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos alunos do Stricto Sensu, na etapa “cursando disciplinas sem orientador definido”):
Tipo de resposta: opções de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)
- a) Consegui manter contato com os professores para realizar a indicação do futuro orientador
- b) Consegui realizar os trabalhos solicitados nas disciplinas
9. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca da orientação durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos alunos do Stricto Sensu que estão em orientação oficial, ou seja, com orientador já atribuído, nas etapas “cursando disciplinas com orientação em andamento” ou “apenas em orientação”):
Tipo de resposta: opções de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)
- a) Durante o REC, consegui manter contato com meu orientador para dar andamento às atividades imediatas
- b) Meu estudo seguiu sem alterações, não sendo afetado pela pandemia;
- c) O andamento do meu estudo foi replanejado devido à pandemia;
- d) Estou me adequando às modificações feitas pelo meu orientador em meus estudos;
- e) Minha banca foi planejada virtualmente;
- f) Ocorreu tudo bem com minha banca que foi planejada virtualmente.
10. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir :
Tipo de resposta: opções de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)
- Sinto-me seguro(a) para retornar ao ensino presencial assim que permitido pelas autoridades competentes
 - Faço parte do grupo de risco para a Covid-19, conforme definido pelas organizações de Saúde.
11. Caso continuemos no modelo remoto no início do próximo semestre letivo, há alguma sugestão que gostaria de fazer? Se sim, por favor, informe a seguir (milite de 500 caracteres)
Sua opinião geral sobre a UPM
12. Numa escala de 0 a 10, qual a possibilidade de você indicar a UPM para seus amigos e familiares?
Tipo de resposta: opções de 0 a 10 (Não indicaria, certamente indicaria)
13. Caso queira, justifique sua resposta (500 caracteres) _____



C – AVALIAÇÃO DOCENTE DO REC – Stricto Sensu _Primeiro semestre 2020

1. Indique o Programa no qual o(a) senhor(a) ministra aulas

Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos Programas

2. Durante o REC o(a) senhor(a) prioritariamente executa suas atividades acadêmicas a partir de:

- smartphone/celular
- computador/tablet pessoal
- computador familiar / compartilhado com outras pessoas
- outro

3. Se na questão 2 o(a) senhor(a) indicou “outro”, por favor, informe qual: _____

4. Indique os recursos que o(a) senhor(a) utiliza para interação com seus alunos, classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o formato, sendo:

1- totalmente insatisfeito; 2- insatisfeito; 3- satisfeito; 4- totalmente satisfeito e 5- Não utilizo

- Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
- Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
- Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares
- Comunicação via representante de turma
- Mensagens via e-mail
- Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares
- Recursos via Moodle (como o BigBlueButton, por exemplo)
- Skype
- Zoom meeting
- Microsoft TEAMS
- Outros

5. Se na questão 4 o(a) senhor(a) indicou “Outros”, por favor, informe quais: _____

6. Indique o quanto o(a) senhor(a) concorda com as afirmações a seguir, acerca do processo geral de REC: Tipo de resposta: opções de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)

- a) Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC.
- b) Estou satisfeito(a) com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC.
- c) Considero que a medida de prorrogação de prazos implantada pela UPM foi importante para o andamento ou conclusão das qualificações ou defesas de dissertações, trabalhos de conclusão ou teses de meus orientandos
- d) O período de férias estabelecido entre 04 e 25 de maio foi importante para reorganização das atividades pessoais e acadêmicas
- e) Estou satisfeito(a) com o apoio administrativo de meu curso durante o período de REC.
- f) Estou satisfeito(a) com o apoio administrativo da UPM durante o período de REC.

7. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca das disciplinas ministradas durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos docentes que ministraram disciplinas no período de REC): Tipo de resposta: opções de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)

- a) Meus alunos reclamaram do volume de tarefas acadêmicas que precisaram executar durante o REC.
- b) Tive acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar com as atividades das disciplinas que ministro.
- c) Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC.
- d) Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do help desk e outros setores de apoio tecnológico da UPM durante o período de REC.
- e) Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades on-line.
- f) Estou satisfeito(a) com a performance do Moodle durante o período de REC.
- g) Pelo menos 50% de alunos participaram das aulas ao vivo. (Deixar em branco se não realizou aulas ao vivo)
- h) Existiu um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo (Deixar em branco se não realizou aulas ao vivo)



- i) Meus alunos demonstraram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC.

8. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca das orientações durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos docentes que orientaram alunos durante o período de REC): Tipo de resposta: opções de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)

- a) Consegui adaptar as orientações para o período de REC.
- b) Mantive a frequência usual de orientações de meus alunos durante o REC.
- c) Meus orientandos participaram ativamente das atividades de orientação.
- d) As bancas de meus orientandos foram planejadas virtualmente (Deixar em branco caso não tenha presidido uma banca no período de REC).
- e) Foi possível operacionalizar a participação de alunos como ouvintes nas bancas (Deixar em branco caso não tenha presidido uma banca no período de REC).
- f) Correu tudo bem com as bancas virtuais de meus alunos (Deixar em branco caso não tenha presidido uma banca no período de REC).

9. O(A) senhor(a) tem alguma sugestão para o período de REC? Se sim, por favor informe a seguir: (limite de 500 caracteres)

10. O(A) senhor(a) tem alguma sugestão para o processo de retorno às aulas presenciais? Se sim, por favor informe a seguir: (limite de 500 caracteres)

11. Existe algum aspecto relacionado ao REC que não abordamos nesta pesquisa que o(a) senhor(a) julgue importante comentar? Por favor, descreva a seguir (limite de 500 caracteres)



D – AVALIAÇÃO DOCENTE DO REC – Stricto Sensu _ Segundo semestre 2020

1. Indique o Programa no qual o(a) senhor(a) ministra aulas
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos Programas. Resposta obrigatória.
2. Durante o REC o(a) senhor(a) prioritariamente executa suas atividades acadêmicas a partir de:
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos Programas. Resposta obrigatória.
 - Celular ou smartphone;
 - Desktop, notebook ou tablet de uso pessoal;
 - Desktop, notebook ou tablet compartilhado com outra pessoa;
 - Computador da empresa onde trabalha;
 - outro.
3. Indique os recursos que o(a) senhor(a) utiliza para interação com seus alunos, classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o formato.
Tipo de questão: múltipla escolha, com 4 opções para cada forma de interação, sendo: 1- Totalmente insatisfeito; 2- Insatisfeito; 3- Satisfeito; 4- Totalmente satisfeito. Resposta opcional.
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas;
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas;
 - Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares;
 - Comunicação via representante de turma;
 - Mensagens via e-mail;
 - Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares;
 - Recursos via Moodle (como o BigBlueButton, por exemplo);
 - Skype;
 - Zoom meeting;
 - Microsoft TEAMS;
 - Outros.
4. Se na questão 3 o(a) senhor(a) indicou “Outros”, por favor, informe quais os formatos de interação: Tipo de questão: Resposta opcional em formato livre, com até 100 caracteres.
5. Indique o quanto o(a) senhor(a) concorda com as afirmações a seguir, acerca do processo geral de REC. Deixe em branco o que não for possível avaliar
Tipo de questão: escala com 4 posições, sendo: 1=Discordo Totalmente, 2=Discordo; 3=Concordo; 4=Concordo Totalmente. Resposta opcional.
 - a) Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC;
 - b) Estou satisfeito(a) com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC;
 - c) Estou satisfeito(a) com o apoio administrativo de meu curso durante o período de REC;
 - d) Estou satisfeito(a) com o apoio administrativo da UPM durante o período de REC.
6. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca das disciplinas ministradas durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos docentes que ministraram disciplinas no período de REC):
Tipo de questão: escala com 4 posições, sendo: 1=Discordo Totalmente, 2=Discordo; 3=Concordo; 4=Concordo Totalmente. Resposta opcional.
 - a) Meus alunos reclamaram do volume de tarefas acadêmicas que precisaram executar durante o REC;
 - b) Tive acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar com as atividades das disciplinas que ministrei;
 - c) Preciso de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC;
 - d) Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do *help desk* e outros setores de apoio tecnológico da UPM durante o período de REC;
 - e) Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades on-line;
 - f) Estou satisfeito(a) com a performance do Moodle durante o período de REC;



- g) Pelo menos 50% de alunos participaram das aulas ao vivo. (Deixar em branco se não realizou aulas ao vivo);
- h) Existiu um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo (Deixar em branco se não realizou aulas ao vivo);
- i) Meus alunos demonstraram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC.
7. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir, acerca das orientações durante o período de REC (Essa questão deve ser respondida apenas pelos docentes que orientaram alunos durante o período de REC):
Tipo de questão: escala com 4 posições, sendo: 1=Discordo Totalmente, 2=Discordo; 3=Concordo; 4=Concordo Totalmente. Resposta opcional.
- a) Consegui adaptar as orientações para o período de REC;
 - b) Mantive a frequência usual de orientações de meus alunos durante o REC;
 - c) Meus orientandos participaram ativamente das atividades de orientação;
 - d) As bancas de meus orientandos foram planejadas virtualmente (Deixar em branco caso não tenha presidido uma banca no período de REC);
 - e) Foi possível operacionalizar a participação de alunos como ouvintes nas bancas (Deixar em branco caso não tenha presidido uma banca no período de REC);
 - f) Correu tudo bem com as bancas virtuais de meus alunos (Deixar em branco caso não tenha presidido uma banca no período de REC).
8. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir:
Tipo de questão: escala com 4 posições, sendo: 1=Discordo Totalmente, 2=Discordo; 3=Concordo; 4=Concordo Totalmente. Resposta opcional.
- Sinto-me seguro(a) para retornar ao ensino presencial assim que permitido pelas autoridades competentes;
 - Faço parte do grupo de risco para a Covid-19, conforme definido pelas organizações de Saúde.
9. Caso continuemos no modelo remoto no início do próximo semestre letivo, há alguma sugestão que gostaria de fazer? Se sim, por favor, informe a seguir: _____
Tipo de questão: Resposta opcional em formato livre, com até 500 caracteres.
10. Existe algum aspecto relacionado ao REC que não abordamos nesta pesquisa que o(a) senhor(a) julgue importante comentar? Por favor, descreva a seguir: _____
Tipo de questão: Resposta opcional em formato livre, com até 500 caracteres.



Apêndice Q: Instrumentos da Avaliação Docente e Discente dos Processos do Regime Especial de Contingência (REC) dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu

A – AVALIAÇÃO DISCENTE DO REC – Lato Sensu _Primeiro semestre 2020

1. Indique o campus da UPM onde você está matriculado(a)
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos três campi da UPM
2. Indique o curso da UPM onde você está matriculado/a
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos cursos presenciais de Lato Sensu.
3. Indique em que semestre você iniciou o curso.
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa, com as possibilidades datas de início de curso.
4. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir:
 - a) O REC (implantado após as férias de 4 a 25 de maio) está mais bem estruturado que o REC anterior;
 - b) O ambiente tecnológico do REC 2 está mais adequado ao meu curso que o REC anterior;
 - c) Está mais simples acompanhar as aulas online com o REC 2 que com o REC anterior;
 - d) Eu estava muito satisfeito com o REC2;
 - f) Eu estou satisfeito (a) com as soluções financeiras oferecidas pela instituição no período de REC2;
5. Durante o REC3 você prioritariamente acompanha as aulas e demais atividades on-line a partir de:
 - celular ou smartphome
 - computador / tablet pessoal
 - computador familiar/ compartilhado com outras pessoas
 - outro
6. Se na questão 5 você escolheu “outro”, por favor indique qual: _____
7. Indique as formas de interação com os alunos utilizadas por seus professores, classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o formato. Deixe em branco se o recurso não foi utilizado por seus professores. Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo: 0= totalmente insatisfeito e 3=totalmente satisfeito.
 - Aulas previamente gravadas postadas no Moodle
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
 - Chat do Moodle
 - Chat de outros aplicativos
 - Comunicação via representante de turma
 - Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares
 - Indicação de bibliografia postada no Moodle
 - Listas de exercícios postadas no Moodle
 - Material teórico em texto postado no Moodle
 - Mensagens via e-mail
 - Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares
 - Material postado em canal do Youtube ou similar
 - Podcasts postados no Moodle
 - Roteiro de estudos postado no Moodle
 - Outros
8. Se na questão 5 você indicou “Outros”, por favor informe: _____
9. Indique os aplicativos de comunicação utilizados por seus professores para aulas e encontros on-line (ao vivo), classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o aplicativo, sendo:
Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo: 0= totalmente insatisfeito e 3=totalmente satisfeito.
 - BBB (Big Blue Button)
 - BlackBoard Collaborate



- GOOGLE Hangouts
 - GoToMeeting
 - Microsoft TEAMS
 - SKYPE
 - Teleport
 - WebEx Meetings
 - WhatsApp
 - Zoho Meetings
 - ZOOM Meetings
 - Ez Talks
 - Outros
10. Se na questão 7 você indicou “Outros”, por favor informe quais aplicativos: _____
11. Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir:
Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo: 0= Discordo totalmente e 3=Concordo totalmente.
- a) Recebi todas as informações necessárias sobre como o processo de REC2 seria implantado para meu curso.
 - b) Os meus professores têm utilizado o moodle como espaço para a disponibilização de conteúdo e comunicação.
 - c) Os meus professores estão ministrando as aulas em seu horário regular, ocupando todo o tempo de aula com o ensino síncrono (ao vivo)
 - d) Algumas tarefas propostas pelos professores durante o REC2 têm exigido o uso de softwares/ aplicativos que normalmente utilizo nos computadores da UPM.
 - e) Mesmo estudando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores durante o REC2.
 - f) Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores.
 - g) Existe um bom nível de interatividade entre o professor e os alunos durante as aulas on line ao vivo.
 - h) As gravações das aulas ao vivo estão sendo disponibilizadas pelos professores
 - i) Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do help desk da UPM durante o período de REC2.
 - j) O representante da minha turma tem apoiado os alunos na interação com os professores e com a coordenação para sanar dúvidas da turma.
 - k) Estou satisfeito com as orientações e apoio que estou recebendo de meus professores durante o período de REC2.
 - l) Estou satisfeito com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC3.
 - m) Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do help desk da UPM durante o período de REC2.
 - n) Estou satisfeito(a) com a performance do Moodle durante o período de REC2.
 - o) Estou satisfeito(a) com os recursos do Moodle durante o período de REC2.
 - p) Estou satisfeito(a) com a performance do BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC2.
 - q) Estou satisfeito(a) com os recursos do BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC2.
 - r) Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.
 - s) Tenho dificuldades de acesso à computador para realizar as tarefas propostas pelos professores.
 - t) Durante o REC2 estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores.
 - u) As aulas preparadas pelos professores estão atendendo às minhas necessidades para compreender e apreender os conteúdos dos componentes curriculares.
 - v) Sinto-me seguro (a) para retornar ao ensino presencial assim que permitido pelas autoridades competentes.
 - w) Faço parte do grupo de risco para a covid-19, conforme definido pelas organizações da saúde.
12. Você tem alguma sugestão para o processo de REC 2? Se sim, por favor informe a seguir (500 caracteres).
13. Você tem alguma sugestão para o retorno às atividades presenciais? Se sim, por favor informe a seguir (1300 caracteres).



B – AVALIAÇÃO DISCENTE DO REC – Lato Sensu _Segundo semestre 2020

1. Indique o campus da UPM onde você está matriculado(a)
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos três campi da UPM.
2. Indique o curso da UPM onde você está matriculado/a
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos cursos presenciais de Lato Sensu.
3. Indique em que semestre você iniciou o curso.
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa, com as possibilidades datas de início de curso.
4. Durante o REC3 você prioritariamente acompanha as aulas e demais atividades on-line a partir de:
 - celular ou smartphone
 - desktop, notebook ou tablet de uso pessoal
 - desktop, notebook ou tablet compartilhado com outras pessoas
 - computador da empresa onde trabalha
 - outro
5. Indique as formas de interação com os alunos utilizadas por seus professores, classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o formato. Deixe em branco se o recurso não foi utilizado por seus professores. Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo: 0= totalmente insatisfeito e 3=totalmente satisfeito.
 - Aulas previamente gravadas postadas no Moodle
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
 - Chat do Moodle
 - Chat de outros aplicativos
 - Comunicação via representante de turma
 - Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares
 - Indicação de bibliografia postada no Moodle
 - Listas de exercícios postadas no Moodle
 - Material teórico em texto postado no Moodle
 - Mensagens via e-mail
 - Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares
 - Material postado em canal do Youtube ou similar
 - Podcasts postados no Moodle
 - Roteiro de estudos postado no Moodle
 - Outros
6. Se na questão 5 você indicou “Outros”, por favor informe quais formas de interação: _____
7. Indique os aplicativos de comunicação utilizados por seus professores para aulas e encontros on-line (ao vivo), classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o aplicativo, sendo:
Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo: 0= totalmente insatisfeito e 3=totalmente satisfeito.
 - BBB (Big Blue Button)
 - BlackBoard Collaborate
 - GOOGLE Hangouts
 - GoToMeeting
 - Microsoft TEAMS
 - SKYPE
 - Teleport
 - WebEx Meetings
 - WhatsApp
 - ZOOM Meetings
 - Outros
8. Se na questão 7 você indicou “Outros”, por favor informe quais aplicativos: _____



Indique o quanto você concorda com as afirmações a seguir:

Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo: 0= Discordo totalmente e 3=Concordo totalmente.

9. Recebi todas as informações necessárias sobre como o processo de REC3 seria implantado para meu curso.
10. Mesmo estudando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores durante o REC3.
11. Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores.
12. Está sendo possível acompanhar as aulas gravadas quando não posso fazê-lo ao vivo.
13. O representante da minha turma tem apoiado os alunos na interação com os professores e com a coordenação para sanar dúvidas da turma.
14. Estou satisfeito com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC3.
15. Estou satisfeito com o suporte que recebi do help desk da UPM durante o período de REC .
16. Estou satisfeito com a plataforma Moodle durante o período de REC3.
17. Estou satisfeito(a) com a plataforma BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC3.
18. Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.
19. Tenho dificuldades de acesso à computador para realizar as tarefas propostas pelos professores.
20. Durante o REC3 estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores.
21. Gostaria de voltar ao ensino presencial imediatamente.
22. Gostaria de concluir o meu curso na modalidade on-line ao vivo.
23. Faço parte do grupo de risco para a Covid-19, conforme definido pelas organizações de Saúde.

Sobre os docentes que ministraram aulas no seu curso durante o período de REC3, por favor informe quanto concorda com as afirmações a seguir:

24. Informe o nome do(a) professor(a) que ministrou aulas em sua turma (se houver mais que um, poderá indicar na seção seguinte): _____
25. O(a) professor(a) têm utilizado o Moodle como espaço para disponibilização de conteúdo e comunicação.
26. O(a) professor(a) está ministrando as aulas em seu horário regular, ocupando todo o tempo de aula com o ensino síncrono (ao vivo).
27. Existe um bom nível de interatividade entre o(a) professor(a) e os alunos durante as aulas on-line ao vivo.
28. As gravações das aulas ao vivo estão sendo disponibilizadas pelo(a) professor(a).
29. As aulas preparadas pelo(a) professor(a) estão atendendo às minhas necessidades para compreender e apreender os conteúdos dos componentes curriculares.
30. Estou satisfeito(A) com as orientações e apoio que estou recebendo do(a) professor(a) durante o período de REC3.
31. Estou satisfeito(a) com o desempenho do(a) professor(a) durante o período de REC3.
32. Houve mais algum que ministrou aulas em sua turma durante o REC3(segundo semestre)? ()SIM ()NÃO

NOTA: o aluno teve a oportunidade de indicar até seis professores, repetindo as perguntas de número 24 a 32 para cada professor indicado.

33. De 0 a 10, qual o conceito geral que você atribui aos processos de RC3 (implantados no segundo semestre de 2020)?
Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo: 0= Péssimo e 10=Excelente.

34. Caso queira, justifique sua resposta (limite de 500 caracteres).

35. Você tem alguma sugestão para o retorno às atividades presenciais? Se sim, por favor informe a seguir (limite de 500 caracteres).

36. De 0 a 10, qual a possibilidade de você indicar a UPM para seus amigos e familiares?
Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo: 0= Não indicaria e 10=Certamente indicaria.

37. Caso queira, justifique sua resposta (limite de 500 caracteres).



C – AVALIAÇÃO DOCENTE DO REC – Lato Sensu _Primeiro semestre 2020

1. Indique o campus da UPM onde o(a) senhor(a) ministra aulas.
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos três campi da UPM.
2. Indique a Unidade Acadêmica da UPM onde o(a) senhor(a) ministra aulas em curso de Lato Sensu.
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome das Unidades Acadêmicas.
3. Durante o REC2 o(a) senhor(a) prioritariamente executa suas atividades acadêmicas a partir de:
 - celular ou smartphone
 - desktop, notebook ou tablet de uso pessoal
 - desktop, notebook ou tablet de uso pessoal compartilhado com outra pessoa
 - outro
4. Se na questão 3 o(a) senhor(a) indicou “outro”, por favor informe qual: _____
5. Indique os recursos que o/a senhor/a utiliza para interação com seus alunos:
 - Aulas previamente gravadas postadas no Moodle
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
 - Chat do Moodle
 - Chat de outros aplicativos
 - Comunicação via representante de turma
 - Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares
 - Indicação de bibliografia postada no Moodle
 - Listas de exercícios postadas no Moodle
 - Material teórico em texto postado no Moodle
 - Mensagens via e-mail
 - Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares
 - Material postado em canal do Youtube ou similar
 - Podcasts postados no Moodle
 - Roteiro de estudos postado no Moodle
 - Outros
6. Se na questão 5 o(a) senhor(a) escolheu “Outros”, por favor informe quais: _____
7. Indique os aplicativos de comunicação utilizados pelo/a senhor/a para aulas e encontros on-line (ao vivo):
 - BBB (Big Blue Button)
 - BlackBoard Collaborate
 - GOOGLE Hangouts
 - GoToMeeting
 - Microsoft TEAMS
 - SKYPE
 - Teleport
 - WebEx Meetings
 - WhatsApp
 - ZOOM Meetings
 - Outros
8. Se na questão 7 o(a) senhor(a) escolheu “Outros”, por favor informe quais: _____
9. Indique o quanto o(a) senhor(a) concorda com as afirmações a seguir:
Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo 0=Discordo totalmente e 3=Concordo totalmente



- a) Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC2.
 - b) Estou satisfeito(a) com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC2.
 - c) Estou satisfeito(a) com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC2.
 - d) Tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar com as atividades das disciplinas que ministro.
 - e) Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC2.
 - f) Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades on-line.
 - g) Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do help desk da UPM durante o período de REC2.
 - h) Estou satisfeito(a) com a plataforma Moodle durante o período de REC2.
 - i) Estou satisfeito com os recursos do Moodle durante o período de REC 2.
 - j) Estou satisfeito(a) com a performance BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC2.
 - k) Estou satisfeito com os recursos do Blackboard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o REC2.
 - l) A presença dos alunos nas aulas ao vivo tem sido igual ou maior que nas aulas presenciais.
 - m) Existe um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo.
 - n) Consegui adaptar com qualidade as metodologias para ministrar o conteúdo da aula de forma totalmente ao vivo.
 - o) Meus alunos reclamam de falta de recursos tecnológicos (hardware/software/rede).
 - p) Meus alunos demonstram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC2.
 - q) Estou confiante que meus alunos estão aprendendo o conteúdo ensinado durante o REC2.
 - r) Sinto-me seguro (a) para retornar ao ensino presencial assim que permitido pelas autoridades competentes.
 - s) Faço parte do grupo de risco para a Covid-19 conforme definido pelas organizações da Saúde.
10. Sobre as adaptações das avaliações para o período de REC2, por favor escolha a alternativa mais adequada
- 1. Não estou conseguindo realizar atividades avaliativas neste período;
 - 2. Tenho conseguido, parcialmente, realizar as atividades avaliativas no período de REC2;
 - 3. Tenho conseguido realizar, totalmente, as atividades avaliativas no período de REC2.
11. O(A) senhor(a) tem alguma sugestão para o processo de REC 2? Se sim, por favor descreva a seguir (limite de 500 caracteres).
12. O(A) senhor(a) tem alguma sugestão para o processo de retorno às aulas presenciais? Se sim, por favor descreva a seguir (limite de 500 caracteres).
13. Existe algum aspecto relacionado ao REC2 que não abordamos nesta pesquisa que o(a) senhor(a) julgue importante comentar? Por favor, descreva a seguir (limite de 500 caracteres).



D – AVALIAÇÃO DOCENTE DO REC – Lato Sensu _Segundo semestre 2020

1. **Indique o campus da UPM onde o(a) senhor(a) ministra aulas.**
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome dos três campi da UPM.
2. **Indique a Unidade Acadêmica da UPM onde o(a) senhor(a) ministra aulas em curso de Lato Sensu.**
Tipo de questão: múltipla escolha, lista suspensa com o nome das Unidades Acadêmicas.
3. **Durante o REC3 o(a) senhor(a) prioritariamente executa suas atividades acadêmicas a partir de:**
 - celular ou smartphone
 - desktop, notebook ou tablet de uso pessoal
 - desktop, notebook ou tablet de uso pessoal compartilhado com outra pessoa
 - outro
4. **Se na questão 3 o(a) senhor(a) indicou “outro”, por favor informe qual: _____**
5. **Indique os recursos que o/a senhor/a utiliza para interação com seus alunos:**
 - Aulas previamente gravadas postadas no Moodle
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
 - Chat do Moodle
 - Chat de outros aplicativos
 - Comunicação via representante de turma
 - Grupos de WhatsApp ou aplicativos similares
 - Indicação de bibliografia postada no Moodle
 - Listas de exercícios postadas no Moodle
 - Material teórico em texto postado no Moodle
 - Mensagens via e-mail
 - Mensagens via WhatsApp ou aplicativos similares
 - Material postado em canal do Youtube ou similar
 - Podcasts postados no Moodle
 - Roteiro de estudos postado no Moodle
 - Outros
6. **Se na questão 5 o(a) senhor(a) escolheu “Outros”, por favor informe quais: _____**
7. **Indique os aplicativos de comunicação utilizados pelo/a senhor/a para aulas e encontros on-line (ao vivo):**
 - BBB (Big Blue Button)
 - BlackBoard Collaborate
 - GOOGLE Hangouts
 - GoToMeeting
 - Microsoft TEAMS
 - SKYPE
 - Teleport
 - WebEx Meetings
 - WhatsApp
 - ZOOM Meetings
 - Outros
8. **Se na questão 7 o(a) senhor(a) escolheu “Outros”, por favor informe quais: _____**

Indique o quanto o(a) senhor(a) concorda com as afirmações a seguir:

Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo 0=Discordo totalmente e 3=Concordo totalmente



9. Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC3.
10. Estou satisfeito(a) com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC3.
11. Estou satisfeito(a) com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC3.
12. Tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar com as atividades das disciplinas que ministro.
13. Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC3.
14. Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades on-line.
15. Estou satisfeito(a) com o suporte que recebi do help desk da UPM durante o período de REC3.
16. Estou satisfeito(a) com a plataforma Moodle durante o período de REC3.
17. Estou satisfeito(a) com a plataforma BlackBoard Collaborate (novo aplicativo de videoconferência) durante o período de REC3.
18. A presença dos alunos nas aulas ao vivo tem sido igual ou maior que nas aulas presenciais.
19. Existe um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo.
20. Consegui adaptar com qualidade as metodologias para ministrar o conteúdo da aula de forma totalmente ao vivo.
21. Meus alunos reclamam de falta de recursos tecnológicos (hardware/software/rede).
22. Meus alunos demonstram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC3.
23. Estou confiante que meus alunos estão aprendendo o conteúdo ensinado durante o REC3.
24. Gostaria de voltar ao ensino presencial imediatamente.
25. Gostaria de continuar lecionando na modalidade on-line ao vivo.
26. Faço parte do grupo de risco para a Covid-19 conforme definido pelas organizações da Saúde.
27. Sobre as adaptações das avaliações para o período de REC3, por favor escolha a alternativa mais adequada
 4. Não estou conseguindo realizar atividades avaliativas neste período;
 5. Tenho conseguido, parcialmente, realizar as atividades avaliativas no período de REC3;
 6. Tenho conseguido realizar, totalmente, as atividades avaliativas no período de REC3.
28. De 0 a 10, qual o conceito geral que o(a) senhor(a) atribui aos processos de REC3 (implantados no segundo semestre de 2020)?
Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo 0=Péssimo e 10=Excelente.
29. O(A) senhor(a) tem alguma sugestão para o processo de retorno às aulas presenciais? Se sim, por favor descreva a seguir (limite de 500 caracteres).
30. Existe algum aspecto relacionado ao REC3 que não abordamos nesta pesquisa que o(a) senhor(a) julgue importante comentar? Por favor, descreva a seguir (limite de 500 caracteres).
31. De 0 a 10, qual o conceito geral que o(a) senhor(a) atribui aos processos de REC3 (implantados no segundo semestre de 2020)?
Tipo de questão: escala Likert ancorada, sendo 0=Péssimo e 10=Excelente.
32. Caso queira, justifique sua resposta (limite de 500 caracteres).



Apêndice R: Instrumentos da Avaliação Docente e Discente dos Processos do Regime Especial de Contingência (REC) dos Cursos de Graduação Presencial

A – AVALIAÇÃO DISCENTE DO REC - Graduação_Primeiro semestre 2020

1. Indique o campus da UPM onde você está matriculado/a
2. Indique o curso de graduação presencial da UPM onde você está matriculado/a
3. Indique o semestre do curso em que você está matriculado/a.
Caso esteja matriculado em mais de um semestre, indique aquele onde cursa mais créditos.
4. Durante o REC você prioritariamente acompanha as aulas e demais atividades on-line a partir de:
 - celular/*smartphone*
 - computador/*tablet* pessoal
 - computador familiar / compartilhado com outras pessoas
 - outro
5. Indique as formas de interação com os alunos utilizadas por seus professores, classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o formato, sendo:
1- totalmente insatisfeito; 2- insatisfeito; 3- satisfeito e 4- totalmente satisfeito
Deixar em branco as opções de formato não utilizados por seus professores
 - Material teórico em texto postado no Moodle
 - Indicação de bibliografia postada no Moodle
 - Aulas previamente gravadas postadas no Moodle
 - Roteiro de estudos postado no Moodle
 - Podcasts postados no Moodle
 - Chat do Moodle
 - Chat de outros aplicativos
 - Listas de exercícios postadas no Moodle
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
 - Grupos de Whatsapp ou aplicativos similares
 - Comunicação via representante de turma
 - Mensagens via e-mail
 - Mensagens via Whatsapp ou aplicativos similares
 - Material postado em canal do Youtube ou similar
 - Outros
6. Se na questão 5 você indicou “outros”, por favor especifique a forma de interação: _____
7. Indique os aplicativos de comunicação utilizados por seus professores para aulas e encontros on-line (ao vivo):
 - BBB
 - ezTalks
 - GOOGLE Hangouts
 - GoToMeeting
 - Join.me
 - Microsoft TEAMS
 - SKYPE
 - Teleport
 - WebEx Meetings
 - WhatsApp
 - Zoho Meeting
 - ZOOM Meetings
 - Outros

Indique o quanto o(a) senhor(a) concorda com as afirmações a seguir:

Escala de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)

1. Recebi todas as informações necessárias sobre como o processo de REC seria implantado para meu curso.
2. Os meus professores têm utilizado o Moodle como espaço para disponibilização dos planos semanais de estudos.



3. Estou ciente que minha frequência nas disciplinas somente será atribuída se eu postar no Moodle a tarefa semanal no prazo determinado pelo professor no plano de estudos.
4. O número de atividades semanais propostas pelos professores está adequado à carga horária das disciplinas que estou cursando.
5. O nível de complexidade das tarefas propostas pelos professores durante o REC é similar ao nível complexidade das tarefas que executamos normalmente em sala de aula;
6. O número de atividades semanais propostas pelos professores está adequado à minha disponibilidade de tempo durante o REC.
7. Algumas tarefas propostas pelos professores durante o REC têm exigido o uso de softwares/aplicativos específicos que normalmente utilizo nos computadores da UPM.
8. Mesmo trabalhando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores durante o REC.
9. Meus professores têm agendado aulas ao vivo durante o período de REC.
10. Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores.
11. Existe um bom nível de interatividade entre o professor e os alunos durante as aulas on-line ao vivo. Deixe em branco se você não participa de aulas ao vivo
12. O representante da minha turma tem apoiado os alunos na interação com os professores e com a coordenação para sanar dúvidas da turma.
13. Estou satisfeito com as orientações e apoio que estou recebendo de meus professores durante o período de REC.
14. Estou satisfeito com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC.
15. Estou satisfeito com o suporte que recebi do *help desk* da UPM durante o período de REC.
16. Estou satisfeito com a performance do Moodle durante o período de REC.
17. Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.
18. Tenho dificuldades de acesso à computador para realizar as tarefas propostas pelos professores.
19. Durante o REC estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores.
20. Os planos de estudo preparados pelos professores estão atendendo às minhas necessidades para compreender e apreender os conteúdos dos componentes curriculares.
21. Estou confiante que terei um bom desempenho nas avaliações que serão realizados quando do retorno às aulas presenciais.
22. Responda apenas se for provável formando: Eu acredito que será possível terminar meu TCC (ou do meu grupo) dentro do prazo estabelecido pelo atual calendário acadêmico, independentemente do período de REC.
23. Responda apenas se for provável formando: Eu acredito que será possível cumprir as horas estágio obrigatório até o final do semestre.
24. Responda apenas se for provável formando: Eu acredito que será possível cumprir as horas de atividades complementares até o final do semestre.
25. Você tem alguma sugestão para o período de REC? Se sim, por favor informe a seguir:
26. Você tem alguma sugestão para o processo de retorno às atividades presenciais ? Se sim, por favor informe a seguir:



B – AVALIAÇÃO DISCENTE DO REC - Graduação_Segundo semestre 2020

1. Indique o campus da UPM onde você está matriculado/a
2. Indique o curso de graduação presencial da UPM onde você está matriculado/a
3. Indique o semestre do curso em que você está matriculado/a.
Caso esteja matriculado em mais de um semestre, indique aquele onde cursa mais créditos.
4. Durante o REC você prioritariamente acompanha as aulas e demais atividades on-line a partir de:
 - celular/*smartphone*
 - computador/*tablet* pessoal
 - computador familiar / compartilhado com outras pessoas
 - outro
5. Indique as formas de interação com os alunos utilizadas por seus professores, classificando-as quanto ao seu nível de satisfação com o formato, sendo:
1- totalmente insatisfeito; 2- insatisfeito; 3- satisfeito e 4- totalmente satisfeito
Deixar em branco as opções de formato não utilizados por seus professores
 - Material teórico em texto postado no Moodle
 - Indicação de bibliografia postada no Moodle
 - Aulas previamente gravadas postadas no Moodle
 - Roteiro de estudos postado no Moodle
 - Podcasts postados no Moodle
 - Chat do Moodle
 - Chat de outros aplicativos
 - Listas de exercícios postadas no Moodle
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
 - Grupos de Whatsapp ou aplicativos similares
 - Comunicação via representante de turma
 - Mensagens via e-mail
 - Mensagens via Whatsapp ou aplicativos similares
 - Material postado em canal do Youtube ou similar
 - Outros
6. Se na questão 5 você indicou “outros”, por favor especifique a forma de interação: _____
7. Indique os aplicativos de comunicação utilizados por seus professores para aulas e encontros on-line (ao vivo):
 - BBB
 - GOOGLE Hangouts
 - GoToMeeting
 - Microsoft TEAMS
 - SKYPE
 - Teleport
 - WebEx Meetings
 - WhatsApp
 - Zoho Meeting
 - ZOOM Meetings
 - Outros

Indique o quanto o(a) senhor(a) concorda com as afirmações a seguir:

Escala de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)

27. Recebi todas as informações necessárias sobre como o processo de REC seria implantado para meu curso.
28. Os meus professores têm utilizado o Moodle como espaço para disponibilização dos planos semanais de estudos.
29. Estou ciente que minha frequência nas disciplinas somente será atribuída se eu postar no Moodle a tarefa semanal no prazo determinado pelo professor no plano de estudos.
30. O número de atividades semanais propostas pelos professores está adequado à carga horária das disciplinas que estou cursando.
31. O nível de complexidade das tarefas propostas pelos professores durante o REC é similar ao nível complexidade das tarefas que executamos normalmente em sala de aula;



32. O número de atividades semanais propostas pelos professores está adequado à minha disponibilidade de tempo durante o REC.
33. Algumas tarefas propostas pelos professores durante o REC têm exigido o uso de softwares/aplicativos específicos que normalmente utilizo nos computadores da UPM.
34. Mesmo trabalhando de forma remota, tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para realizar as atividades propostas pelos professores durante o REC.
35. Meus professores têm agendado aulas ao vivo durante o período de REC.
36. Tenho disponibilidade de tempo para participar das aulas ao vivo agendadas pelos professores.
37. Existe um bom nível de interatividade entre o professor e os alunos durante as aulas on-line ao vivo. Deixe em branco se você não participa de aulas ao vivo
38. O representante da minha turma tem apoiado os alunos na interação com os professores e com a coordenação para sanar dúvidas da turma.
39. Estou satisfeito com as orientações e apoio que estou recebendo de meus professores durante o período de REC.
40. Estou satisfeito com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC.
41. Estou satisfeito com o suporte que recebi do *help desk* da UPM durante o período de REC.
42. Estou satisfeito com a performance do Moodle durante o período de REC.
43. Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para participar das atividades propostas pelos professores.
44. Tenho dificuldades de acesso à computador para realizar as tarefas propostas pelos professores.
45. Durante o REC estou mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos propostos pelos professores.
46. Os planos de estudo preparados pelos professores estão atendendo às minhas necessidades para compreender e apreender os conteúdos dos componentes curriculares.
47. Estou confiante que terei um bom desempenho nas avaliações que serão realizados quando do retorno às aulas presenciais.
48. Responda apenas se for provável formando: Eu acredito que será possível terminar meu TCC (ou do meu grupo) dentro do prazo estabelecido pelo atual calendário acadêmico, independentemente do período de REC.
49. Responda apenas se for provável formando: Eu acredito que será possível cumprir as horas estágio obrigatório até o final do semestre.
50. Responda apenas se for provável formando: Eu acredito que será possível cumprir as horas de atividades complementares até o final do semestre.
51. Você tem alguma sugestão para o período de REC? Se sim, por favor informe a seguir: _____
52. Você tem alguma sugestão para o processo de retorno às atividades presenciais ? Se sim, por favor informe a seguir: _____



C – AVALIAÇÃO DOCENTE DO REC - Graduação_Primeiro semestre 2020

1. Indique o campus da UPM onde o(a) senhor(a) ministra suas aulas em cursos de graduação presencial.
2. Indique o curso de graduação presencial da UPM onde o(a) senhor(a) ministra a maior quantidade de suas aulas
3. Durante o REC o(a) senhor(a) prioritariamente executa suas atividades acadêmicas a partir de:
 - *Smartphone/celular*
 - computador/*tablet* pessoal
 - computador familiar / compartilhado com outras pessoas
 - outro
4. Se na questão 3 o(a) senhor(a) indicou “Outro”, por favor nos informe qual:
5. Indique os recursos que o(a) senhor(a) utiliza para interação com seus alunos:
 - Material teórico em texto postado no Moodle
 - Indicação de bibliografia postada no Moodle
 - Aulas previamente gravadas postadas no Moodle
 - Roteiro de estudos postado no Moodle
 - *Podcasts* postados no Moodle
 - *Chat* do Moodle
 - *Chat* de outros aplicativos
 - Listas de exercícios postadas no Moodle
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
 - Grupos de Whatsapp ou aplicativos similares
 - Comunicação via representante de turma
 - Mensagens via *e-mail*
 - Mensagens via Whatsapp ou aplicativos similares
 - Material postado em canal do Youtube ou similar
 - Outros
6. Se na questão 5 o(a) senhor(a) indicou “Outros”, por favor nos indique quais:
7. Indique os aplicativos de comunicação utilizados pelo(a) senhor(a) para aulas e encontros *on-line* (ao vivo):
 - BBB
 - ezTalks
 - GOOGLE Hangouts
 - GoToMeeting
 - Join.me
 - Microsoft TEAMS
 - SKYPE
 - Teleport
 - WebEx Meetings
 - WhatsApp
 - Zoho Meeting
 - ZOOM Meetings
 - Outro
8. Se na questão 7 o(a) senhor(a) indicou “Outro”, por favor nos informe qual:

Indique o quanto o(a) senhor(a) concorda com as afirmações a seguir:

Escala de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)

1. Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC.
2. Estou satisfeito/a com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC.
3. Estou satisfeito/a com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC.
4. Tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar com as atividades das disciplinas que ministro.
5. Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC.
6. Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades *on-line*.
7. Estou satisfeito/a com o suporte que recebi do *help desk* da UPM durante o período de REC.
8. Estou satisfeito/a com a performance do Moodle durante o período de REC.



9. Estou satisfeito/a com a performance do BBB (aplicativo de videoconferência) durante o período de REC. Nota: deixar em branco se não utiliza o BBB
10. Pelo menos 50% de alunos participam das aulas ao vivo. Nota: deixar em branco se não realiza aulas ao vivo
11. Existe um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo. Nota: deixar em branco se não realiza aulas ao vivo
12. Meus alunos estão entregando no prazo as atividades semanais válidas para computar presença.
13. Meus alunos reclamam de falta de recursos tecnológicos (hardware/software/rede) para realizar as tarefas propostas no plano de estudo postado semanalmente.
14. Meus alunos reclamam de falta de tempo para realizar as tarefas propostas no plano de estudo postado semanalmente.
15. Meus alunos reclamam do volume de tarefas acadêmicas que precisam executar semanalmente durante o REC.
16. Meus alunos demonstram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC.
17. Estou confiante que meus alunos terão um bom desempenho nas avaliações que serão realizados quando do retorno às aulas presenciais.
18. Responda apenas se o(a) senhor(a) ORIENTA TCC: Estou conseguindo adaptar as orientações de TCC para o período de REC.
19. Responda apenas se o(a) senhor(a) ORIENTA TCC: Estou Tenho mantido a frequência usual de orientações de meus alunos/grupos de TCC durante o REC.
20. Responda apenas se o(a) senhor(a) ORIENTA TCC: Estou Meus orientandos têm participado ativamente das atividades de orientação.
21. Sobre as adaptações das avaliações para o período de REC, por favor escolha a alternativa mais adequada:
 - Não estou conseguindo realizar atividades avaliativas neste período.
 - Tenho conseguido, parcialmente, realizar as atividades avaliativas no período de REC
 - Tenho conseguido realizar, totalmente, as atividades avaliativas no período de REC
22. O(A) senhor(a) tem alguma sugestão para o período de REC? Se sim, por favor informe nos quadros a seguir (limite de 500 caracteres)
23. O(A) senhor(a) tem alguma sugestão para o processo de retorno às aulas presenciais? Se sim, por favor informe nos quadros a seguir (limite de 500 caracteres)
24. Existe algum aspecto relacionado ao REC que não abordamos nesta pesquisa que o(a) senhor(a) julgue importante comentar? Por favor, descreva a seguir (limite de 500 caracteres)



D – AVALIAÇÃO DOCENTE DO REC - Graduação_Segundo semestre 2020

1. Indique o campus da UPM onde o(a) senhor(a) ministra suas aulas em cursos de graduação presencial.
2. Indique o curso de graduação presencial da UPM onde o(a) senhor(a) ministra a maior quantidade de suas aulas
3. Durante o REC o(a) senhor(a) prioritariamente executa suas atividades acadêmicas a partir de:
 - *Smartphone/celular*
 - computador/*tablet* pessoal
 - computador familiar / compartilhado com outras pessoas
 - outro
4. Se na questão 3 o(a) senhor(a) indicou “Outro”, por favor nos informe qual:
5. Indique os recursos que o(a) senhor(a) utiliza para interação com seus alunos:
 - Material teórico em texto postado no Moodle
 - Indicação de bibliografia postada no Moodle
 - Aulas previamente gravadas postadas no Moodle
 - Roteiro de estudos postado no Moodle
 - *Podcasts* postados no Moodle
 - *Chat* do Moodle
 - *Chat* de outros aplicativos
 - Listas de exercícios postadas no Moodle
 - Aulas/encontros ao vivo no horário usual de suas aulas
 - Aulas/encontros ao vivo em horários diferentes de suas aulas
 - Grupos de Whatsapp ou aplicativos similares
 - Comunicação via representante de turma
 - Mensagens via *e-mail*
 - Mensagens via Whatsapp ou aplicativos similares
 - Material postado em canal do Youtube ou similar
 - Outros
6. Se na questão 5 o(a) senhor(a) indicou “Outros”, por favor nos indique quais:
7. Indique os aplicativos de comunicação utilizados pelo(a) senhor(a) para aulas e encontros *on-line* (ao vivo):
 - BBB
 - GOOGLE Hangouts
 - GoToMeeting
 - Microsoft TEAMS
 - SKYPE
 - WebEx Meetings
 - WhatsApp
 - ZOOM Meetings
 - Outro
8. Se na questão 7 o(a) senhor(a) indicou “Outro”, por favor nos informe qual:

Indique o quanto o(a) senhor(a) concorda com as afirmações a seguir:

Escala de 1 a 4 (discordo totalmente, discordo, concordo e concordo totalmente)

25. Recebi todas as informações necessárias sobre a implantação do processo de REC.
26. Estou satisfeito/a com as diretrizes gerais publicadas pela UPM para o período de REC.
27. Estou satisfeito/a com o apoio da coordenação de meu curso durante o período de REC.
28. Tenho acesso a todos os softwares/aplicativos necessários para trabalhar com as atividades das disciplinas que ministro.
29. Necessito de suporte para utilizar os recursos tecnológicos necessários à implantação do REC.
30. Tenho dificuldades de conectividade (rede internet) para realizar atividades on-line.
31. Estou satisfeito/a com o suporte que recebi do *help desk* da UPM durante o período de REC.
32. Estou satisfeito/a com a performance do Moodle durante o período de REC.
33. Estou satisfeito/a com a performance do BBB (aplicativo de videoconferência) durante o período de REC. Nota: deixar em branco se não utiliza o BBB
34. Pelo menos 50% de alunos participam das aulas ao vivo. Nota: deixar em branco se não realiza aulas ao vivo
35. Existe um bom nível de interatividade dos alunos comigo durante as aulas on-line ao vivo. Nota: deixar em branco se não realiza aulas ao vivo
36. Meus alunos estão entregando no prazo as atividades semanais válidas para computar presença.



37. Meus alunos reclamam de falta de recursos tecnológicos (hardware/software/rede) para realizar as tarefas propostas no plano de estudo postado semanalmente.
38. Meus alunos reclamam de falta de tempo para realizar as tarefas propostas no plano de estudo postado semanalmente.
39. Meus alunos reclamam do volume de tarefas acadêmicas que precisam executar semanalmente durante o REC.
40. Meus alunos demonstram estar mantendo um bom nível de aprendizagem dos conteúdos programáticos que propus durante o REC.
41. Estou confiante que meus alunos terão um bom desempenho nas avaliações que serão realizados quando do retorno às aulas presenciais.
42. Responda apenas se o(a) senhor(a) ORIENTA TCC: Estou conseguindo adaptar as orientações de TCC para o período de REC.
43. Responda apenas se o(a) senhor(a) ORIENTA TCC: Estou Tenho mantido a frequência usual de orientações de meus alunos/grupos de TCC durante o REC.
44. Responda apenas se o(a) senhor(a) ORIENTA TCC: Estou Meus orientandos têm participado ativamente das atividades de orientação.
45. Sobre as adaptações das avaliações para o período de REC, por favor escolha a alternativa mais adequada:
 - Não estou conseguindo realizar atividades avaliativas neste período.
 - Tenho conseguido, parcialmente, realizar as atividades avaliativas no período de REC
 - Tenho conseguido realizar, totalmente, as atividades avaliativas no período de REC
46. O(A) senhor(a) tem alguma sugestão para o período de REC? Se sim, por favor informe nos quadros a seguir (limite de 500 caracteres) _____
47. Existe algum aspecto relacionado ao REC que não abordamos nesta pesquisa que o(a) senhor(a) julgue importante comentar? Por favor, descreva a seguir (limite de 500 caracteres) _____